

# Mégalithes dans le Monde

## Volume I



sous la direction de

**Luc LAPORTE, Jean-Marc LARGE**

**Laurent NESPOULOUS, Chris SCARRE, Tara STEIMER-HERBET**

Mémoire LVIII - 2022



© APC - Mémoire LVIII - 2022  
2 Volumes  
ISSN 1159-8646  
ISBN 979-10-90534-74-2



# Mégalithes dans le Monde

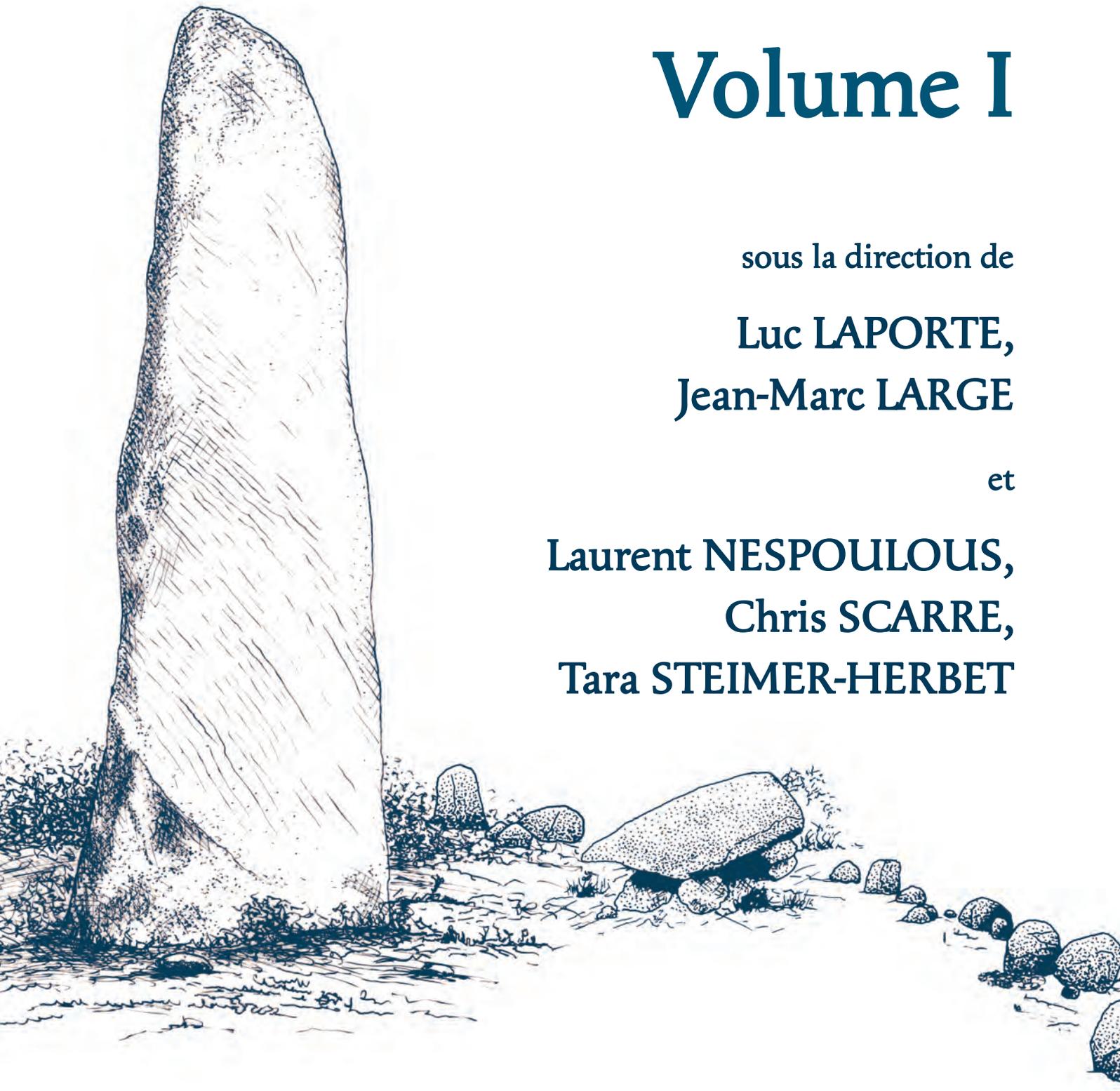
## Volume I

sous la direction de

Luc LAPORTE,  
Jean-Marc LARGE

et

Laurent NESPOULOUS,  
Chris SCARRE,  
Tara STEIMER-HERBET



*Lors de la préparation de cet ouvrage, nous avons appris le décès d'Alain GALLAY, professeur émérite à l'Université de Genève, qui a beaucoup apporté à la discipline. Sa participation aux Rencontres Internationales sur les Mégalithes dans le Monde, dont il fut membre du comité scientifique, a été un grand honneur pour nous. Toute l'équipe éditoriale lui rend hommage.*

# Sommaire

## VOLUME I MÉGALITHES DANS LE MONDE

### **Préface**

Roger JOUSSAUME

15

### **Introduction**

Jean-Paul CROS, Sophie CORSON,  
Jean-Marc LARGE, Luc LAPORTE

18

## **Partie I : Mégalithes**

### *Chapitre 1*

**Du projet architectural aux ruines mégalithiques :  
une vision dynamique de vestiges “pétrifiés”**

Luc LAPORTE

27

### *Chapitre 2*

**Mégalithisme et autres monumentalismes :  
pour élargir le débat**

Alain GALLAY (†)

49

### *Chapitre 3*

**Du siège de roc à la chambre funéraire.  
Histoire, mythes et mégalithes au Japon**

François MACÉ, Laurent NESPOULOUS

63

<b><i>Chapitre 4</i></b>	<b>83</b>
<b>Genèse du mégalithisme : la construction d'une identité culturelle pour une meilleure circulation des marchandises</b>	

Tara STEIMER-HERBET

<b><i>Chapitre 5</i></b>	<b>93</b>
<b>Les pierres dans le paysage : des monuments mégalithiques dans un cadre plus vaste</b>	

Chris SCARRE

<b>Auteurs - <i>Partie I</i></b>	<b>103</b>
----------------------------------	------------

<b>Bibliographie - <i>Partie I</i></b>	<b>105</b>
--	------------

## **Partie II : Mégalithes en Amériques**

<b>Introduction</b>	<b>120</b>
---------------------	------------

José R. OLIVER, Luc LAPORTE

<b><i>Chapitre 6</i></b>	<b>129</b>
<b>Mégalithes précolombiens des Caraïbes : <i>bateyes</i> et <i>plazas</i> des Grandes Antilles</b>	

José R. OLIVER

<b><i>Chapitre 7</i></b>	<b>159</b>
<b>Mégalithes des Andes colombiennes : Boyacá, Sierra Nevada del Cocuy et San Agustín</b>	

José R. OLIVER

<b><i>Chapitre 8</i></b>	<b>193</b>
<b>Les structures mégalithiques de l'Holocène supérieur dans la partie orientale de l'Amazonie</b>	

João DARCY DE MOURA SALDANHA

<b>De la pierre au dégraissant : granite, céramique et mégalithisme à Amapá (Brésil)</b>	<b>202</b>
--	------------

Marina DA SILVA COSTA

<b>Chapitre 9</b> <b>Mégalithisme non funéraire chez des chasseurs-cueilleurs et des pasteurs non sédentaires : Tulán-52 et Tulán-54 (désert de l'Atacama, Chili)</b> Catherine PERLÈS, Lautaro NÚÑEZ	205
---	-----

<b>Auteurs - Partie II</b>	217
----------------------------	-----

<b>Bibliographie - Partie II</b>	219
----------------------------------	-----

### **Partie III : Mégalithes de l'île de Pâques à l'Indonésie**

<b>Introduction</b> Nicolas CAUWE, Tara STEIMER-HERBET	236
---	-----

<b>Chapitre 10</b> <b>Monument aborigène pléistocène dans le nord de l'Australie</b> Chris URWIN, Bruno DAVID, Jean-Jacques DELANNOY, Joshua A. BELL, Jean-Michel GENESTE	241
---	-----

<b>Chapitre 11</b> <b>Mégalithisme de Polynésie orientale</b> Nicolas CAUWE	257
---	-----

<b>Chapitre 12</b> <b>Architectures mégalithiques dans un monde océanique de "petites îles (Micro-nésie)"</b> Christophe SAND	277
---	-----

<b>Chapitre 13</b> <b>Mécanismes de l'apparition et de la disparition des mégalithes indonésiens</b> Tara STEIMER-HERBET	291
--	-----

<b>Chapitre 14</b> <b>Menhirs de Tana Toraja (Indonésie) : une évaluation ethnoarchéologique préliminaire</b> Ron ADAMS, Guillaume ROBIN	307
<b>Chapitre 15</b> <b>Mégalithes de Sumatra et de Nias (Indonésie) : concepts de “valeur” derrière la fabrication de monuments en pierre</b> Dominik BONATZ	322
<b>Chapitre 16</b> <b>Le contexte social du mégalithisme, approche ethnoarchéologique : ce que nous enseigne le cas de l’île indonésienne de Sumba</b> Christian JEUNESSE	341
<b>Techniques mégalithiques sur l’île de Sumba (Indonésie) : de la carrière à l’abandon</b> Noisette BEC DRELON, Christian JEUNESSE	365
<b>Chapitre 17</b> <b>Établir un cadre plus large. Une comparaison des traditions récentes de construction de mégalithes à Sumba (Indonésie) et au Nagaland (Inde)</b> Maria WUNDERLICH	373
<b>Auteurs - Partie III</b>	391
<b>Bibliographie - Partie III</b>	393
<b>Partie IV : Mégalithes en Inde et en Asie du Sud-Est</b>	
<b>Introduction</b> Rabindra Kumar MOHANTY, Johannes MÜLLER	415
<b>Chapitre 18</b> <b>Cultures mégalithiques en Asie du Sud</b> Rabindra Kumar MOHANTY	419

<b>Chapitre 19</b> <b>Architectures mégalithiques en Inde</b> Rabindra Kumar MOHANTY	433
<b>Chapitre 20</b> <b>Mégalithes du nord-est de l'Inde : monuments et structures sociales</b> Tiatoshi JAMIR, Johannes MÜLLER	449
<b>Chapitre 21</b> <b>Monuments mégalithiques de l'État de Jharkhand (Inde) : archéologie et ethnographie</b> Himanshu SHEKHAR, Rabindra Kumar MOHANTY	477
<b>Chapitre 22</b> <b>Jarres en pierre d'Asie du Sud-Est et d'Inde du Nord-Est : problèmes et perspective</b> Tilok THAKURIA	491
<b>Chapitre 23</b> <b>Les dolmens de Karachi, Sindh (Pakistan)</b> Zulfiqar Ali KALHORO	503
<b>Chapitre 24</b> <b>Mégalithes de la région de Vidarbha (Inde)</b> Rabindra Kumar MOHANTY	512
<b>Site mégalithique de Mahurjhari (Inde)</b> Rabindra Kumar MOHANTY	522
<b>Site mégalithique de Bhagimohari (Inde)</b> Rabindra Kumar MOHANTY	524
<b>Chapitre 25</b> <b>Disparités dans la répartition des sépultures mégalithiques de Vidarbha (Inde) : un examen minutieux</b> Virag SONTAKKE	527

<b><i>Chapitre 26</i></b>	<b>539</b>
<b>Organisation sociale du “peuple” mégalithique dans le Vidarbha, Maharashtra (Inde)</b>	
Shantanu VAIDYA, Rabindra Kumar MOHANTY	
<b><i>Chapitre 27</i></b>	<b>551</b>
<b>Les monuments mégalithiques au Tamil Nadu (Inde) : contenu et contexte</b>	
K. RAJAN	
<b><i>Auteurs - Partie IV</i></b>	<b>575</b>
<b><i>Bibliographie - Partie IV</i></b>	<b>577</b>
<b>Abstracts</b>	<b>601</b>

## VOLUME II MÉGALITHES DANS LE MONDE

### Partie V : Mégalithes de l'Asie centrale et orientale

<b>Introduction</b>	621
Laurent NESPOULOUS, Anke HEIN	
<b><i>Chapitre 28</i></b>	627
<b>Des monuments dans les montagnes : les tombes mégalithiques de la Chine occidentale</b>	
Anke HEIN	
<b><i>Chapitre 29</i></b>	649
<b>Cairns et dolmens préhistoriques en Mandchourie (Chine)</b>	
Kazuo MIYAMOTO	
<b><i>Chapitre 30</i></b>	671
<b>Dolmens et sociétés de la péninsule de Corée</b>	
Daisuke NAKAMURA	
<b><i>Chapitre 31</i></b>	691
<b>Dolmens de la péninsule coréenne : utilisation et conservation des dolmens à Hoseo (Corée du Sud)</b>	
Joon-ho SON	
<b><i>Chapitre 32</i></b>	699
<b>Les développements d'une culture des arts de la pierre dans la Corée ancienne</b>	
Takafumi YAMAMOTO	
<b><i>Chapitre 33</i></b>	721
<b>Des contextes du mégalithisme dans l'archipel japonais au mégalithisme comme contexte : réflexions pour inventaire des premières sociétés sédentaires aux premières sociétés à État</b>	
Laurent NESPOULOUS	

<b>Chapitre 34</b> <b>Mégalithes préhistoriques et protohistoriques de l'archipel japonais</b> Yoshio KIKUCHI	<b>745</b>
<b>Chapitre 35</b> <b>Mégalithes ornés et complexes funéraires à l'Âge du Bronze et à l'Âge du Fer en Mongolie et en Sibérie méridionale</b> Jérôme MAGAIL, Yuri ESIN, Jamiyan-Ombo GANTULGA, Fabrice MONNA, Tanguy ROLLAND, Anne-Caroline ALLARD	<b>759</b>
<b>“Pierre à cerfs” de Tamchinsky : expérimentation pour la documentation d'objets mégalithiques</b> Vladislav KAZAKOV, Vasily KOVALEV, Kair ZHUMADILOV, Lyudmila LBOVA, Aleksandr SIMUKHIN	<b>773</b>
<b>Chapitre 36</b> <b>Traditions mégalithiques au début de l'Âge du Bronze dans l'Altaï mongol : le phénomène culturel Chemurcek (Qie'muerqieke)</b> Alexey KOVALEV	<b>779</b>
<b>Auteurs - Partie V</b>	<b>803</b>
<b>Bibliographie - Partie V</b>	<b>805</b>
<b>Partie VI : Mégalithes du Caucase à la péninsule arabique</b>	
<b>Introduction</b> Tara STEIMER-HERBET, Viktor TRIFONOV	<b>831</b>
<b>Chapitre 37</b> <b>À l'ombre des monolithes. Göbekli Tepe et la tradition monumentale du Précéramique levantin</b> Rémi HADAD	<b>835</b>

<b>Chapitre 38</b> <b>Les mégalithes de l'Âge du Bronze dans le Caucase : trajectoire de développement de l'architecture et de la pratique funéraire</b> Viktor TRIFONOV	849
<b>Chapitre 39</b> <b>Les dolmens des Balkans</b> Georgi NEKHRIZOV, Stanislav ILIEV	865
<b>Chapitre 40</b> <b>Au croisement des continents. Le mégalithisme en Turquie</b> Bakiye YÜKMEN EDENS	879
<b>Chapitre 41</b> <b>Démêler les typologies et les chronologies du mégalithisme au Levant</b> James FRASER	901
<b>Chapitre 42</b> <b>Cairns et tombes tours protohistoriques en Arabie sud-orientale (fin 4<sup>e</sup> - début 3<sup>e</sup> millénaire avant l'ère commune)</b> Olivia MUNOZ	920
<b>Chapitre 43</b> <b>Le mégalithisme au Moyen-Orient</b> Tara STEIMER-HERBET	937
<b>Auteurs - Partie VI</b>	951
<b>Bibliographie - Partie VI</b>	953
 <b>Partie VII : Mégalithes en Afrique</b>	
<b>Introduction</b> Jean-Paul CROS, Luc LAPORTE	979

<b>Chapitre 44</b> <b>Mégalithes en Afrique : cadre général</b> Alain GALLAY (†)	984
<b>Chapitre 45</b> <b>La Corne de l’Afrique : 5 millénaires de mégalithisme</b> Jean-Paul CROS	1 002
<b>Chapitre 46</b> <b>Les “sites à piliers” du Néolithique pastoral du nord-ouest du Kenya</b> Elisabeth HILDEBRAND, Katherine M. GRILLO	1 019
<b>Chapitre 47</b> <b>Mégalithes à Madagascar</b> Mike PARKER PEARSON	1 041
<b>Chapitre 48</b> <b>Mégalithes du Nigeria : l’empreinte d’anciennes civilisations</b> Abu Solomon EDET, Abubakar SULE SANI	1 053
<b>Chapitre 49</b> <b>Mégalithes du Sénégal et de Gambie dans leur contexte régional</b> Luc LAPORTE, Hamady BOCOUM, Adrien DELVOYE, Jean-Paul CROS, Selim DJOUAD, Matar NDIAYE, Aziz BALLOUCHE, Pierre LAMOTTE, Mathilde STERN, Abdoulaye NDIAYE, Laurent QUESNEL	1 071
<b>Architectures en terre et mégalithismes : l’exemple du monument de Soto (Sénégal)</b> Adrien DELVOYE, Khady THIAW, Marylise ONFRAY, Matar NDIAYE, Philippe GOUÉZIN, Abdoulaye NDIAYE, Vivien MATHÉ, Tioro BA, Christian CAMERLYNCK, Sire NDIAYE, Adrien CAMUS, Philippe BOULINGUIEZ, Leonor ROCHA, Pierre LAMOTTE, Aziz BALLOUCHE, Hamady BOCOUM, Luc LAPORTE	1 092
<b>Chapitre 50</b> <b>Monumentalismes et rites funéraires du Sahara central et oriental</b> Alain GALLAY (†)	1 097

<b>Chapitre 51</b> <b>Monuments néolithiques à pierres levées du nord-ouest du Sahara</b> Robert VERNET	1 114
---	-------

<b>Chapitre 52</b> <b>Les nécropoles mégalithiques de l'est du Maghreb</b> Joan SANMARTÍ	1 131
--	-------

<b>Auteurs - Partie VII</b>	1 145
-----------------------------	-------

<b>Bibliographie - Partie VII</b>	1 149
-----------------------------------	-------

## **Partie VIII : Mégalithes en Europe**

<b>Introduction</b> Chris SCARRE	1 169
-------------------------------------	-------

<b>Chapitre 53</b> <b>Plus grand que nature : monumentalité du paysage et représentation non humaine à Lepenski Vir (Serbie)</b> Dušan BORIC	1 173
--	-------

<b>Chapitre 54</b> <b>Sur les rives atlantiques. De l'origine des mégalithes en Europe ?</b> Luc LAPORTE, Primitiva BUENO RAMÍREZ	1 195
---	-------

<b>Pierres dressées à l'air libre et pierres dressées des espaces sépulcraux. Vers une convergence des dispositifs. L'exemple des mégalithes du département du Morbihan (France)</b> Philippe GOUÉZIN	1 215
--	-------

<b>Chapitre 55</b> <b>Première monumentalité funéraire en Europe occidentale : la nécropole de Fleury-sur-Orne "Les Hauts de l'Orne" (Normandie, France)</b> Emmanuel GHESQUIÈRE, Philippe CHAMBON, David GIAZZON, Corinne THÉVENET, Aline THOMAS	1 221
--	-------

<b>Chapitre 56</b> <b>Les débuts de la monumentalité en Europe du Nord</b> Johannes MÜLLER, Karl-Göran SJÖGREN	1 235
<b>Vieux ossements ou premières tombes ? Un bref résumé des séquences funéraires mégalithiques dans le sud de la Suède basé sur des datations au radiocarbone</b> Malou BLANK	1 257
<b>Chapitre 57</b> <b>Au-delà des comparaisons : la diversité des structures mégalithiques</b> Richard BRADLEY	1 261
<b>Chapitre 58</b> <b>Mégalithes du nord et du nord-ouest de l'Europe : France, Grande-Bretagne et Irlande</b> Chris SCARRE, Luc LAPORTE	1 275
<b>Le liant argileux : un trait d'union entre architecture funéraire mégalithique et architecture monumentale non mégalithique à partir d'exemples champenois (France)</b> Vincent DESBROSSE, Julia WATTEZ	1 277/ 1 279
<b>ADN et parenté dans les monuments mégalithiques de la façade atlantique française</b> Olivia CHERONET, Daniel FERNANDES, Iñigo OLALDE, Nadin ROHLAND, Ludovic SOLER, Jean-Paul CROS, Jean-Marc LARGE, Chris SCARRE, Roger JOUSSAUME, David REICH, Luc LAPORTE, Ron PINHASI	1 282/ 1 284
<b>Des Secrets dans les Pierres : examen de la présence de pierres à inclusions dans les tombes à couloir de l'Europe atlantique</b> Patricia KENNY	1 292/ 1 294
<b>Étude de 26 cercles de pierres préhistoriques en Irlande, et leur calendrier basé sur l'observation du lever du soleil</b> Terence MEADEN	1 300/ 1 303
<b>Chapitre 59</b> <b>Le mégalithisme de la Méditerranée : une histoire dans la longue durée</b> Jean GUILAINE	1 305
<b>Le monument mégalithique d'Uzès (Gard, sud de la France)</b> Marie BOUCHET, Philippe CAYN, Christian SERVELLE	1 321

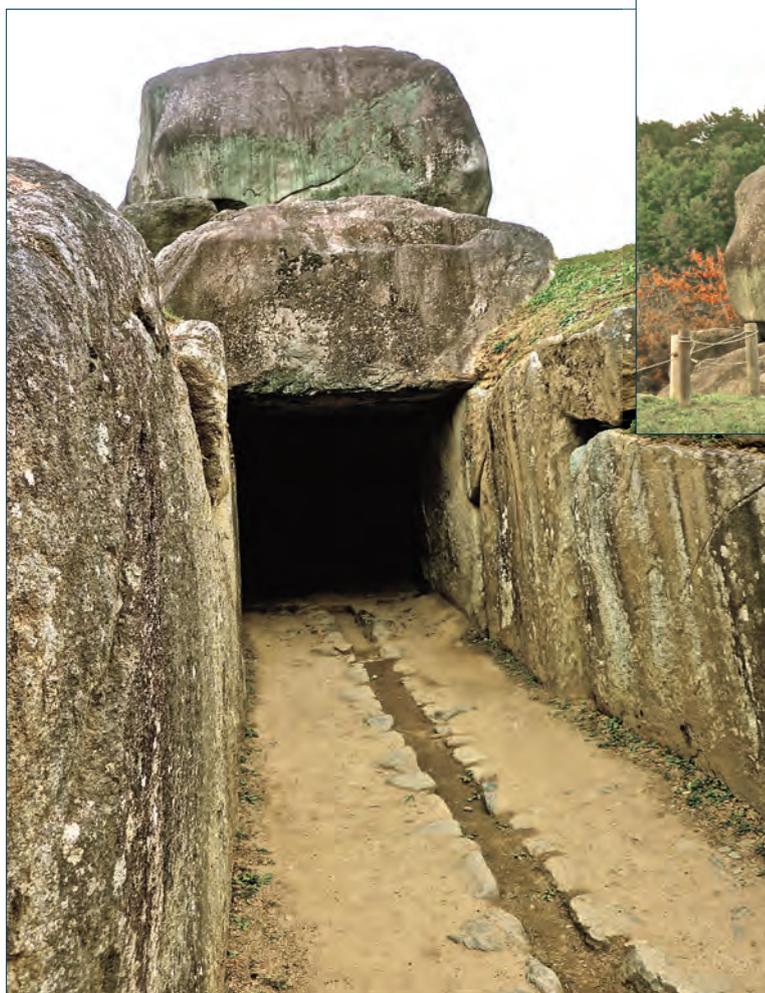
<b>Chapitre 60</b> <b>Mégalithisme versus cyclopéisme : le cas de Minorque préhistorique</b> Cristina BRAVO ASENSIO, Irene RIUDAVETS GONZÁLEZ	1 327
<b>Chapitre 61</b> <b><i>Small is Beautiful</i> : le mégalithisme ancien et les premières architectures funéraires du centre-sud du Portugal (sud-ouest de la péninsule Ibérique)</b> Marco António ANDRADE, Rui MATALOTO, André PEREIRA	1 339
<b>Chapitre 62</b> <b>Art mégalithique : scénarios funéraires dans l'Europe néolithique</b> Primitiva BUENO RAMÍREZ, Rosa BARROSO BERMEJO, Rodrigo de BALBÍN BEHRMANN	1 351
<b>Don Bosco : un nouveau cimetière mégalithique du Néolithique final à Sion (Valais - Suisse)</b> Manuel MOTTET	1 366
<b>Auteurs - <i>Partie VIII</i></b>	1 373
<b>Bibliographie - <i>Partie VIII</i></b>	1 377
<b>Conclusion</b> Luc LAPORTE	1 415
<b>Abstracts</b>	1 431



## Préface

C'est seulement dans la deuxième moitié du XIX<sup>e</sup> siècle de notre ère que dans le monde débute l'étude des monuments mégalithiques, c'est-à-dire édifiés avec de grosses pierres, sans d'ailleurs que soit précisé quel devait être le poids de ces grosses pierres pour être considérées comme mégalithiques. Ces monuments sont alors de deux ordres :

1. Les pierres dressées, "menhirs" seuls ou groupés en lignes droites ou courbes, parfois multiples comme les alignements de Carnac en France, ceux d'Hartashen en Arménie, de Doring au Tibet ou de Mohandid al-Hamli au Yémen ; voire en lignes fermées, enceintes nombreuses dans les îles Britanniques, parfois nommées "cromlech" par erreur. La signification et le rôle social de toutes ces pierres dressées ne sont pas encore bien compris des archéologues, mais de nombreuses interprétations ont été avancées.
2. Les chambres funéraires, "dolmens" aux plans circulaires ou polygonaux, voire à cellules multiples, construits entièrement ou partiellement avec de gros blocs de pierre et recouverts d'un tumulus de terre (tertre) ou de pierres (cairn) à base variable circulaire, rectangulaire,



**Fig. 1** – Kofun d'Ishibutai à Usuka (Japon) daté du VI<sup>e</sup> siècle de notre ère. Les blocs de couverture pèsent 75 et 60 tonnes (Clichés : R. Joussaume ; voir R. Joussaume, *Mégalithisme en Extrême-Orient : Chine, Corée, Japon*, *Bulletin du Groupe Vendéen d'Études Préhistoriques*, n° 52, 2016, p. 33-46).

trapézoïdale plus ou moins allongée, parfois même de manière démesurée, et au volume en dôme ou pyramidal, voire à toit plat. L'accès à cette chambre se faisait par déplacement d'une dalle latérale ou par un couloir plus ou moins long, lui-même à fermeture amovible ou démontable quand il s'agissait d'un muret. L'ensemble dolmen-couloir était donc invisible de l'extérieur avant la destruction de l'enveloppe tumulaire, notion dont on a rarement tenu compte dans la description de l'aspect sous lequel se présentaient ces architectures au moment de leur utilisation.

Le concept de "monument mégalithique" s'élargira par la suite à d'autres types d'architectures dans le monde. À côté des menhirs anicôniques, certaines pierres dressées porteront des signes gravés ou peints et seront alors des "stèles", nombreuses dans le sud de l'Éthiopie par exemple. Elles accompagneront fréquemment des sépultures simples ou doubles, voire plus nombreuses encore.

Datés du Néolithique à partir du début du V<sup>e</sup> millénaire avant notre ère pour les plus anciens, bien plus encore pour le site particulier de Göbekli Tepe en Turquie considéré comme un temple daté du X<sup>e</sup> millénaire avant notre ère, des monuments mégalithiques sont encore édifiés aujourd'hui dans certaines régions du monde, en Afrique de l'Est en particulier. De grosses pierres ont été sculptées pour former les statues de l'île de Pâques qui ne sont donc ni des menhirs ni des dolmens, mais aussi les statues-menhirs, beaucoup plus petites, du sud de la France ainsi que de nombreuses autres stèles aux formes humaines (anthropomorphes) de par le monde.

À cela, il faudra ajouter des monuments spécifiques à certaines régions comme la Sardaigne avec ses tombes de géants, véritables allées couvertes mégalithiques précédées d'une grande pierre sculptée dressée dans l'entrée au milieu de deux antennes courbes de dalles jointives déterminant une avant-cour. Et bien d'autres encore...

À côté de ces monuments mégalithiques, il faudrait en faire apparaître de nombreux autres souvent assimilés aux premiers, mais qu'il vaudrait mieux regrouper dans un même ensemble dans la mesure où aucun élément véritablement mégalithique n'entre dans leur architecture. Il s'agit d'un grand nombre de structures construites avec des pierres de petite taille dans la moitié nord de l'Afrique en particulier. Certaines forment parfois d'imposants



**Fig. 2** – Monument funéraire de Nefas Mawcha à Axoum (Éthiopie) daté du III<sup>e</sup> siècle de notre ère. La dalle de couverture mesure 17,30 m de longueur, 6,50 m de largeur et 1,30 m d'épaisseur pour un poids d'environ 300 tonnes (Cliché : R. Joussaume ; voir S.C. Munro-Hay, *Excavations at Aksum, an account of research at the ancient Ethiopian capital directed in 1972-4 by the late Dr Neville Chittick*. London: The British Institute in Eastern Africa, 1989, p. 116-120).

tumulus mais nous ne savons rien de ce qu'ils recouvrent, alors que quelques-uns peuvent abriter un dolmen invisible sans fouille. D'autres assemblages de pierres sur le sol forment des plateformes circulaires ou en croissants, certaines pourvues d'antennes, limitées à quelques niveaux de petites pierres superposées qui recouvrent des sépultures. Il existe aussi, en péninsule arabique en particulier, des tombes tours, associées ici à une file de petits monticules de pierres, qu'il serait préférable de classer avec bien d'autres dans les "monuments paramégalithiques" pour les dissocier des authentiques monuments mégalithiques tels que nous les avons définis.

Je suis reconnaissant aux organisateurs de cette rencontre internationale sur le mégalithisme dans le monde pour m'avoir demandé de rédiger une petite préface à cet important ouvrage qui fait le point sur les travaux récents de la communauté scientifique attachée à ces recherches. Bien des progrès seront encore à effectuer sur ce sujet et tout spécialement sur les occupants des dolmens qui commencent à se faire connaître grâce à des travaux très prometteurs sur l'ADN en particulier. Il sera alors plus facile d'aborder précisément le rôle social de toutes ces structures quand on aura une meilleure connaissance de ceux qui ont été déposés dans ces espaces si bien protégés.

### ***Quelques publications de R. Joussaume***

*Des dolmens pour les morts. Les mégalithismes à travers le monde.* Paris : Hachette, 1985, 398 p.

*Dolmens for the Dead. Megalithic Building throughout the World.* London: B.T. Batsford Ltd., 1988, 320 p., 26 photos (traduction de l'ouvrage précédent).

*Les charpentiers de la pierre. Monuments mégalithiques dans le monde.* Paris : La Maison des Roches, 2003, 128 p.

*Palets et minches de Gargantua. Mégalithisme dans le Centre-Ouest de la France.* Chauvigny : Association des Publications Chauvinoises (*Memoria momenti*, 39), 2016, 388 p.

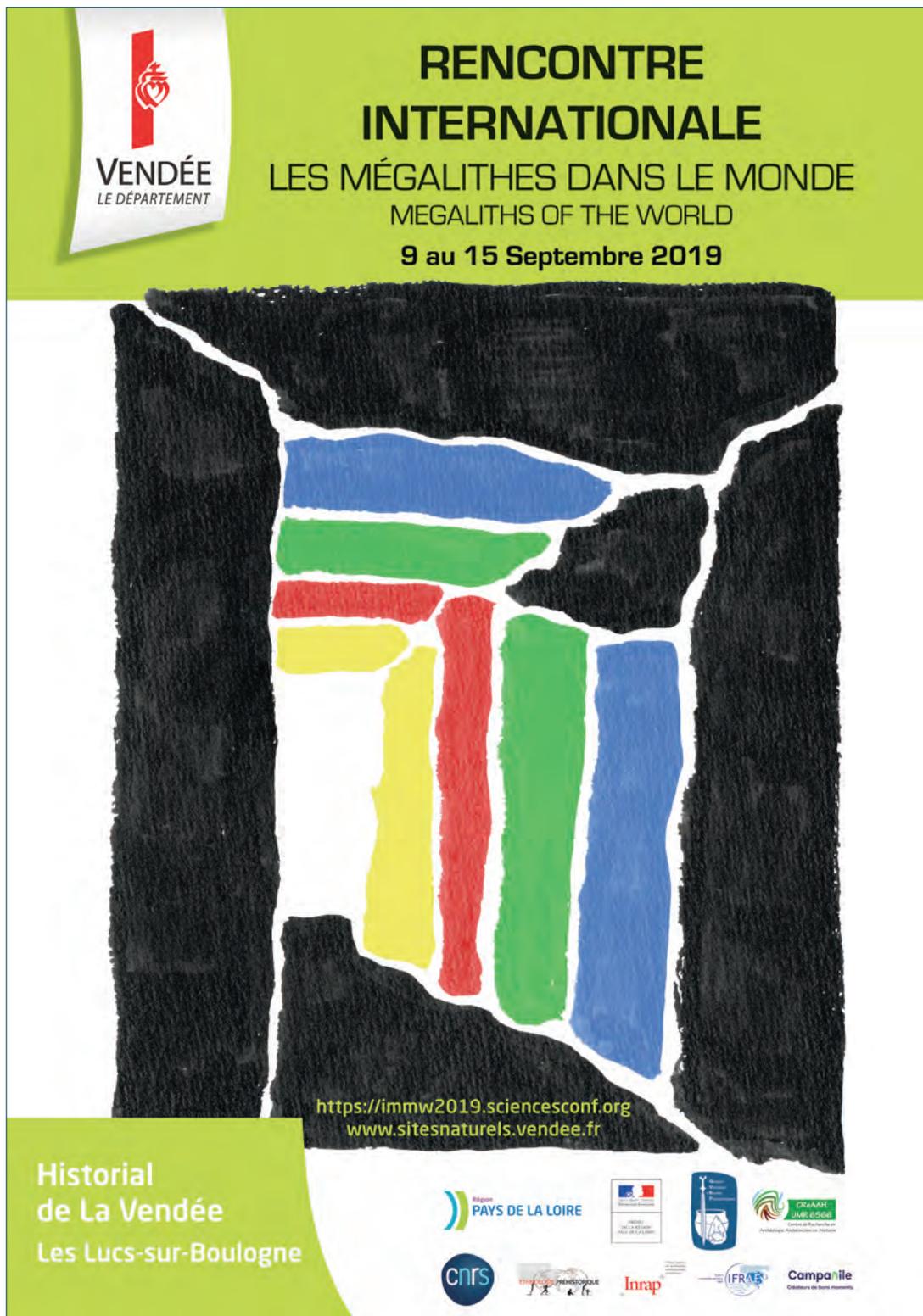


Fig. 1 – Affiche de la Rencontre Internationale sur les Mégalithes dans le Monde (RIMM). Le logo a été réalisé par © Florent Large.

Jean-Paul CROS, Sophie CORSON,  
Jean-Marc LARGE, Luc LAPORTE

## Introduction

L'utilité qu'il y aurait à proposer une synthèse collective sur les mégalithes dans le monde est une idée qui nous est apparue au début des années 2010 au travers d'échanges dans ce sens qui se sont noués entre Luc Laporte et successivement Chris Scarre, Primitiva Bueno Ramírez, ou Hamady Bocoum ; avec Roger Joussaume, aussi, à qui nous devons tant. À partir de 2014, un cours sur les mégalithes dans le monde, successivement donné dans les Universités de Rennes (France), mais aussi à Trujillo (Pérou) ou à Evora (Portugal), permit de largement débroussailler le terrain. Mais cette idée s'est plus particulièrement concrétisée à l'occasion de discussions informelles entre Jean-Paul Cros et Luc Laporte, sur un toit-terrasse et sous le ciel étoilé de nuits africaines. Elle s'est finalement matérialisée sous deux formes distinctes : celle de Rencontres Internationales d'abord, qui se sont tenues à l'Historial de la Vendée, en France, du 9 au 14 septembre 2019 (**Fig. 1**), puis avec le présent ouvrage. Un petit mot de remerciement s'adressera donc d'abord à toutes celles et à tous ceux qui, parmi nos collègues, ont accepté de nous faire partager leurs savoirs et de participer à ce qui, au départ, apparaissait plutôt comme un véritable défi. Nous avons tous tant à apprendre et à échanger.

Car l'état des connaissances s'était considérablement étoffé depuis la publication par Roger Joussaume, au milieu des années 1980, de l'ouvrage intitulé *Des dolmens pour les morts* et qui fait référence sur le sujet encore aujourd'hui. Ce premier ouvrage avait été actualisé en 2003 sous la forme d'un petit livre intitulé *Les charpentiers de la pierre*. Il semblait désormais nécessaire d'ajouter les connaissances, de conjuguer les points de vue, et de rassembler – pour la première fois, en dehors peut-être du précédent de Nara au Japon – les acteurs de cette recherche archéologique originaires de chacun des continents concernés. En effet, et notamment au cours de ces vingt dernières années, la recherche dans ce domaine a parfois émergé dans des secteurs géographiques précédemment délaissés. Ailleurs, elle s'est totalement renouvelée. Mais cet état des connaissances reste très inégal suivant les régions du globe. Les traditions académiques ne sont pas les mêmes, chaque objet d'étude également, et chacun s'insère dans un contexte archéologique, historique, culturel et géographique distinct. Bien que ce terme parle à tous, ce que le chercheur comme le public entendent sous le terme de "mégalithe" est donc souvent assez différent selon les endroits. À l'échelle du globe, on sait désormais que de tels mégalithes ont été mis en place à des époques distinctes, dans des régions parfois très éloignées et souvent par des personnes qui ne se connaissaient pas. D'une certaine manière, c'était vrai aussi pour les différents chercheurs et archéologues qui les étudient, aujourd'hui.

Le format retenu pour les rencontres de septembre 2019, un peu à mi-chemin entre le symposium et la table ronde, est celui que nous avons mis en œuvre avec Roger Joussaume et Chris Scarre pour le colloque de Bougon, en 2002, puis avec Chris Scarre pour le colloque

de Rennes, en 2012 ; ces deux colloques portaient exclusivement sur les mégalithes en Europe. Les rencontres de septembre 2019 n'auraient pas pu être mises en œuvre sans l'investissement sans faille de Sophie Corson, comme de l'ensemble du personnel de l'Historial de la Vendée, et de Jean-Marc Large comme de ses amis du Groupe Vendéen d'Études Préhistoriques (GVEP). Jean-Baptiste Barreau, au sein de l'UMR 6566, s'est chargé du site internet. Lors des premières réunions destinées à préparer cet événement, nous avons aussi souhaité nous entourer de jeunes chercheurs comme Tara Steimer-Herbet et Laurent Nespoulous ; leur enthousiasme a été tellement précieux face à l'ampleur de la tâche qui s'annonçait ! Le Comité scientifique a ensuite été élargi : à chaque étape, nous avons toujours pu compter sur chacun de ses membres. Outre les noms déjà cités, il s'agit également de Bruno David, Nicolas Cauwe, Alain Gallay (†), Yoshio Kikuchi, Rabindra Mohanty, Johannes Müller, Isabel Rivera-Collazo et Viktor Trifonov (**Fig. 2**). Le Comité d'organisation était alors composé de Sophie Corson, Jean-Paul Cros, Luc Laporte et Jean-Marc Large. Tout cela n'aurait évidemment pas pu avoir lieu sans les partenaires qui ont soutenu cette manifestation, au premier rang desquels figure le Département de la Vendée. L'appui de la Direction Régionale des Affaires Culturelles (SRA) et de la Région des Pays de la Loire fut également stratégique, tout comme celui du CNRS, de l'IFRAE, de l'UMR 6566 de l'Université de Rennes 1, de l'équipe "Ethnologie et Préhistoire" au sein du Laboratoire Arscan, ou de l'Inrap.

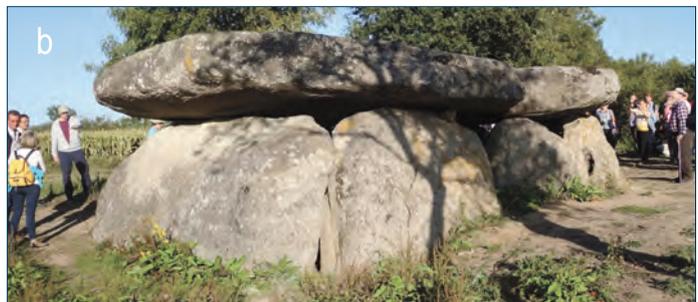


**Fig. 2** – Le comité scientifique réuni sur l'estrade pendant la Rencontre Internationale sur les Mégalithes dans le Monde qui s'est tenue à l'Historial de la Vendée (France), du 9 au 14 septembre 2019 (Cliché : J. Oliver).

Ces Rencontres Internationales sur les Mégalithes dans le Monde ont ainsi donné lieu à 72 interventions orales, dont 51 conférences et 21 posters, effectuées par une soixantaine de chercheurs de 25 nationalités différentes et de tous les continents, dont 44 furent invités (**Fig. 3**). Trois conférences inaugurales furent proposées par Richard Bradley (Professeur émérite à l'Université de Reading), Alain Gallay (†) (Professeur émérite à l'Université de Genève) et Jean Guilaine (Professeur au Collège de France). Elles ouvraient les sessions de quatre longues journées où les échanges scientifiques furent particulièrement assidus, nombreux et fructueux, dans une ambiance par ailleurs chaleureuse, au sein de l'Historial de la Vendée qui mettait à disposition son espace muséographique comme son personnel. Souvent pour la première fois, chacun a pu découvrir toute la qualité de travaux qui lui étaient précédemment inconnus, grâce aussi à la traduction simultanée réalisée par Emmanuel Sombsthay et sa collègue. L'accueil des participants a été grandement facilité par l'Hôtel Campanile de La Roche-sur-Yon, les transports Sauveteurs et le traiteur des Délices de la Forge. Il est toutefois une ombre au tableau : que notre regretté collègue Gordon McEwan n'ait finalement pas pu se joindre à nous, frappé par une maladie qui devait l'emporter quelques mois plus tard. La journée d'excursion, qui a permis de visiter plusieurs grands sites mégalithiques régionaux, a réuni 80 personnes (**Fig. 4**). Pour nombre de collègues,



**Fig. 3** – L'ensemble des participants à la Rencontre Internationale sur les Mégalithes dans le Monde, sur les marches de l'Historial de la Vendée (Cliché : Historial de Vendée).



**Fig. 4** – Visite de l'un des menhirs du Plessis (a) et du dolmen de la Frébouchère (b), en Vendée (Clichés : Sylvie Labroche).

ces rencontres furent l'occasion d'une véritable prise de conscience quant à l'ampleur du phénomène étudié : un engouement qui fut aussi largement partagé avec le public au travers de différentes activités d'animation et d'une conférence organisées par l'Historial de la Vendée. Tous et toutes se sont quittés avec la promesse que de telles rencontres se devaient d'être concrétisées par la publication d'un ouvrage sur les mégalithes dans le monde.

À peine un premier défi avait-il été relevé, qu'un second s'annonçait déjà. La date limite pour la remise des textes avait été prévue pour le mois de mars 2020, c'est-à-dire au moment où s'est déclenchée la terrible pandémie de Covid-19 qui par la suite nous suivra tout au long de l'élaboration de ce manuscrit. Il faut là encore rendre hommage à la persévérance des auteurs qui, tous, ont produit les articles promis, malgré parfois des conditions difficiles ; les uns ne pouvant pas toujours accéder à l'université, ou restant longtemps bloqués loin de chez eux, et d'autres encore qui ont subi la dure épreuve de cette maladie. Une petite équipe s'est alors constituée autour de Luc Laporte et de Jean-Marc Large, épaulés par les conseils avisés de Chris Scarre comme par le dynamisme de Tara Steimer-Herbet et de Laurent Nespoulous. Bien entendu, il fallait d'abord s'assurer de disposer des moyens financiers nécessaires. À nouveau le département de la Vendée fut au rendez-vous, ainsi que la DRAC des Pays de la Loire. Le soutien de l'Inalco comme celui du GVEP furent également précieux. Quant à celui de l'UMR 6566 du CNRS, il dépasse assurément le seul aspect financier. Après quelques contacts, il fut décidé que l'Association des Publications Chauvinoises (APC) se chargeraient du maquetage d'un ouvrage en deux langues, édité en français par ces mêmes éditions chauvinoises et en anglais par l'éditeur Archaeopress.

À chaque étape, nous avons pu compter sur les conseils du Comité scientifique qui avait déjà présidé à la destinée des Rencontres Internationales, enrichi par l'arrivée de José Oliver. Parallèlement, un comité de lecture plus large encore a été constitué, de façon à assurer la relecture de chaque contribution par deux autres collègues, indépendamment (*Peer-Reviewing*). Leurs remarques, constructives et bienveillantes, ont également pu contribuer à la qualité de certains manuscrits. Primitiva Bueno Ramírez, Nicolas Cauwe, Jean-Paul Cros, Anke Hein, Christian Jeunesse, Roger Joussaume, Luc Laporte, Jean-Marc Large, Carl Langebaek Rueda, Miguel Molist, Laurent Nespoulous, Chris Scarre et Tara Steimer-Herbet se sont attelés à cette tâche. Beaucoup de textes ne sont parvenus qu'en langue anglaise, qu'il fallut alors traduire. Ce fut l'œuvre de Jean-Marc Large avec l'aide de Luc Laporte, Roger Joussaume, Jean-Paul Cros, Christian Jeunesse, Noémie Vergote, Michel Riffé, Tara Steimer-Herbet ou Jacques Robin. Jean-Pierre Tortuyaux, qui s'était tant investi dans l'organisation des rencontres en tant que président du GVEP, n'a pas pu beaucoup intervenir, nous ayant quitté malheureusement trop tôt. Une quinzaine d'articles n'ont été reçus qu'en français, qui furent traduits en anglais par Louise Byrne, ou par Elsa Chanez pour un autre article encore. Les auteurs qui ont transmis leur article dans ces deux langues, parfois avec l'aide d'autres traducteurs encore, se doivent d'être particulièrement remerciés. Quelques textes enfin ont été traduits du japonais vers le français par Laurent Nespoulous. Kate Sharpe a ensuite revu l'ensemble des textes en anglais, notamment lorsque rédigés par des locuteurs de langues maternelles si différentes. Là encore, toute l'expérience de Chris Scarre nous fut véritablement précieuse. Au sein de l'Association des Publications Chauvinoises, la même opération fut menée sur les textes en français par Sylvie Clément-Gillet, qui s'est également attachée à la réalisation de la maquette, sous l'impulsion de Max Aubrun. Nous sommes très reconnaissants à David Davison pour l'édition anglaise.

Plutôt que de publier les actes de ces rencontres proprement dits, il a été fait le choix de rédiger collectivement un état de nos connaissances sur les mégalithes dans le monde. Cet ouvrage comprend 62 chapitres. Il est divisé en 8 parties. La première partie traite des mégalithes en général, et compte 5 chapitres. Les parties suivantes présentent ce que l'on

entend généralement par mégalithe sur de très vastes zones géographiques. Tous les continents sont pris en compte. Chaque partie commence alors par quelques pages de présentation, souvent fort instructives. Nous nous sommes attachés à garder un certain équilibre dans le nombre de contributions rendant compte des développements les plus actuels de la recherche archéologique dans ce domaine, pour chaque secteur géographique. Il nous a semblé utile que chacune de ces études soit d'abord replacée dans le contexte plus large de l'histoire des recherches qui lui est propre, assortie d'une imposante bibliographie par ailleurs compilée à la fin de chaque partie. Les volumes correspondants n'ont pas pour autant vocation à une totale exhaustivité, tant pour ce qui est du phénomène étudié que pour le type d'études mises en œuvre. De par la grande qualité des contributions, nous espérons du moins qu'ils pourront intéresser aussi bien les spécialistes les plus pointus que ceux souhaitant prendre connaissance des données disponibles sur des aires géographiques qu'ils connaissent peut-être un peu moins bien. Nul doute que cet ouvrage est également accessible à un public plus large encore, car il offre pour la première fois un cadre général à la réflexion qui, précédemment, n'existait pas.

Pour ce tour du monde, nous souhaitions éviter de commencer par l'Europe où ce type d'étude a été initié il y a plus de deux siècles. La deuxième partie traite donc d'un continent, l'Amérique, où longtemps les mégalithes furent considérés comme pratiquement inexistantes. Sur ce point, les 4 chapitres correspondants seront certainement de nature à en faire changer d'avis plus d'un. La troisième partie nous fait ensuite voguer sur l'océan Pacifique, depuis l'île de Pâques jusqu'en Indonésie. Elle comprend 8 chapitres, d'île en île, sans oublier le continent australien. La quatrième partie traite de l'Asie du Sud et du Sud-Est au travers de 10 chapitres ; l'Inde a parfois été présentée comme un continent mégalithique par excellence. La cinquième partie présente un espace géographique plus vaste encore, depuis l'archipel nippon jusqu'en Asie centrale, en passant par la Chine et la Corée. Elle compte 9 chapitres présentant une incroyable diversité de mégalithes, parfois d'époques très différentes. La sixième partie commence sur les rives de la mer Noire, pour aboutir jusqu'aux confins de la péninsule arabique, en passant par le Levant. C'est là qu'apparaît l'écriture, les premières traces d'agriculture et d'élevage, et les plus anciens mégalithes connus à ce jour. Cette partie comprend 7 chapitres. La septième partie traite des mégalithes en Afrique. Certes, mais quelle Afrique ? Il en est tant. Neuf chapitres seront consacrés à ces mégalithes africains. Riches de tant d'enseignements, il est temps désormais de revenir vers l'Europe où se sont tenues ces rencontres. C'est la huitième et dernière partie, qui compte 10 chapitres. Difficile de conclure après tant de savoirs réunis, de diversité et d'émerveillement. Dans le monde des scientifiques, comme des archéologues, il n'est de toute façon guère de conclusion qui soit véritablement définitive ; ne serait-ce que pour avoir la chance et le plaisir de nous rencontrer à nouveau.

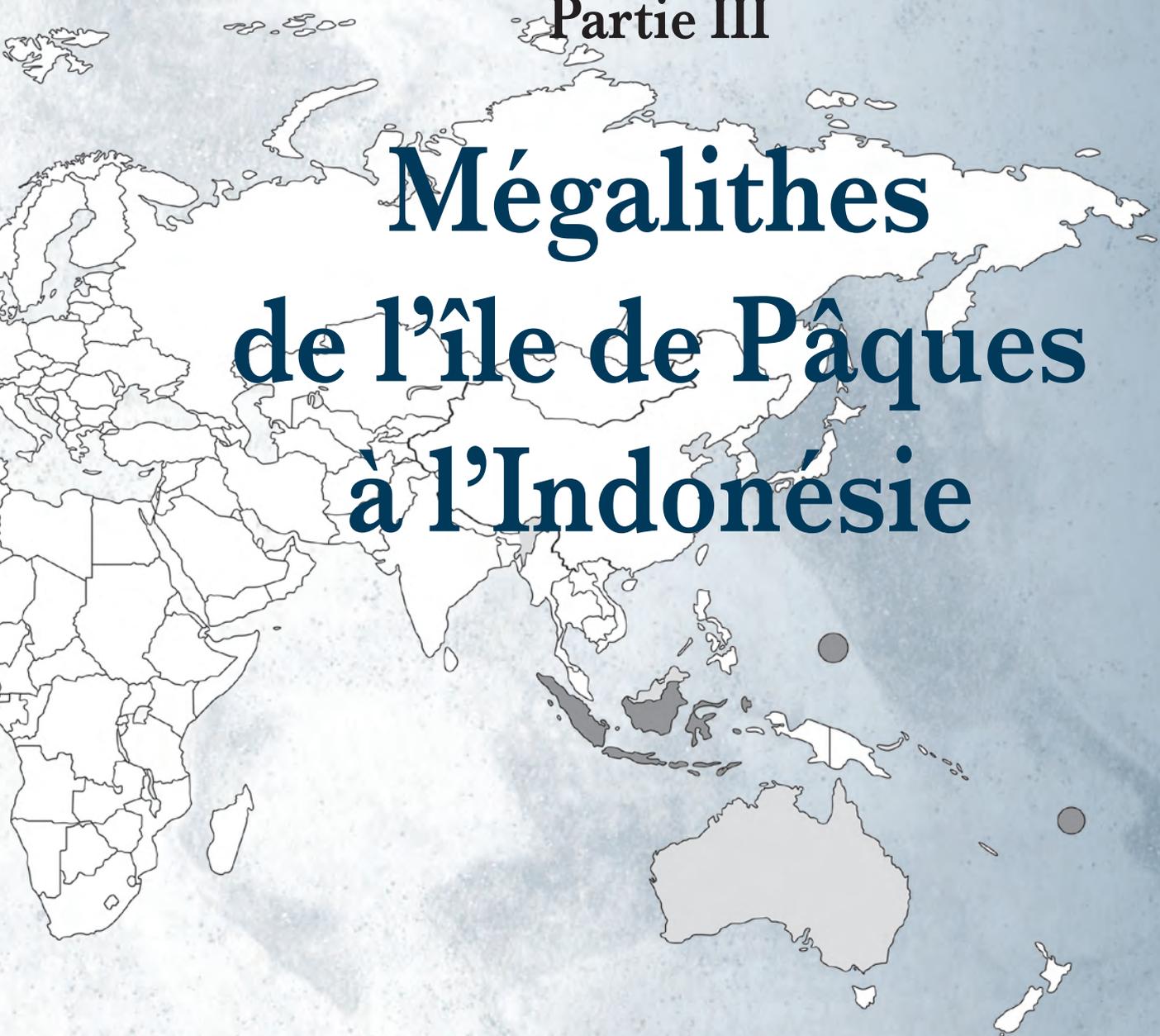
Roger Joussaume, lui qui a tant semé, nous fait l'honneur de signer la préface d'un ouvrage qui rassemble une véritable forêt de connaissances, pour un champ d'investigation où quelques-uns, quelques-unes, estimaient parfois que tout avait déjà été dit. À ceux-là comme aux autres, nous souhaitons une bonne lecture !



*Mégalithes dans le monde*

Partie III

**Mégalithes  
de l'île de Pâques  
à l'Indonésie**





**Fig. 1** – Huahine (îles de la Société, Polynésie française) : *marae* (autels et terrasses) de Maeva, construits partiellement sur le lagon, lui-même partie prenante du dispositif monumental (Cliché : N. Cauwe).

Nicolas CAUWE, Tara STEIMER-HERBET

## Introduction

Toutes les régions du monde ont-elles produit, sous une forme ou une autre et à des époques variées, des architectures mégalithiques ? L'affirmative paraît couler de source, tant il apparaît que beaucoup de sociétés se sont dotées de monuments, régulièrement édifiés par le truchement de grands blocs de pierre. Pour autant, on n'en déduira pas une sorte de mouvement universel, dont on pourrait profiter pour abonder dans le sens d'un évolutionnisme culturel, concept au demeurant sans consistance. Un tour du monde des mégalithismes offre d'autres perspectives, dont la reconnaissance de la diversité des moyens et des motivations. Sous cet angle, les mondes insulaires du Pacifique et d'Indonésie offrent des perspectives des plus intéressantes. Dans ces régions, une documentation ethnographique, parfois de première main, assure des contextes culturels mieux maîtrisés que ceux de mégalithismes fossiles. Tant l'Indonésie que la Micronésie nous livrent aussi des exemples de pratiques mégalithiques toujours vivantes, tandis qu'en Polynésie orientale, des monuments ont encore été édifiés jusqu'à l'aube du XX<sup>e</sup> siècle.

Ces régions sont aussi parmi les plus denses en constructions mégalithiques. En Indonésie, tous les registres du paysage (vallées, plateaux, montagnes...) sont peu ou prou occupés par des milliers de caveaux en pierre ; à l'île de Pâques, la densité des monuments est également étonnante, avec plus de 250 constructions pour une terre d'à peine 165 km<sup>2</sup> ; sur l'île de Yap (États fédérés de Micronésie), plus de 15 000 grands disques de pierre (*rai*) ont été importés depuis l'archipel de Palau ; les *marae* de Polynésie française, aux dimensions diverses, marquent toutes les côtes et les vallées... (Fig. 1).

Il n'est guère possible d'établir des typologies transrégionales pour toutes ces constructions, chaque île ou secteur d'une même île possédant ses propres traditions. Pourtant, aucune de ces terres insulaires ne peut être comprise comme un isolat. Même à travers le plus grand des océans, le Pacifique, des contacts anciens entre archipels sont aujourd'hui démontrés. Le mégalithisme semble plutôt un moyen qui permet d'exprimer, parmi d'autres motivations, une territorialité et une identité, notamment au travers de pratiques funéraires où la surenchère est rarement absente.

Ces différents constats nous interrogent sur la définition même du mégalithisme. En Indonésie, caveaux et pierres dressées relèvent sans conteste d'un mégalithisme au sens strict du terme. Mais les études récentes montrent que ces monuments sont parfois assortis de structures beaucoup plus éphémères qui en complètent les dispositifs. En Polynésie orientale, les autels culturels peuvent ressortir à un authentique mégalithisme, mais également à des constructions en petits appareils, voire à des aménagements partiellement végétaux. L'étude des mégalithes ne saurait donc se limiter aux contours d'une catégorie architecturale à part entière, dès lors qu'il ne s'agit que d'un moyen d'expression qu'on ne peut séparer d'aménagements d'une autre matérialité et qui répondent aux mêmes fonctionnalités. Le mégalithisme polynésien, par exemple, relève d'une monumentalité, dont l'essence est plus



**Fig. 2** – Bas-relief d'une femme et d'un éléphant sous la cascade de Cawang, plateau de Pasemah (Sumatra) (Cliché : T. Steimer-Herbet).

large que le seul usage de grandes pierres. Enfin, partout dans le vaste domaine qui est ici considéré, le paysage est parfois entendu comme un monument, sorte de “mégalthisme” naturel. La “sacralité” du paysage est alors mise en évidence par des aménagements anthropiques éventuellement conséquents, ainsi à Nawarla Gabarnmang sur le plateau d'Arhem (Australie), à Ava Ranga Uka A Toroke Hau au centre de l'île de Pâques (Rapa Nui), à Nan Madol ou Levu en Micronésie, ou encore sur les hautes terres de Jambi et de Pasemah à Sumatra (**Fig. 2**).

L'anthropomorphisme de nombre de pierres levées est également un point remarquable du mégalthisme d'Indonésie et du Pacifique. Dans certaines régions, le caractère figuratif des stèles ou des menhirs ne pose pas question. Ailleurs, il est suggéré par le contexte culturel, éléments normalement inatteignables par la seule archéologie. Dans certains cas, cela peut aller jusqu'à la reconnaissance des esprits ou des forces qui habitent la matière première, voire à leur personnalisation.

On trouvera aussi dans cette partie III des exemples d'un mégalthisme “éphémère” où la performance des constructions est amplifiée par des démontages et des réédifications réguliers, la sacralité du lieu primant sur la longévité des constructions. Le phénomène a surtout été illustré en Polynésie orientale où il semble justifier une stratification de la société,

autant qu'à rendre compte de l'égrenage générationnel des ancêtres, ou à maintenir le système économique par des jeux de rétributions et obligations. Il en va aussi de l'entretien de la force intrinsèque des monuments.

Enfin, la thèse souvent présentée de la nécessité de sociétés hiérarchisées pour l'édification de mégalithes ne trouve ici qu'une confirmation partielle. Manifestement, une large part du mégalithisme indonésien est la conséquence de modifications économiques, dues au développement des mouvements commerciaux internationaux qui engendrèrent l'émergence d'une élite et de richesses inédites. Le mégalithisme est alors un moyen d'expression de ces nouveaux ordres sociaux. En Polynésie et en Micronésie, le caractère hiérarchisé des sociétés ne fait guère de doute non plus. Mais il y a là un contexte qui justifie éventuellement la volonté d'édifier quelque monument mégalithique, mais dont la complexité architecturale ou l'ampleur formelle n'exigent en rien pareille structure sociale. Le cas de Sumba, dans les îles de la Sonde, est exemplaire à cet égard, avec deux approches différentes du mégalithisme, l'une que l'on peut qualifier d'élitiste, l'autre nettement plus égalitaire. Le dernier cas démontre qu'il n'est nul besoin d'une forte stratification, ni non plus d'un pouvoir de coercition, pour organiser la construction d'un dolmen. Les systèmes de mobilisation de la main-d'œuvre passent aussi par des relations et des solidarités entre groupes, plutôt que par la seule force d'un pouvoir plus individuel et centralisé. Les relations entre structures sociales et monumentalité s'en trouvent complexifiées, ce qui exige de renoncer aux relations univoques simples entre développements architecturaux et organisation des groupes.

On le voit, Indonésie et Pacifique, sans que cette vaste région ne forme la moindre province mégalithique à part entière, participent pleinement aux débats et offrent des éclairages désormais incontournables, tant sur les fonctions et les motivations des architectures en grandes pierres, que sur les interactions entre monumentalité et structures sociales, les techniques de construction, la valeur des pierres levées ou l'intégration dans des paysages qui revêtent parfois une monumentalité assumée par les bâtisseurs de monuments.

L'Océanie proche ou Mélanésie est sans doute la province oubliée de ce volume. La cause n'en est certainement pas le mépris pour une région du monde qui connaît des développements culturels depuis des temps extrêmement anciens (plus de 40 millénaires au minimum). Quoi qu'il en soit, un mégalithisme au sens strict du terme n'est pas l'élément le plus remarquable des sociétés mélanésiennes où la monumentalité s'est d'abord exprimée au moyen d'éléments végétaux, tandis que l'intérêt des Mélanésiens à l'époque traditionnelle pour la préservation de leurs édifices fut souvent au second plan par rapport à l'efficacité qu'ils pouvaient dégager.



## Monument aborigène pléistocène dans le nord de l'Australie

**Résumé :** Les emplacements, les arrangements et les constructions de grosses pierres – le plus souvent appelés “monuments mégalithiques” – ont longtemps occupé l'imagination de la communauté archéologique mondiale. Les soi-disant “traditions mégalithiques” ont été largement étudiées en Europe centrale et septentrionale et, dans une moindre mesure, dans d'autres parties du monde telles que le Moyen-Orient, certaines parties de l'Afrique, de l'Asie et de l'Océanie. En raison de la nature des archives archéologiques relativement uniques de l'Australie et des hypothèses sur les paysages des “chasseurs-cueilleurs”, on a longtemps supposé que les populations aborigènes australiennes n'avaient pas (ou ne pouvaient pas) construire des lieux monumentaux en pierre. À partir des recherches transdisciplinaires menées au cours de la dernière décennie, nous montrons comment de grands affleurements rocheux ont été façonnés pour créer de nouvelles formes d'architecture monumentale dans le nord de l'Australie. Nous retraçons à travers le temps les formes anthropogéniques des affleurements rocheux qui changent, avec des implications sur la façon dont les communautés autochtones ont organisé et marqué leur monde depuis 35 000 ans.

**Mots-clés :** *Australie aborigène, Terre d'Arnhem, archéologie australienne, mégalithes, monumentalité, Pléistocène*

### 1. Monuments mégalithiques et Néolithique européen

Dans de nombreuses régions du monde, des peuples ont organisé et aménagé des espaces particuliers de leurs territoires avec des matériaux rocheux, généralement de grande taille (littéralement mégalithes). Phénomènes majeurs dans l'espace européen, d'anciens travaux ont décrit à la fois les différences et les similarités entre les constructions mégalithiques, en essayant de leur donner un sens (Camden 1610 ; Stukeley 1740), et de répondre aux questions soulevées sur leur distribution et organisation spatiale (Riesenfeld

1950). En Europe, plusieurs termes (*cf.* “dolmen”, “menhir”...) ont été utilisés pour classer leurs usages anthropiques au fil du temps et comprendre leurs modalités de construction (Joussaume *et al.* 2006). Le terme de “monuments” associé aux “structures mégalithiques” a été proposé pour souligner leur forte empreinte et visibilité dans le paysage (Ballard & Wilson 2014, p. 79) ; il est également utilisé pour évoquer leur “fonction” de commémoration ou de marquage territorial (Scarre 2011 ; Wilson & David 2002) et ainsi mieux se représenter certaines pratiques des sociétés anciennes (Holtorf 1998). L'ensemble de

ces dimensions confère au terme de “monument mégalithique” une dimension patrimoniale.

Les différents termes et appellations utilisés pour décrire les mégalithes européens ont été exportés dans d'autres espaces géographiques pour décrire des aménagements et constructions à partir de matériaux rocheux similaires (Joussaume 1988). De tels aménagements ont été décrits par les archéologues notamment au Moyen-Orient (Fraser 2018), Cameroun (Asombang 2004), Japon (Mizoguchi 2013), Indonésie (Adams 2007) et dans les nations insulaires du Pacifique telles que Vanuatu (Bedford 2019). Différents travaux traitent de la nature des liens potentiels entre les mégalithes néolithiques européens et les structures anthropiques mobilisant de gros blocs présentes dans le reste du monde. D'autres interrogent la terminologie souvent adoptée de “monument mégalithique” et son usage pour regrouper et classer souvent de manière arbitraire différentes anciennes architectures monumentales sous un même vocable (Scarre 2004, p. 143 ; Tilley 1998). Dès les années 1950, des observateurs comme Gordon Childe et Glyn Daniel relèvent que, bien que parfois très disparates, ces constructions étaient définies comme “mégalithiques” (voir Scarre 2004, p. 143). Il s'agit aussi bien de sites où la roche a été excavée (tombes taillées dans le rocher), de grands bâtiments construits à partir de blocs de pierre que de monuments ostensiblement mégalithiques tels que des dolmens (Darvill 2010 ; Scarre 2004, p. 143 ; Tilley 1998, p. 141). Au cours de ces dernières décennies, les archéologues ont reconsidéré la place de ces “monuments” dans leur contexte à la fois physique, culturel, technique et territorial (Midgley 2013 ; Parker Pearson 2012 ; Scarre 2002). Ils rappellent et soulignent l'importance de “*la sélection, l'extraction, le déplacement et le redressement*” des pierres tout en interrogeant leurs significations et leurs rôles dans l'emplacement et l'espace choisis (Gillings & Pollard 2016, p. 553-556). Ces “monuments” constituent des marqueurs du paysage culturel d'alors interrogeant aussi bien les lieux d'extraction, les choix de leur emplacement que les événements sociorituels auxquels ils étaient associés.

Les matérialités distinctives de la pierre ont également interrogé et exploré dans différents travaux (Bradley 1998 ; Scarre 2004 ; Tilley 1996). Scarre

(2004 ; voir aussi Bradley 1998) examine les implications des pierres non modifiées utilisées dans les monuments mégalithiques d'Europe. Par exemple, dans la région de Drenthe (Pays-Bas), des blocs erratiques laissés par les glaciers et naturellement fendus ont été incorporés dans des tombes néolithiques réalisées en pierre sèche. Elles l'ont été de telle manière que le matériel glaciaire contrastait (en termes de couleur et de texture) avec le reste de la structure. Les surfaces lisses (poli glaciaire) étaient le plus souvent orientées vers l'intérieur (Scarre 2004, p. 146). La façon dont ces tombes ont été conçues, pensées et construites donne un sens particulier, voire une “puissance” aux roches façonnées par les glaciers (*ibid.*). Pour Scarre (*ibid.*, p. 144), les structures anthropiques constituent ainsi de solides vecteurs pour étudier les traditions mégalithiques, les relations particulières des sociétés avec les matériaux utilisés ainsi que leurs “attitudes ou idées sur le monde”. Il y a effectivement beaucoup à apprendre de la manière dont ces structures en pierre et leur matérialité interagissent avec les paysages dans lesquels elles s'inscrivent (Allen & Gardiner 2002 ; McFadyen 2008, p. 313 ; Tilley 1996).

Il importe, enfin, de rappeler que de nombreuses structures en bois et/ou en terre étaient également des éléments clés des paysages cérémoniaux et funéraires néolithiques ; leur matérialité bien moins durable dans le temps que les monuments mégalithiques fait qu'elles ne sont pas considérées avec autant d'attention que les “édifices” en pierre (Hinz *et al.* 2019 ; Midgley 2013 ; Parker Pearson 2012). Martin Hinz *et al.* (2019, p. 22) rappellent que les monuments mégalithiques ont souvent été examinés comme s'ils étaient “détachés” des caractéristiques archéologiques contemporaines (et plus anciennes). Leur importance dans le Néolithique européen doit être “appréciée par leur enchevêtrement dans le réseau global des conditions socio-culturelles des premières sociétés agricoles” (*ibid.*, p. 21). L'ensemble de ces observations inviterait à ce que les monuments soient appréhendés et abordés à différentes échelles d'analyse, en commençant par celle fine de leur construction mais également de leur chronologie et des points d'articulation avec le paysage environnant et la structuration territoriale d'alors.

## 2. Pierres et monumentalité en Océanie et en Australie aborigène

Les travaux actuels sur les mégalithes européens sont de plus en plus fins en termes d'analyse et mesurés dans leur conclusion par rapport aux grandes catégories de monuments ou d'usages. Néanmoins, ce recul n'a pas encore totalement irrigué les travaux sur d'autres aires culturelles, notamment dans certaines approches comparatives. Par exemple, les constructions anthropiques réalisées à l'aide de blocs de pierre d'Océanie (Nouvelle-Guinée, Australie et îles du Pacifique) sont parfois encore appréhendées, même si cela est de plus en plus nuancé, avec les codes et les concepts développés dans l'étude des mégalithes européens. Implicitement ou même parfois très explicitement, on associe les structures en pierre d'autres aires culturelles à des conditions sociales et économiques décrites pour le Néolithique européen, alors que celles-ci ne concernent que cette zone géographique (Malville *et al.* 1998). L'association des aménagements mégalithiques avec des sociétés mobiles, nomades, ou dites "égalitaires" n'apparaît pas intuitive dans de nombreux travaux. Stuart Bedford (2019, p. 69) reflète bien cette dialectique : "*Les discussions sur la monumentalité dans le Pacifique et plus spécifiquement l'architecture monumentale en pierre ont tendance à être fixées en association avec des chefferies organisées hiérarchiquement, et qu'une telle activité n'aurait pas eu lieu si de tels cadres sociaux n'étaient pas en place.*" Ces idées étaient particulièrement répandues au début des années 1900, lorsque des travaux ont cherché à expliquer l'utilisation de la pierre en Océanie en termes de diffusion culturelle (Perry 1923 ; Riesenfeld 1950 ; Smith 1915 ; voir la discussion dans Ballard & Wilson 2014, p. 82-84 ; Fraser 2018, p. 13-16 ; Russell & McNiven 1998). Riesenfeld (1950) a ainsi rassemblé un vaste corpus d'informations sur les "dolmens" et les "menhirs" trouvés dans les régions du Pacifique (îles de Vanuatu et en Papouasie-Nouvelle-Guinée). Il a suggéré qu'une "race" d'immigrants utilisant la pierre monumentale avait apporté la culture, les pratiques agricoles et les codes sociaux qui lui étaient associés en Océanie (mais pas en Australie) avant d'être ensuite remplacée par des "Papous aborigènes" en Mélanésie (Riesenfeld 1950, p. 664-667). La recherche archéologique et le changement des regards ont depuis démenti de telles hypothèses. Plusieurs travaux ont démontré que dans certaines régions de Papouasie-Nouvelle-Guinée, les pratiques agricoles étaient effectives il y a plus de

9 000 ans et qu'elles se sont progressivement propagées sur un vaste territoire (Denham *et al.* 2003 ; Golson 1976 ; Shaw *et al.* 2020). Les travaux d'ethnologie, bien qu'ils ne constituent pas des regards au sens strict sur le passé (Spriggs 2008), démontrent qu'au cours des 80 dernières années, et dans de nombreux cas bien avant, les pierres monumentales étaient de réels vecteurs de création de lieux spécifiques d'un territoire donné et par lesquels les forces ancestrales étaient engagées. Elles appartenaient à un réseau de sites associés à des dimensions rituelles souvent en lien avec l'oralité (Ballard 1994 ; Bonnemaïson 1996 ; Layard 1942 ; Rumsey & Weiner 2001).

Les peuples aborigènes australiens et les insulaires du détroit de Torres n'ont pas construit de monuments mégalithiques du moins comme envisagés dans le "modèle européen". Cependant ces territoires ont été soumis à la théorie du diffusionnisme (Ballard & Wilson 2014, p. 83). McNiven et Russell rappellent que William Perry (1923), spécialiste de l'hyperdiffusionnisme, indiquait la présence de cercles de pierres mégalithiques en Australie et qu'ils étaient la preuve d'une "*culture héliolithique avancée*" avant l'arrivée des Aborigènes (McNiven & Russell 2005, p. 165-173 ; Russell & McNiven 1998). Ces idées populaires à l'époque n'étaient cependant pas partagées par tous. Vers le milieu des années 1900, plusieurs travaux universitaires soulignent qu'il n'y a "*aucune preuve ... de restes mégalithiques sur le continent australien*" (Kenyon 1930, p. 71 ; McCarthy 1940, p. 184). Ces nouvelles connaissances ont eu pour effet inattendu de rétablir la dichotomie familière au cours du XIX<sup>e</sup> siècle entre les Aborigènes primitifs (chasseurs-cueilleurs) et les non-Aborigènes avancés (agricoles) (McNiven & Russell 2005, p. 173). Elle s'en trouvait renforcée dans la mesure où les peuples autochtones, en ne construisant pas de monuments grands et durables, ne marquaient pas leur propre présence dans leur territoire, dans l'espace physique qu'ils habitaient. Le marquage physique par des structures pérennes était alors considéré comme une (la) condition préalable à la reconnaissance d'une société ou d'une culture en tant qu'héritière de la terre. Isabel McBryde (1963, p. 137) écrit alors que les peuples autochtones manquaient de "*structures monumentales de toute nature*".

À ce stade se pose la question suivante : que se passe-t-il si des monuments aborigènes (pierre ou autre) existent bien mais ne ressemblent pas à ceux

de l'Europe ? Les cosmologies et les ontologies offrent des perspectives importantes sur les notions autochtones de monumentalité. Les peuples autochtones d'Australie affirment que les "êtres-ancêtres" ont formé le paysage dans le passé cosmologique. D'ailleurs, le terme aborigène-anglais "country" est souvent utilisé pour décrire un paysage interconnecté et interactif peuplé par les ancêtres qui perdurent dans le temps. Le "pays" peut parler et être parlé ; les populations Aborigènes se soucient d'un pays qui nourrit en retour (Bradley 2011, p. 45 ; Rose 2002). Dans la notion de "pays", il n'y a pas de division entre les aspects naturels et culturels du paysage. Ainsi conçu, le paysage lui-même est un monument vivant pour les ancêtres (Ballard & Wilson 2012). D'un point de vue archéologique, il convient de noter que les peuples autochtones ont façonné leurs paysages en des lieux durables et mémorables. Dans la plaine de Murray River, dans le sud-est de l'Australie, par exemple, des personnes de divers groupes de langues autochtones ont construit de grands tertres funéraires en terre qui commémoraient les morts (Littleton & Allen 2020). Beaucoup de ces grands lieux construits ont depuis été effacés par les activités pastorales coloniales et postérieures. Les monuments en terre "ont quitté la conscience européenne" et ont été "remplacés par un peuple autochtone sans... aucune construction substantielle" (*ibid.*, p. 9).

Bien que les aménagements à l'aide de pierres soient rarement monumentaux par leurs dimensions, les peuples autochtones ont largement manipulé les paysages rocheux (Black 1950 ; Kenyon 1930 ; McCarthy 1940). Ces constructions en pierre englobent aussi bien des pièges à poissons (McNiven *et al.* 2012, 2015 ; Stockton 1982), des structures de maison circulaire (Coutts *et al.* 1978 ; McNiven *et al.* 2017 ; Wallis *et al.* 2017), des pierres dressées (Gunn *et al.* 2012b) et des arrangements formant des lignes, des cercles, des motifs figuratifs que des cairns (Barker *et al.* 2016 ; David *et al.* 2004 ; Fitzpatrick *et al.* 2018 ; Norris *et al.* 2013 ; Law *et al.* 2017 ; McIntyre-Tamwoy *et al.* 2015). Plusieurs études soulignent que ces aménagements à base de pierres avaient des finalités cérémonielle et totémique. Ces structures durables, mais discrètes dans le paysage, rappelaient aux peuples autochtones les actions de leurs ancêtres et constituaient des aspects tangibles des cosmologies locales. Le paysage culturel *Budj Bim* dans le Gunditjmara (sud-est de l'Australie) est aujourd'hui reconnu pour ses importants aménagements en

Pierre ; il a été inscrit récemment sur la liste du patrimoine mondial de l'UNESCO (Smith *et al.* 2019). Dans cette région, les paysages basaltiques autour du lac Condah ont été, il y a au moins 6 600 ans, transformés, pensés et aménagés pour l'aquaculture notamment des anguilles (Builth 2006 ; Coutts *et al.* 1978 ; McNiven *et al.* 2012, 2015, 2017). Le substrat basaltique a été creusé dans certains secteurs et des murs de pierre ont été élevés dans d'autres pour réaliser des canaux d'amenée d'eau depuis les rivières vers des pièges à poissons. Ces modifications ont changé le paysage et "radicalement modifié l'organisation hydrographique et régime hydrologique des rivières" (McNiven *et al.* 2015, p. 53). Les travaux archéologiques des paysages bâtis aborigènes comme ceux de *Budj Bim* remettent en cause les notions eurocentriques de monumentalité et d'utilisation du paysage par les "chasseurs-cueilleurs" (David & Denham 2006 ; Smith *et al.* 2019, p. 293). Il existe d'ailleurs un corpus croissant de travaux démontrant que les peuples autochtones ont construit et exécuté leur propre "monumentalité". Une récente étude dans le nord de l'Australie a relevé la "monumentalité" du site de Nawarla Gabarnmang, vaste abri-sous-roche qui pourrait apparaître comme naturel.

### 3. Nawarla Gabarnmang (Terre d'Arnhem, Australie) : un abri-sous-roche construit à Jawoyn

Le vaste abri-sous-roche orné de Nawarla Gabarnmang se situe au cœur du plateau d'Arnhem au nord de l'Australie (Territoires du Nord). Ce plateau de 32 000 km<sup>2</sup>, où prennent source de nombreuses rivières (Katherine, South Alligator, East Alligator et Mann ; **Fig. 1** et **2**), abrite une densité remarquable de sites archéologiques et d'art rupestre. Compte tenu de son accès difficile, peu de ces sites ont été étudiés de manière approfondie (Lewis 1988 ; Chaloupka 1993 ; David *et al.* 2017b ; Gunn *et al.* 2017, p. 303).

Le site de Nawarla Gabarnmang est dans le "pays" du groupe linguistique Jawoyn qui couvre une grande partie de la moitié sud de Terre d'Arnhem. En 2005, la *Jawoyn Aboriginal Corporation* a pris l'initiative, au nom de la communauté Jawoyn, de lancer un programme de recherche et d'éducation sur les sites culturels et ornés. En 2012, 1 079 sites ornés et 392 autres sites archéologiques étaient



Fig. 1 – Situation des sites archéologiques fouillés dans et à proximité de la zone d'étude.

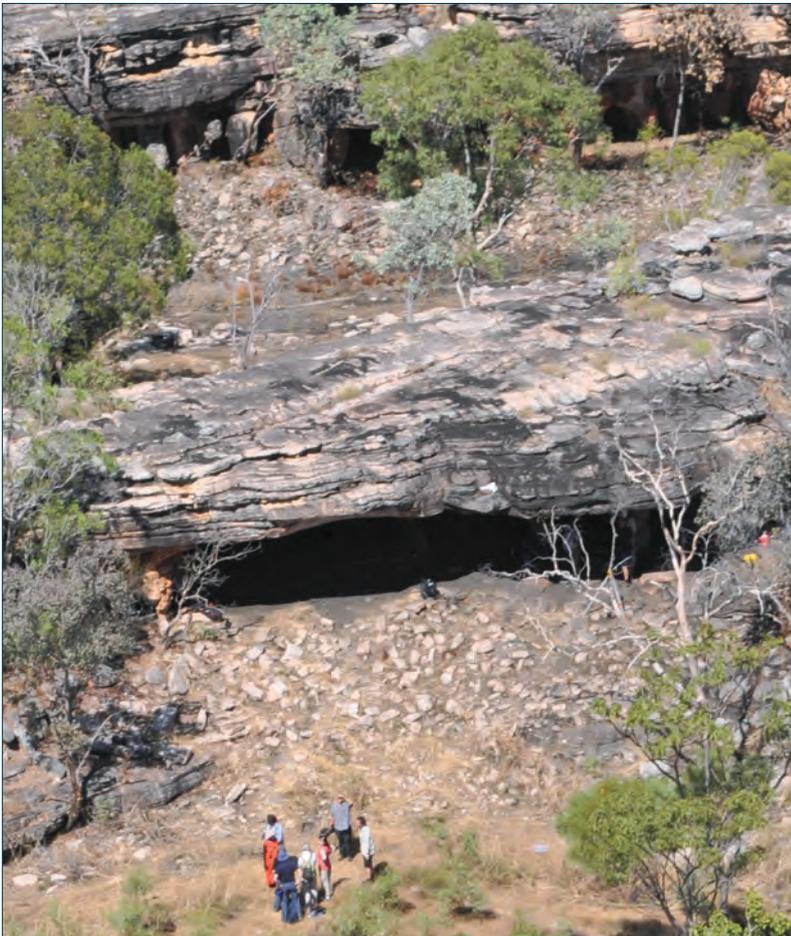
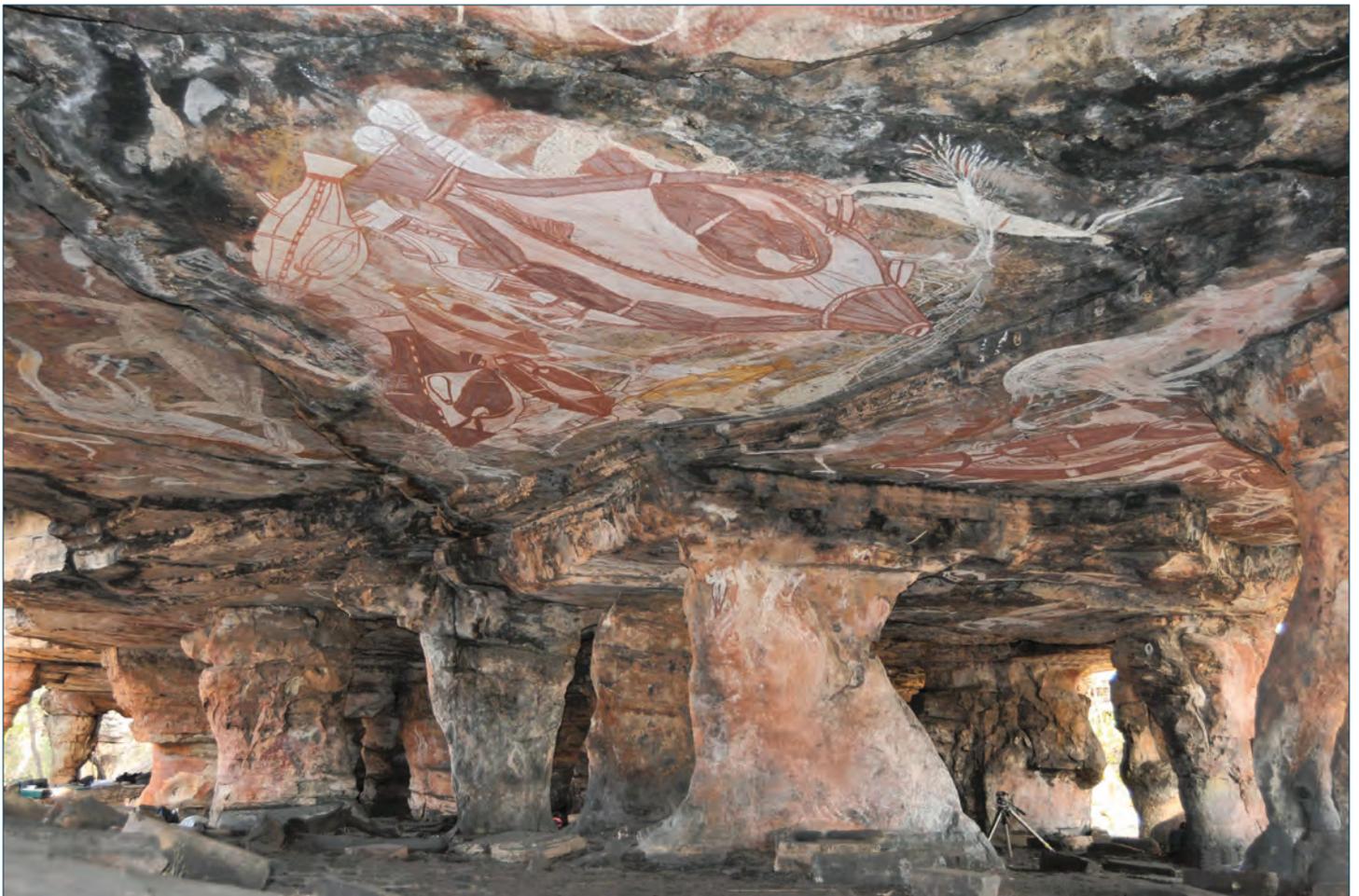


Fig. 2 – Entrée nord de Nawarla Gabarnmang vue du ciel. Remarquez le tablier d'éboulis à l'avant de l'abri-sous-roche. Cet éboulis est composé de nombreux blocs de quartzite de taille homogène (Cliché : B. David).

déjà inventoriés, dont Nawarla Gabarnmang qui fut retrouvé en 2006 (Gunn & Whear 2007). Peu de temps après sa redécouverte, les aînés Bardayal “Lofty” Nadjamerrek et Jimmy Kalariya ont donné au site le nom de “Nawarla Gabarnmang” qui signifie en langue Jawoyn “le trou à travers la roche”. Interrogé par Robert Gunn en 2007 (Gunn *et al.* 2012a, p. 56), Bardayal Nadjamerrek s’est souvenu l’avoir visité dans les années 1930 et d’y avoir campé. Pour les Jawoyns, des endroits comme celui-ci ne sont pas seulement des “sites archéologiques”, ce sont des lieux où leurs ancêtres ont fait des peintures, tenu des cérémonies, échangé avec des groupes voisins et vécu pendant de nombreuses générations. À l’invitation de la *Jawoyn Aboriginal Corporation*, les travaux archéologiques ont été menés sur ce site exceptionnel par une équipe multidisciplinaire de chercheurs australiens et français de 2010 à 2012.

Nawarla Gabarnmang est impressionnant par ses dimensions (**Fig. 3**). L’abri-sous-roche mesure une trentaine de mètres de long sur une vingtaine de large ; le plafond actuel est au-delà de 2 m de hauteur. On dissocie plusieurs entités spatiales. Aligné sur un axe est-ouest, le site s’apparente à un espace souterrain aux plafonds soutenus par une cinquantaine de piliers. Au nord de l’abri-sous-roche se développe une dépression qui correspond à la tête de bassin de la Katherine River ; elle se situe à une vingtaine de mètres en contrebas du sol de Nawarla Gabarnmang (**Fig. 2**). Au sud, l’abri se raccorde à une petite dépression fermée. Sur les deux rebords nord et sud de l’abri-sous-roche, on relève la présence de tabliers d’éboulis composés de blocs de taille régulière (*cf. infra*). Le sol de l’abri-sous-roche est, quant à lui, composé de sédiments fins gris-noirâtre, riches en cendres, relativement bien protégés du vent et de la pluie grâce aux surplombs qui délimitent l’abri-sous-roche au nord et au sud.



**Fig. 3** – L’espace interne de Nawarla Gabarnmang (Cliché : J.-J. Delannoy).

La topographie du site interroge. Tout d'abord par sa dimension souterraine dans un contexte géologique (quartzite) peu propice à la création de vides souterrains. Cette roche est considérée comme l'une des plus résistantes. Les vastes plafonds sub-horizontaux de l'abri-sous-roche sont soutenus par une cinquantaine de piliers qui questionnent par leur répartition et leur présence. L'essentiel des plafonds et une trentaine de piliers (36) ont été peints. Leur composition au-delà de la centaine de motifs représentés indique de nombreuses superpositions. Les panneaux de plafond ont été décrits en détail dans le doctorat de Robert Gunn (Gunn 2016, 2018 ; Gunn *et al.* 2012a ; David *et al.* 2017a ; Delannoy *et al.* 2020). Une grande partie de l'art de Nawarla Gabarnmang remonte aux 450 dernières années. Plusieurs motifs datent de périodes plus anciennes sur la base de témoins trouvés en fouille et de l'analyse croisant les approches archéologiques et géomorphologiques (*cf. infra* et Gunn 2018, tableau 11.2 ; Gunn *et al.* 2012a ; David *et al.* 2017a).

Des fouilles ont été menées de 2010 à 2012 dans sept secteurs différents de l'abri-sous-roche (Delannoy *et al.* 2017, tableau 10.1). La datation au radiocarbone par spectrométrie de masse à accélérateur étendu (AMS) et la modélisation bayésienne de la chronologie du site ont révélé différentes phases d'occupation du site entre 52 160 et 34 610 cal BP, puis entre 36 290 et 4 220 cal BP et ensuite entre 2 210 à 0 cal BP ; les niveaux les plus profonds et les plus anciens restent encore à dater (David *et al.* 2019, p. 81). À ce titre, Nawarla Gabarnmang est l'un des sites archéologiques les plus anciens d'Australie (David *et al.* 2019). Le site le plus ancien connu de présence humaine en Australie a été trouvé non loin de Nawarla Gabarnmang à l'extrémité nord du plateau d'Arnhem Land : le site de Madjedbebe (Clarkson *et al.* 2017). Les plus anciens témoins culturels datent de 70 700 à 59 300 cal BP, soit 7 000 ans plus tôt que la première occupation connue de Nawarla Gabarnmang (David *et al.* 2019, p. 83-84 pour discussion). Les fouilles de Nawarla Gabarnmang ont mis en évidence des témoins d'anciennes peintures, les plus anciennes d'Australie. Un petit fragment d'un pilier peint (35,3 mm de long) a été retrouvé en fouille et a été daté au radiocarbone AMS par association stratigraphique entre 27 657 et 26 739 cal BP (David *et al.* 2013). Des morceaux d'ocre avec des stries (usure d'usage) ont été, par ailleurs, trouvés dans des couches datant de 52 160 à 34 610 cal BP (David *et al.* 2019,

p. 74). De plus, l'un des plus anciens exemples de technologie au monde de polissage a été découvert sur ce même site. Un fragment d'une hache a été trouvé dans des dépôts datant de 35 500 cal BP (Geneste *et al.* 2010, 2012). Des exemples plus anciens de polissage des bords ont depuis été découverts en Australie, y compris à Madjedbebe (Clarkson *et al.* 2017 ; voir également Hiscock *et al.* 2016).

#### 4. Une archéologie d'un espace architectural monumental

Suite aux recherches de Delannoy *et al.* (2013, 2017, 2020), nous décrivons la manière dont Nawarla Gabarnmang a été conçu, pensé et construit comme une "architecture monumentale" au sein de la matière, de la roche. Le site n'est pas un agencement ou une construction au sens strict, c'est-à-dire à partir de pierres extraites et agencées en murs ou colonnes de soutènement. Nawarla Gabarnmang est un lieu culturellement façonné et aménagé, fabriqué en extrayant de la roche selon un protocole dûment pensé qui a modifié la forme d'un abri-sous-roche pré-existant mais de morphologie totalement différente. Les modifications du site par les gestes humains ont pu être restituées depuis les vides souterrains de petites dimensions (visibles aux abords du site) jusqu'à la facture actuelle de Nawarla Gabarnmang avec ses vastes portées de plafond. À l'intérieur du site "souterrain" créé, les piliers de quartzite semblent encadrer les grandes fresques peintes au plafond. Avant de discuter des choix architecturaux des sociétés passées et de la mise en place de la facture du lieu, les arguments géomorphologiques et archéologiques sont, dans un premier temps, abordés.

Les recherches archéomorphologiques menées visaient à comprendre la genèse et l'évolution morphologique de Nawarla Gabarnmang liée au travail des "anciens" (Delannoy *et al.* 2013, 2017, 2020). Cette recherche a mobilisé différents supports méthodologiques :

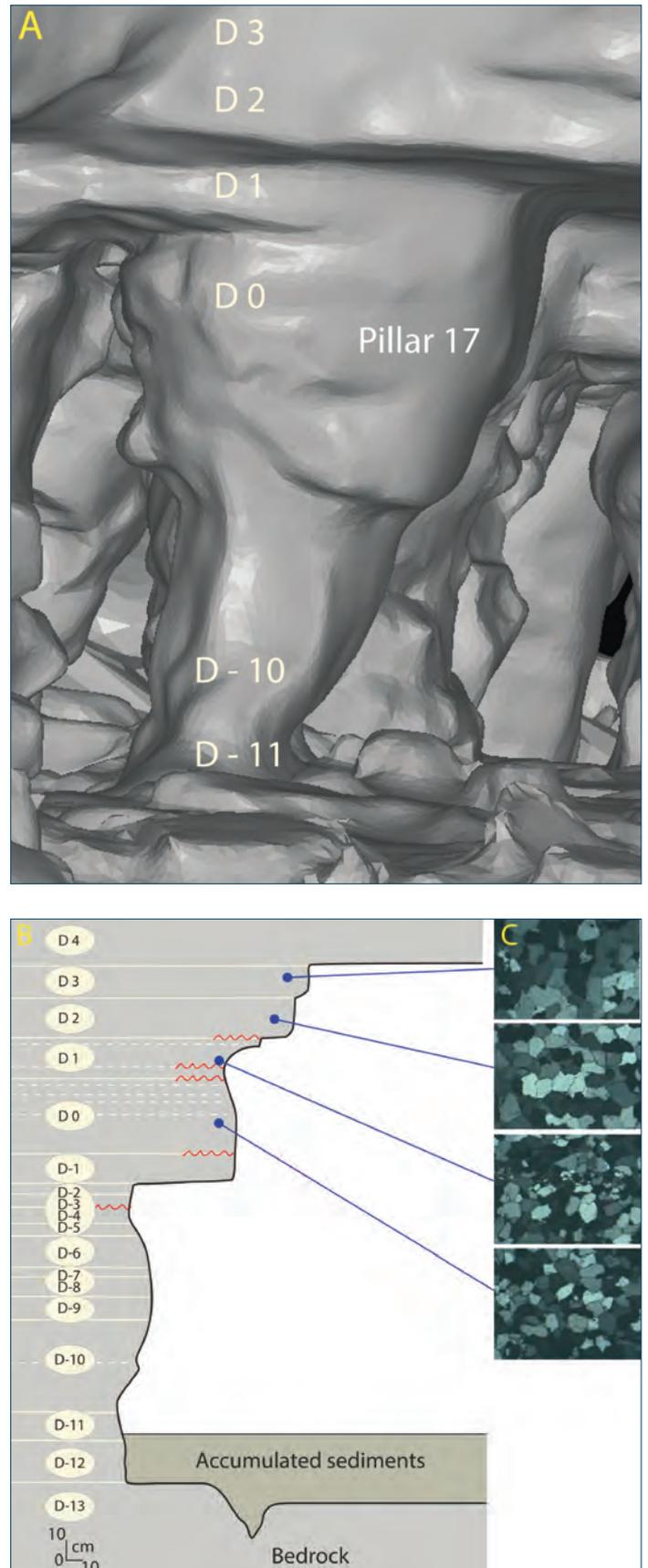
1. Acquisition laser LiDAR à modélisation tridimensionnelle (3D) du site et de son proche environnement afin de disposer d'un support de haute définition pour caractériser la topographie intérieure et extérieure du site et quantifier les volumes de roche déplacés ;
2. Cartographie géomorphologique du sol à très haute résolution spatiale sur laquelle tous les objets présents dans le site sont représentés et interrogés notamment

sur leur origine (éléments de plafond, de pilier, extérieur...) et les processus explicitant leur présence au sol. Une cartographie des plafonds du site a été réalisée à la même échelle afin de pouvoir créer des supports de dialogue entre les données archéologiques au sol et les fresques peintes des plafonds ;

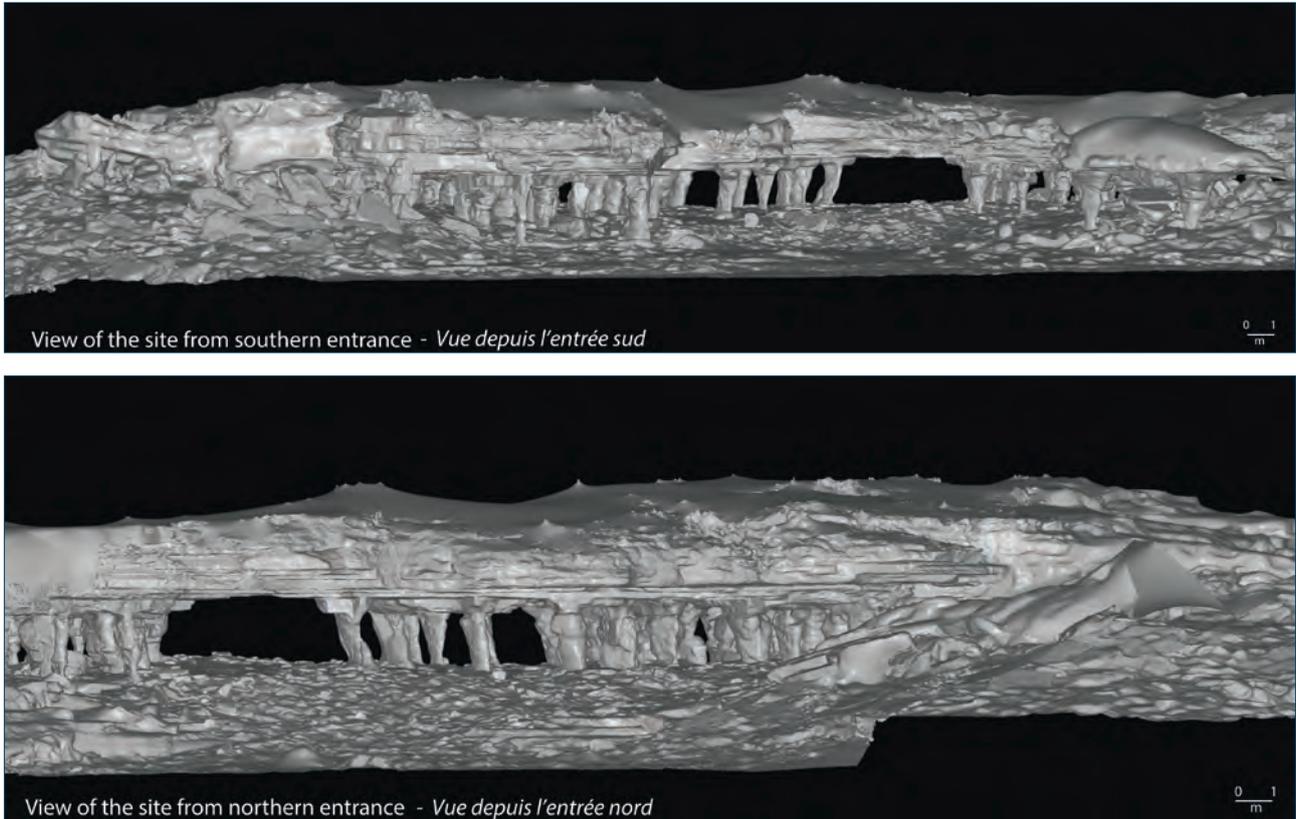
3. Caractérisation des 17 strates de quartzite présentes dans l'abri-sous-roche : celles-ci concernent les dalles de plafond et celles qui composent les piliers. Il s'agissait de caractériser chacune de ces strates (épaisseur, texture, pétrographie fine...) afin de les comparer aux débris rocheux trouvés en fouille et au sol. L'analyse en lame mince et fluorescence X (XRF) a permis de préciser les caractéristiques propres de chacune des strates composées de grès quartzitiques (**Fig. 4**) ;

4. Fouilles archéologiques et datations au radiocarbone des unités stratigraphiques (US) contenant des objets géomorphologiques (blocs effondrés, écailles de paroi...) et des mobiliers culturels en lien avec les aménagements du site.

La cartographie géomorphologique du site met en avant une organisation spatiale très particulière. De part et d'autre de l'espace ouvert où se concentrent les panneaux peints et les vestiges archéologiques au sol (*cf.* fouilles ; David *et al.* 2017), on relève que les vides souterrains sont très restreints (1 m au plus entre les alignements resserrés des piliers) (**Fig. 5**). On note que cette sectorisation spatiale se lit également dans la hauteur et la facture des plafonds : moins d'un mètre dans les secteurs plus fermés et au-delà de 2 m et parfaitement plan dans l'espace ouvert (Delannoy *et al.* 2013). Il est intéressant de relever que la planéité des vastes plafonds de Nawarla Gabarnmang est liée, à la fois, au dispositif géologique (couche horizontale) et à l'effondrement des strates de plafond (Delannoy *et al.* 2017, p. 209). Malgré ces effondrements probants de pans entiers de plafond, on note une très faible présence de blocs au sol ainsi que dans les fouilles archéologiques. Ces observations soulèvent de nombreuses questions quant à la formation et à l'évolution de l'abri-sous-roche, notamment dans la zone la plus ouverte. Quelle est la véritable nature des piliers ? Pourquoi la densité de piliers est-elle variable d'un point à l'autre du site ? Où sont les blocs tombés des plafonds compte tenu de leur quasi-absence sous les zones effondrées ? Quelle est la part des processus naturels (géomorphologiques) et anthropiques dans la facture du paysage de Nawarla Gabarnmang ?



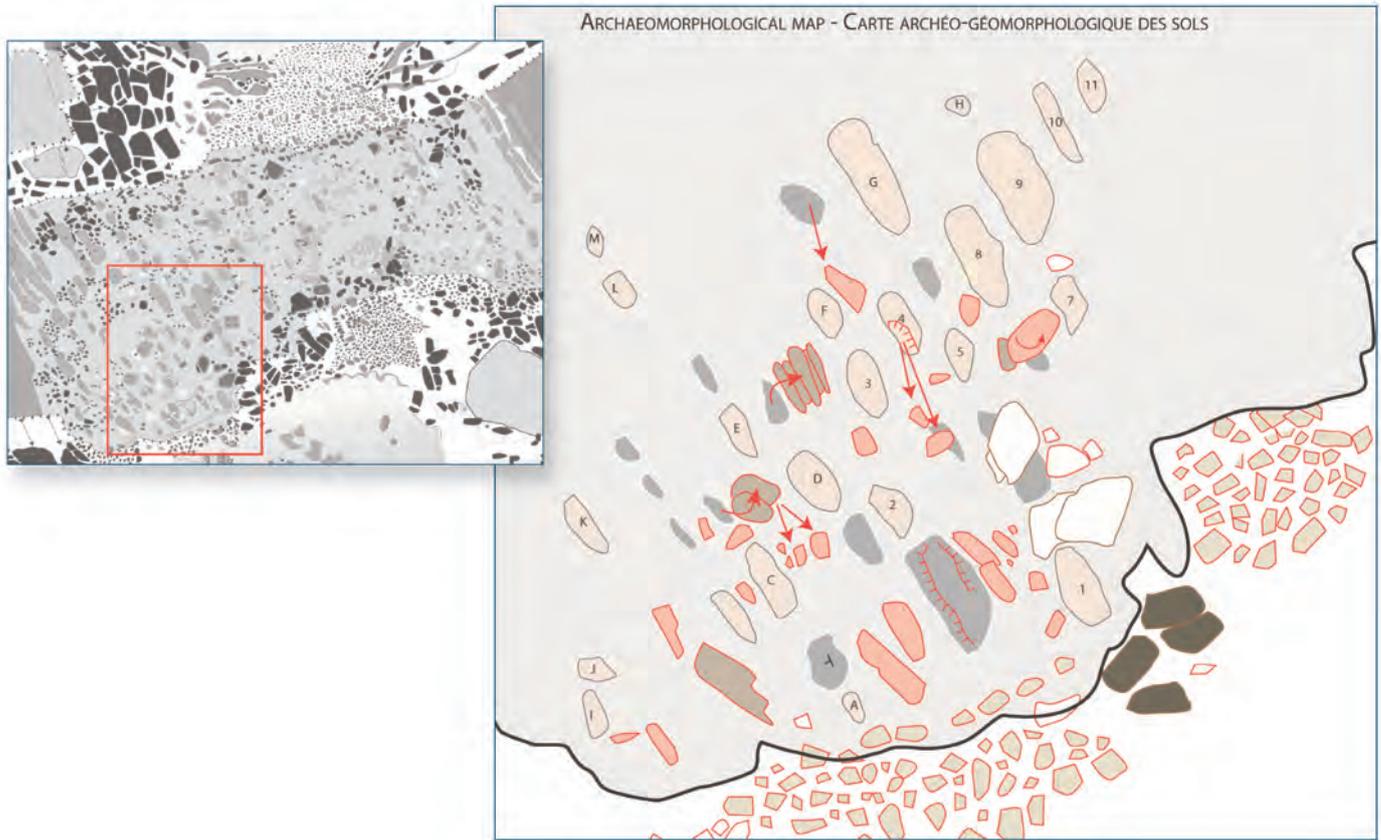
**Fig. 4** – Identification et caractérisation des strates de quartzites visibles sur les piliers et les plafonds de Nawarla Gabarnmang.



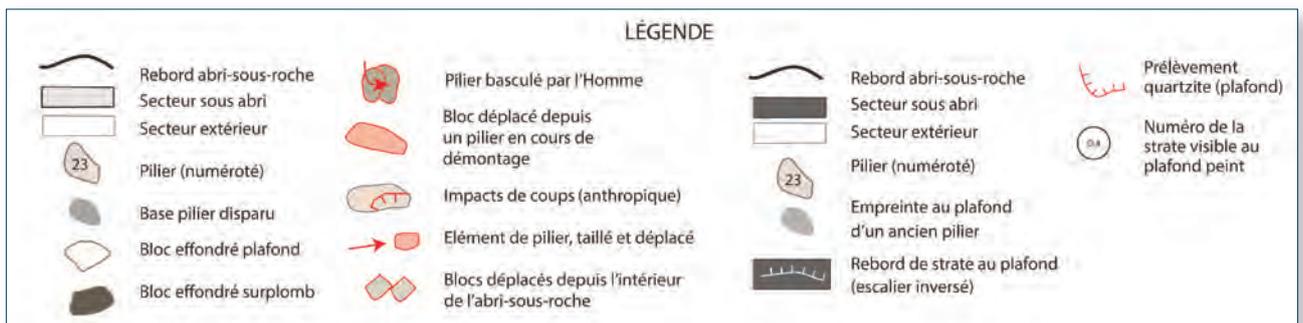
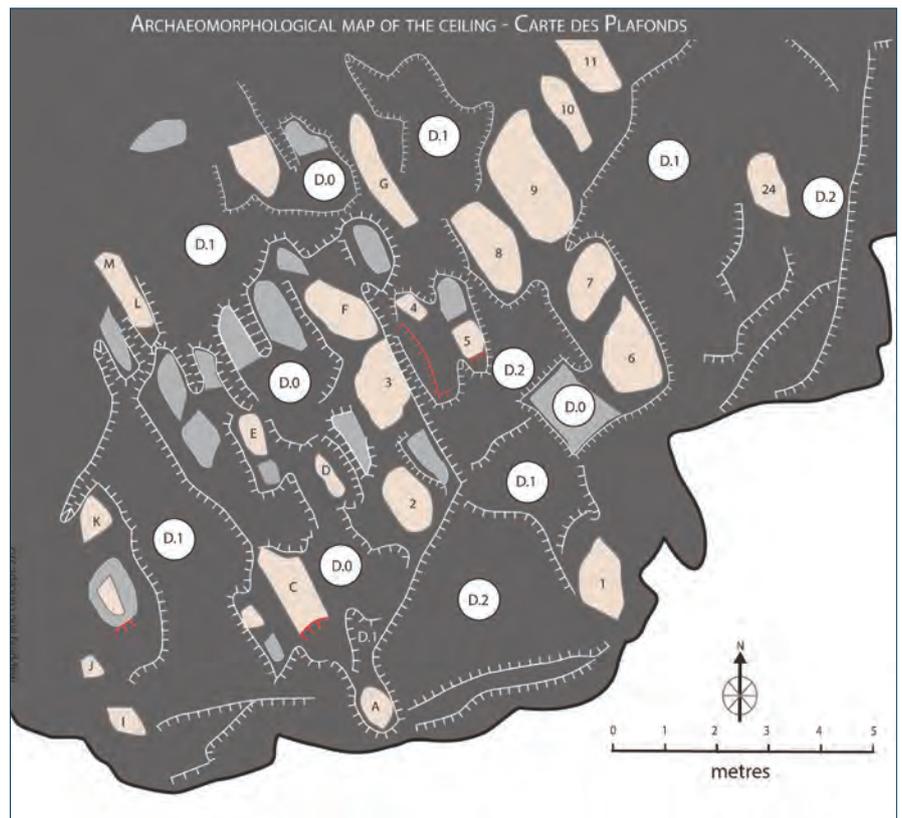
**Fig. 5** – Relevé 3D par lasergrammétrie de Nawarla Gabarnmang. On lit bien dans le paysage le caractère ouvert et la moindre présence de piliers dans la partie centrale (site archéologique) et le caractère plus fermé des espaces limitrophes (ouest et est) (Relevé 3D : B. Sadier ; traitement et DAO : J.-J. Delannoy).

L'analyse géologique et géomorphologique des reliefs à proximité de Nawarla Gabarnmang permet d'apporter les premiers éléments de réponse (Delannoy *et al.* 2017 pour plus de détails). Le plateau dans lequel se développe le site archéologique est positionné dans des grès quartzitiques. Ils correspondent à des sables littoraux, déposés il y a 1,7 milliard d'années, qui ont été compactés et métamorphisés par la pression des dépôts sus-jacents (aujourd'hui disparus du paysage). Malgré cette longue diagenèse, on retrouve encore dans les bancs de quartzites de Nawarla Gabarnmang d'anciennes figures sédimentaires comme des ripple-marks. La résistance mécanique des quartzites aux contraintes tectoniques se traduit dans le relief par un dense réseau de fractures en damier qu'on peut également lire dans l'abri-sous-roche. C'est le long de ces fractures qu'un lent processus d'érosion s'est mis en place dans un contexte de faible énergie hydrologique. Étale sur un temps très long (plusieurs centaines de millions d'années, les eaux présentes sous terre ont entraîné une perte de cohésion de la roche le long des fractures.

Les secteurs de moindre cohésion au sein de la roche ("fantômes de roche") restent limités aux fractures et diffusent peu au-delà (Delannoy *et al.* 2017, Fig. 10. 20). Par la suite les "fantômes de roche" ont été évacués par les eaux d'infiltration créant petit à petit un réseau de vides souterrains peu larges. Ces petits vides sont séparés par la roche non altérée, très résistante, les "piliers naturels". Il est intéressant de relever que ces vides se sont agencés dans certains bancs de grès quartzitiques plus sensibles à la fantômisation : dans le site de Nawarla Gabarnmang, il s'agit des bancs compris entre le toit rocheux et le substrat (dépressions de part et d'autre du site). Si la compréhension de la présence de vides souterrains au sein d'une roche considérée géologiquement comme insoluble est acquise, l'observation sur le terrain pose d'autres questions, notamment le caractère très ouvert de Nawarla Gabarnmang qui ne peut être rapporté au seul phénomène de fantômisation. La cartographie du plafond de l'abri-sous-roche a permis de poser des jalons dans la compréhension du site. À partir des axes de fracturation très visibles au plafond et qui se



**Fig. 6** – Cartes archéomorphologiques du sol et des plafonds du secteur sud-ouest de Nawarla Gabarnmang. Ce secteur est un des derniers à avoir été aménagé. Son caractère inachevé le rend d'autant plus intéressant dans l'analyse des gestes anthropiques encore visibles dans le relief (Cartographie : J.-J. Delannoy).



prolongent dans le massif limitrophe, l'emplacement des piliers initiaux a été recherché (Delannoy *et al.* 2017, Fig. 10.23). L'emplacement d'un grand nombre de piliers aujourd'hui absents du paysage a pu être ainsi restitué, à la fois sur des témoins visibles au plafond et statistiquement (*ibid.*, p. 222). Se posent dès lors l'absence d'une cinquantaine de piliers dans le site et la cause de leur disparition, notamment au regard de l'indigence de blocs présents au sol et dans les fouilles de blocs (déstabilisation des anciens piliers). L'intentionnalité de l'enlèvement volontaire de piliers pour dégager des espaces ouverts est de ce fait interrogée.

## 5. Enlèvement, renversement des piliers, évacuation des blocs et création de nouveaux espaces souterrains

Le secteur sud-ouest de Nawarla Gabarnmang est intéressant car il correspond à un espace dont l'aménagement anthropique n'a pas été mené à terme. Il présente de ce fait différents témoins des processus d'enlèvement des piliers et d'ouverture d'espace sous l'abri (Delannoy *et al.* 2017, 2020). Cet espace se caractérise par la présence au sol de blocs qui font défaut dans le reste du site ce qui rendait délicate la compréhension des inadéquations morphologiques entre plafonds et sols. Par ailleurs, ce secteur présente de grandes fresques au plafond dont une a pu être calée dans le temps grâce à la datation d'un nid d'abeilles sur les peintures ( $10\,154 \pm 40$  ans ; Gunn 2016). Sous ce plafond peint, l'analyse pétrographique des blocs au sol indique d'une part qu'ils proviennent essentiellement des piliers alentour démantelés et d'autre part, que les rares blocs tombés du plafond ne correspondent pas aux dernières dalles effondrées (Delannoy *et al.* 2017). Seuls les éléments non déplaçables du fait de leur taille sont restés à leur point de chute. L'étude de l'assise de ces derniers indique qu'ils reposent sur la base de piliers disparus (Fig. 6). L'observation d'autres blocs de moindre dimension au sol indique la présence de nombreux impacts de coups d'origine anthropique. La netteté des cassures est telle dans les quartzites qu'il est aisé de réassocier les différents blocs rocheux entre eux, parfois même éloignés de plusieurs mètres. De ces observations, il ressort que les blocs provenant des piliers démantelés et des plafonds effondrés ont été cassés, débités, dans le but d'être évacués vers les talus extérieurs.

L'examen du sommet des piliers en place sur le pourtour de ce secteur indique la présence d'importants impacts de coups, ainsi que des traces évidentes d'enlèvement des strates supérieures au contact du plafond (Fig. 7) (Delannoy *et al.* 2017, Fig. 10.32-10.34). Il s'agit là des premiers gestes de l'ouverture de nouveaux espaces souterrains. L'enlèvement des strates supérieures des piliers précède, en effet, leur basculement puis leur démontage strate par strate (*ibid.*, p. 228). Le croisement de ces données anthropo-géomorphologiques avec les datations des fresques au plafond permet de rapporter la profonde transformation anthropique de ce secteur bien avant 11 000 ans.

L'étude du secteur SW permet ainsi de poser un modèle cohérent de l'aménagement de Nawarla Gabarnmang qui répond à une action pensée et très engagée compte tenu de la nature extrêmement résistante des quartzites. Il repose sur un processus initial d'enlèvement des piliers. Les plafonds perdant ainsi leur support (les piliers) sont soumis aux processus gravitaires à l'origine de leur chute ; les blocs issus de ces effondrements sont ensuite évacués vers l'extérieur (Delannoy *et al.* 2017, 2020). C'est à l'issue de cette chaîne opératoire qu'a été façonnée l'architecture de Nawarla Gabarnmang.

Enfin, l'analyse pétrographique des éboulis situés sur les rebords nord et sud de l'abri-sous-roche indique que les blocs ne proviennent pas de l'effondrement des auvents extérieurs de l'abri-sous-roche (non-correspondance des strates en surplomb et des blocs au sol). Il s'agit plutôt de blocs provenant de piliers et de plafond effondrés à l'intérieur de l'abri-sous-roche. De plus, l'examen attentif de l'éboulis nord souligne une organisation de celui-ci en fonction du matériel enlevé de l'espace souterrain (piliers puis plafonds) et des espaces successifs aménagés. Enfin, la quantification du volume des éboulis par la modélisation 3D indique qu'il est équivalent à celui des roches retirées de l'abri [plafonds effondrés et piliers enlevés (Delannoy *et al.* 2017, p. 235)]. Les tabliers d'éboulis sont l'expression visible des importantes transformations de la topographie de l'abri-sous-roche.

Au-delà des actions volontaires d'enlèvement de matière, d'autres utilisations de blocs rocheux ont pu être relevées. Tout d'abord, lorsque les Anciens, Bardayal Nadjamerrek, Peter Bolgay et Jimmy Kalariya, ont visité le site en 2006-2008, ils ont interprété



Fig. 7 – Sections supérieures des piliers rocheux qui ont été écaillés lors des premiers stades de l'enlèvement des piliers (Clichés : B. David).



Fig. 8 – Dalles d'une même strate de plafond qui avaient été empilées (escabeau de pierre) pour accéder au haut plafond de l'abri-sous-roche. Les dalles se sont ensuite partiellement effondrées (Cliché : B. David).

certains blocs isolés et posés à plat sur le sol limoneux comme des “oreillers”. Ils ont déclaré que leurs ancêtres les avaient déplacés vers les zones où ils se reposaient. Par ailleurs, les fouilles archéologiques ont révélé que le matériau principal utilisé pour la fabrication d'artefacts en pierre tout au long de la séquence culturelle était du quartzite local (David *et al.* 2019, tableau 4). On retrouve les traces d'extraction de ce matériau sur les bancs de quartzites plus résistants et compacts ; ces niveaux ont été recherchés soit sur les quelques blocs effondrés au sol, soit, le plus souvent, sur les rebords des strates de plafond. Enfin, au fur et à mesure de l'aménagement de l'abri-sous-roche, les plafonds se sont élevés (par les effondrements successifs) et étaient de ce fait moins accessibles à l'extraction de matériau et/ou à leur ornementation. On retrouve dans plusieurs secteurs des petits empilements de trois à quatre dalles de taille modeste (0,4 x 0,4 m sur 0,1 m d'épaisseur) et provenant généralement d'une même strate. On retrouve ces petits “escabeaux en pierre” dans les secteurs haut de plafond où les anciens ont prélevé de la matière ou orné les plafonds (Delannoy *et al.* 2013, p. 26) (**Fig. 8**). Ces différents usages de la pierre sont postérieurs à la construction de l'abri-sous-roche.

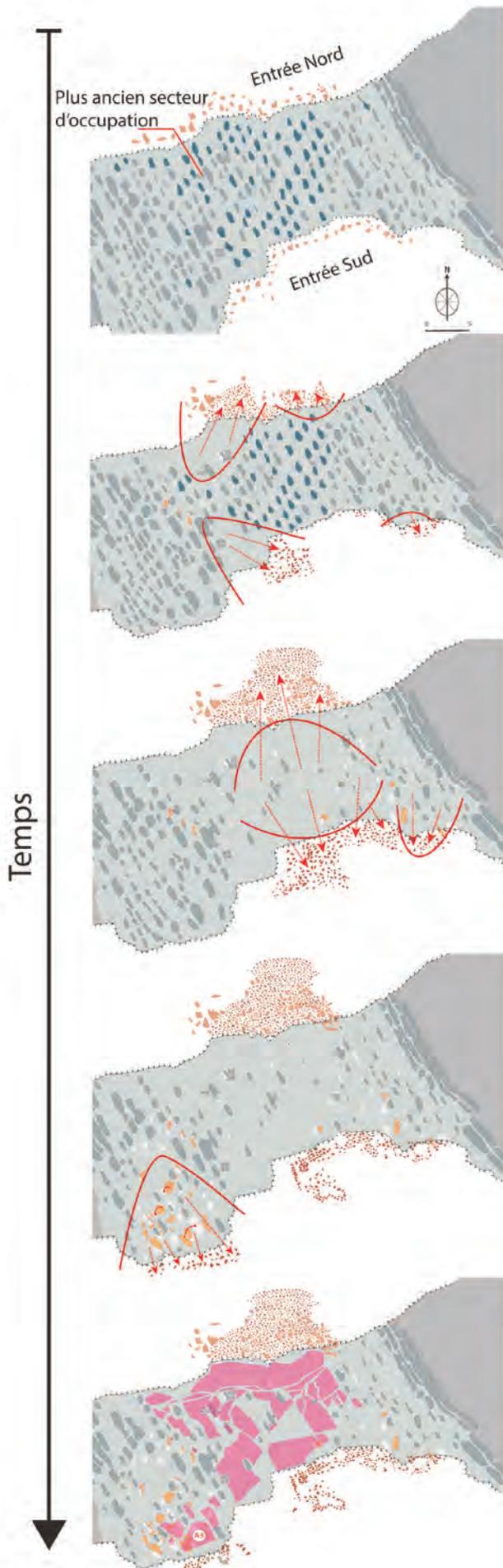
En ce qui concerne la chronologie, plusieurs éléments permettent de caler dans le temps les modifications anthropiques de cet espace particulier (**Fig. 9**). Les fouilles archéologiques indiquent que les premières occupations datées remontent vers 50 000 ans (artefacts lithiques) (David *et al.* 2017a). La disposition des anciens niveaux archéologiques suggère que les premiers humains ont connu un espace peu ouvert, très différent de l'actuel. Ils ont, de ce fait, d'abord occupé les rebords nord et sud du site. Juste après ces toutes premières fréquentations, la nature des sédiments change ; ils présentent une facture de plus en plus éolienne, expression de la modification de l'environnement rapportée aux impacts de l'anthropisation (brûlis, ouverture de la végétation). Les premières preuves d'effondrement du plafond après enlèvement de piliers ont été trouvées dans les niveaux archéologiques datés de 35 129-33 998 cal BP (Delannoy *et al.* 2017, p. 237). À partir de cette période, on relève dans les fouilles une forte augmentation de la densité et de la diversité des vestiges (artefacts, haches polies, foyers...) ; elle témoigne d'une occupation plus marquée du site avec de premiers effets sur son modelé. Un nouveau mode d'occupation se met en place avec la volonté d'en

transformer la morphologie, comme en témoigne l'indigence des blocs provenant du plafond dans les niveaux archéologiques. L'aménagement du site est engagé vers 23 909 et 21 495 cal BP sur la base de la présence de blocs effondrés et cassés, visibles dans plusieurs sondages archéologiques de la partie nord-ouest du site (Delannoy *et al.* 2017, p. 237). Il s'est ensuite amplifié avec l'enlèvement des piliers, effondrement des plafonds et évacuation des blocs vers l'extérieur du site. L'architecture du site est acquise depuis au moins 10 000 ans si on se réfère à l'analyse du secteur SW qui est le dernier espace ouvert du site (Delannoy *et al.* 2017, 2020).

## **6. Monumentalité et aménagement aborigène**

De cette étude croisant les données géomorphologiques et archéologiques, il ressort que la partie souterraine de Nawarla Gabarnmang, où se concentre l'essentiel des panneaux peints, résulte d'un long travail des populations autochtones étalé sur plusieurs dizaines de milliers d'années. Elles ont ouvert l'espace interne en supprimant des piliers dûment sélectionnés pour engendrer des effondrements contrôlés des plafonds ; l'évacuation régulière des débris vers l'extérieur de l'abri a favorisé l'agencement d'espaces souterrains à la fois élevés et étendus. Ces activités ont créé d'amples lieux de vie et de socialisation au regard des secteurs limitrophes (à l'est et à l'ouest) peu pénétrables, bas, très sombres et pas ornés. Dans deux travaux récents, Delannoy *et al.* (2013, 2017) utilisent le terme français d'“aménagement” pour décrire ce processus de construction sociale de l'espace. L'architecture de Nawarla Gabarnmang implique non seulement un travail technique colossal d'extraction de la roche, mais aussi l'organisation de lieux de vie et d'activité comme le rappellent la disposition “d'escabeau de pierre” et des “oreillers” ainsi que la production d'art rupestre. Nawarla Gabarnmang est un site minéral monumental construit par les peuples aborigènes pendant le Pléistocène, depuis au moins 35 000 et jusqu'à 11 500 ans, puis le lieu d'autres formes d'engagements et de modifications du paysage dans des temps plus récents avec l'ornementation des surfaces rocheuses.

En lien avec les idées abordées au début de ce chapitre, l'archéologie de Nawarla Gabarnmang a de profondes implications sur la “monumentalité” créée



## Vers 50 000 ans

- Morphologie «fermée» du site liée à la forte densité de piliers et à la hauteur basse des plafonds.
- Présence de blocs d'effondrement d'anciens auvents de l'abri-sous-roche sur les rebords nord et sud du site.
- Installation humaine en bordure de l'abri-sous-roche dans les secteurs plus ouverts liés à des écroulements naturels de piliers et plafonds.
- Localisation des vestiges lithiques les plus anciens (fouilles archéologiques).

## Vers 35 000 - 25 000 ans

- Occupation du site.
- Nombreux artefacts lithiques dont haches polies.
- Premières traces d'ouverture du site dans la partie occidentale du site et des rebords nord et sud.
- Première génération de talus anthropique.
- Premières représentations pariétales (éclat rocheux orné trouvé dans niveau archéologique (vers 27 000 ans).

## Vers 21 500 - 11 500 ans

- Période d'ouverture généralisée du site (secteurs central et oriental).
- Enlèvement des piliers, effondrement des plafonds.
- Extension des talus bordiers (piliers démantelés et blocs issus des plafonds).
- Depuis au moins 14 000 ans, premières peintures sur les plafonds dégagés par les aménagements anthropiques.

## Vers 11 500 ans

- Avant 11 500 ans, a lieu le dernier grand aménagement du site avec l'ouverture du secteur sud-ouest.
- Secteur où ont été retrouvés les gestes de la chaîne opératoire des aménagements du site.
- Réalisation des fresques aux plafonds de cet espace ouvert ; l'une d'entre elles (A3) recouvre un nid de guêpes daté 10 154 ± 40 BP.
- Dernier témoin de la construction des talus bordiers notamment celui situé au sud de l'abri-sous-roche.

## Paysage actuel

- Les aplats roses représentent les principaux panneaux ornés sur les plafonds de Nawarla Gabarnmang.
- L'ornementation des plafonds a débuté vers 14 000 ans et s'est prolongée jusqu'à la toute fin du 19<sup>e</sup> siècle.
- La sectorisation des panneaux ornés rend compte de la portée et de l'extension des différents plafonds plans de Nawarla Gabarnmang ; ces plafonds sont le produit des aménagements anthropiques du site.

Fig. 9 – La séquence historique de la construction d'abris-sous-roche à Nawarla Gabarnmang.

par les autochtones. La notion de “pays” déjà évoquée est étrangère à la dichotomie occidentale entre faits “naturels” et “culturels” ; elle se situe ontologiquement entre les deux. Le rocher de Nawarla Gabarnmang est habité par des esprits ancestraux des Jawoyns qui se font connaître à travers des peintures et des motifs spécifiques (Gunn 2018, p. 822). Dans les visions du monde Jawoyn, même les expressions géologiques du site (la texture des quartzites, les ripple-marks...) sont des actions métamorphosées des ancêtres dans le présent. L'approche archéomorphologique permet de souligner que Nawarla Gabarnmang est un espace de vie minéral littéralement extraordinaire, construit, conçu, pensé par les peuples autochtones sur plusieurs générations. Comme le dit Tim Ingold (2000, p. 188) : “*Construire... est un processus qui se poursuit continuellement, aussi longtemps que les gens habitent dans un environnement. Cela ne commence pas ici, avec un plan préformé, et se termine là, avec un artefact fini. La “forme finale” n’est qu’un moment éphémère dans la vie de tout élément, quand elle correspond à un objectif humain... nous pouvons en effet décrire les formes de notre environnement comme des exemples d’architecture, mais pour la plupart, nous n’en sommes pas les architectes. Car c’est dans le processus même de l’habitation que nous construisons.*” Nawarla Gabarnmang est un exemple remarquable d’un processus continu de construction humaine. Même après la fin de l’aménagement intensif de l’abrisous-roche avant 11 500 ans, les gens ont continué d’œuvrer, de construire et d’habiter ce lieu. Bien qu’il y ait certainement de l’art rupestre sur le site avant (depuis au moins 28 000 ans ; David *et al.* 2013), la réalisation des grands panneaux peints des plafonds et l’ornementation des piliers sont plus récentes ; les plus anciens remontent à 14 000 ans. Cependant la plupart des motifs qui font la spécificité et la richesse de Nawarla Gabarnmang datent des 450 dernières années (Gunn 2018, p. 843-844). Jusqu’aux années 1930, les Jawoyns ont visité et fréquenté l’abrisous-roche, y ont allumé des feux et l’ont socialisé en contribuant aux peintures et en y accumulant dans certains espaces des objets en bois et en métal.

Le travail monumental qui a eu lieu à Nawarla Gabarnmang, au sein même de la roche, aide à déconstruire les trajectoires parfois linéaires du progrès humain suggérées par les récits archéologiques mondiaux. Ici, le monumental est associé dans une certaine mesure à une période de changement dans

les schémas de mobilité, mais celui-ci est contraire aux trajectoires traditionnellement associées aux constructions monumentales. Au cours de la période de 29 150 à 11 860 cal BP – une période qui s’étend sur le début et la durée du dernier maximum glaciaire (DMG) – le site a probablement été visité sur une base saisonnière (David *et al.* 2019, p. 81). Pendant le DMG, le climat était sec et les températures moyennes étaient relativement basses. Les modèles de fabrication et de dépôt d’artefacts en pierre suggèrent que les gens ont échangé au cours de cette période des matières premières non locales, soulignant une mobilité des populations plus importante en comparaison avec les phases antérieures et ultérieures de fréquentation du site.

L’architecture de Nawarla Gabarnmang rediscute les idées sur l’interaction des populations non sédentaires avec le paysage. Les peuples autochtones, considérés à “*l’antithèse des cultures mégalithiques*” (McNiven & Russell 2005, p. 173), ont construit des lieux monumentaux au sein de la roche entre 35 000 et 11 500 ans. Même dans le contexte australien, nous nous attendons à ce que cette étude de cas ait un impact considérable sur la pensée et la pratique archéologique. Certains analystes considèrent encore que les Aborigènes étaient des destinataires passifs ou des occupants transitoires du monde dans lequel ils vivaient. Peu d’abris-sous-roche en Australie ont été signalés comme étant culturellement modifiés, bien que ces preuves existent lorsqu’elles sont recherchées (*cf.* site de Borologa dans Kimberley, nord-ouest de l’Australie ; Delannoy *et al.* 2020). D’autres sites identiques doivent exister dans le reste de l’Australie. Non reconnus comme tels, ils peuvent être soumis à de réels risques de destruction, notamment par les activités minières (Nicholas & Smith 2020 ; Wahlquist 2020). L’exemple de Nawarla Gabarnmang permet de souligner que les formes aborigènes australiennes de monumentalité sont très différentes des monuments mégalithiques d’autres parties du monde et de l’Europe en particulier. C’est à travers des analyses transdisciplinaires très fines intégrant notamment des méthodes archéologiques et géomorphologiques que de telles formes peuvent être correctement identifiées et historisées. Grâce à ce type de recherche, nous avons pu et pouvons chercher à comprendre comment les peuples aborigènes ont construit, marqué et organisé leur monde.

Texte rédigé en français  
par Jean-Jacques Delannoy



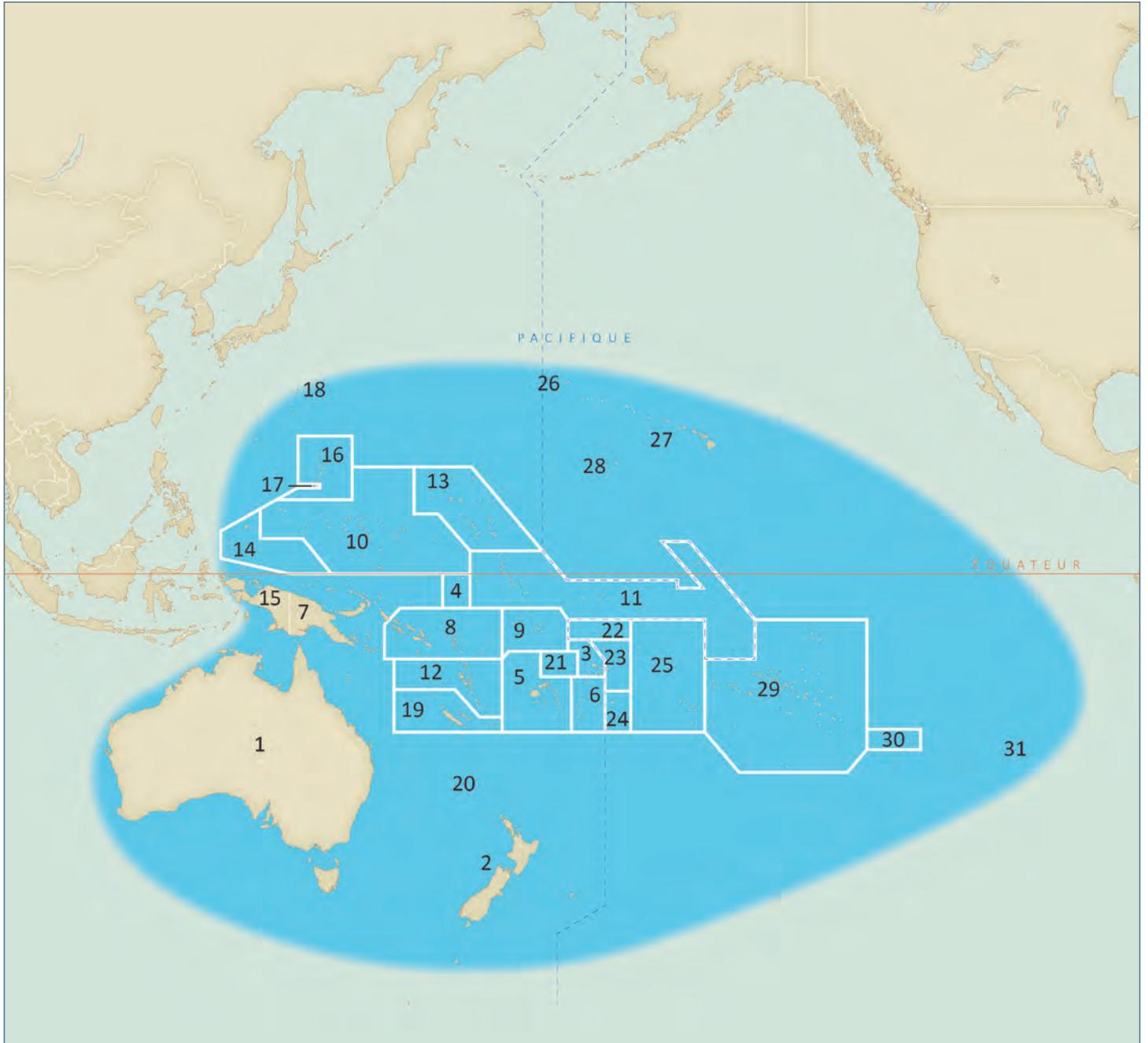
# 11

Nicolas CAUWE

## Mégalithisme de Polynésie orientale

**Résumé :** Le monumentalisme polynésien, s'il est reconnu depuis les premières explorations du Pacifique par les Européens, n'est que très rarement qualifié de mégalithique. C'est que les matières mises en œuvre sont assez variées (pierre, bois, corail, terre...), et qu'il est même parfois question de l'inclusion dans les architectures du monde végétal vivant. Par ailleurs, les monuments polynésiens, au-delà de leur éventuelle ampleur, ne sont pas systématiquement édifiés avec des "grands" éléments, tandis qu'ils ont souvent subi des démontages organisés, suivis de reconstructions. Il n'existe donc pas de mégalithisme polynésien, dans le sens d'un mouvement architectural général. En revanche, des moyens mégalithiques sont sporadiquement sollicités pour les architectures et/ou la statuaire. Dans la synthèse qui suit, on ne fera pas l'inventaire de tous les types de monuments dans lesquels intervient du mégalithisme ; la tâche serait d'ailleurs prétentieuse et sans intérêt dans le cadre de cette publication. On tentera plutôt de dégager les traits généraux qui traversent toutes ces productions. Il apparaît ainsi que le mégalithisme en Polynésie ne peut être considéré comme une catégorie à part entière, formes et fonctions permettant d'accéder plus facilement à une typologie, quoi qu'il en soit de la variété des techniques mises en œuvre. Cependant, on ne peut limiter le mégalithisme à ses seules caractéristiques techniques. Le recours à des grands blocs de pierre est signifiant, dans le sens où les matières premières sont souvent sacrées en Polynésie, tandis que les formes, naturelles ou sculptées, sont toujours chargées d'un pouvoir efficient nommé *mana*. De plus, des comparaisons avec les stèles, très abondantes en Polynésie orientale, suggèrent un anthropomorphisme de nombre de grandes pierres. Par ailleurs, le paysage est important dans le cadre de la monumentalité polynésienne, non tant parce qu'il livre un cadre approprié, mais parce qu'il est un des éléments fondamentaux de la conception même des espaces sacrés : autels, sépultures, chemins pavés, stèles ou pétroglyphes renforcent souvent des particularités géographiques, telles que volcans, cascades, vallées, plages, falaises, tunnels de lave, affleurements rocheux... Il est possible que la totalité des îles étaient considérées comme des monuments. Dans un tel cadre, la Polynésie nous fournirait un des rares exemples d'un "mégalithisme" naturel.

**Mots-clés :** *Architecture généalogique, matières premières sacrées, anthropomorphisme des mégalithes, mégalithisme naturel*



**Fig. 1** – Carte d'Océanie, avec indication des pays ou provinces contemporaines. 1. Australie ; 2. Aotearoa (Nouvelle-Zélande) ; 3. Samoa occidentales ; 4. Nauru ; 5. Îles Fidji ; 6. Îles Tonga ; 7. Papouasie-Nouvelle-Guinée ; 8. Îles Salomon ; 9. Tuvalu ; 10. États fédérés de Micronésie ; 11. Kiribati ; 12. Vanuatu ; 13. Îles Marshall ; 14. Belau ; 15. Nouvelle-Guinée occidentale (Indonésie) ; 16. Îles Mariannes du Nord (États-Unis d'Amérique) ; 17. Île de Guam (États-Unis d'Amérique) ; 18. Île de Wake (États-Unis d'Amérique) ; 19. Nouvelle-Calédonie (France) ; 20. Île Norfolk (Australie) ; 21. Îles de Wallis et Futuna (France) ; 22. Tokelau (Nouvelle-Zélande) ; 23. Samoa orientales (États-Unis d'Amérique) ; 24. Niue (Nouvelle-Zélande) ; 25. Îles Cook ; 26. Midway (États-Unis d'Amérique) ; 27. Hawaii (États-Unis d'Amérique) ; 28. Atoll Johnston (États-Unis d'Amérique) ; 29. Polynésie française (îles de la Société, Tuamotu, îles Marquises, îles Australes et îles Gambier) ; 30. Pitcairn (Royaume-Uni) ; 31. Rapa Nui [île de Pâques (Chili)].

## 1. État de l'Art

Si les monuments sont abondants dans les îles du Pacifique (**Fig. 1**) et ont occasionné de nombreuses études, ils n'ont été que rarement considérés comme relevant d'une architecture en grande pierre. Il n'existe donc aucune synthèse traitant spécifiquement d'un mégalithisme polynésien. Pourtant, nombre de sites culturels furent édifiés au moyen de grandes pierres, mais ce caractère "mégalithique", non systématique au demeurant, ne semble pas révélateur d'un courant architectural à part entière. Cela tient autant de réalités culturelles propres à la Polynésie, que de la manière dont l'Histoire de cette partie du monde fut abordée au début des recherches, dont l'approche fut longtemps réservée à la seule ethnographie. En effet, lors de leurs explorations, surtout à partir du XVIII<sup>e</sup> siècle, les Européens purent observer de nombreux monuments toujours en usage. On put donc en apprécier les fonctions, les raisons d'être et les cérémonies qui s'y déroulaient, même si nombre de témoignages anciens sont entachés d'approximations, de naïvetés, d'erreurs et de malentendus. On tira également des dialogues avec les Insulaires la terminologie qui rendait compte des différents types de monuments.

Il apparut alors que dimensions et formes des constructions importaient moins pour déterminer des

catégories que leurs structure et fonction. Ainsi, le caractère mégalithique de quelques autels n'était-il pas primordial, puisqu'un monument fait de grands blocs, avec de larges autels et de grandes terrasses dallées, était considéré par les Polynésiens comme relevant de la même fonction qu'un petit édifice en pierre sèche occupant à peine quelques mètres carrés. Les *marae* (surfaces encloses éventuellement dallées et comportant un ou plusieurs autels et des stèles) de Rangiroa dans les Tuamotu (**Fig. 3b**) sont ainsi rangés dans la même catégorie typologique que le grand site de Taputapuataea sur l'île de Raiatea (île Sous-le-Vent, archipel de la Société) (**Fig. 3a**). Dans nos conceptions, cela équivaudrait à classer sous la même étiquette une petite chapelle en moellons et à toiture en bois et une grande cathédrale gothique voûtée en ogive. Après tout, les mêmes services religieux peuvent s'y tenir, même si la pompe en est probablement différente. Dans un tel contexte, évoquer le mégalithisme de Polynésie paraît sans consistance, sinon pour rappeler que des pierres de grande ampleur ont régulièrement été utilisées dans les constructions, voire pour la statuaire, l'exemple le plus fameux étant celui des *moai* (figuration anthropomorphe) de Rapa Nui (île de Pâques) (**Fig. 2**). Dans la présente synthèse, on utilisera donc le terme de mégalithisme dans une acception très large et sans doute peu orthodoxe, où la monumentalité importe



**Fig. 2** – Ahu Tongariki, Rapa Nui (île de Pâques) (Cliché : N. Cauwe).



**Fig. 3** – a. Un des grands *marae* du site de Taputapuatea à Raiatea, îles Sous-le-Vent, archipel de la Société ; b. Petit *marae* de One Mahue, atoll de Rangiroa, archipel des Tuamotu (Clichés : N. Cauwe).

plus que la taille des éléments architectoniques mis en œuvre, et où la pierre, si elle est d'un usage des plus fréquents, est parfois remplacée par d'autres matériaux qui permettent d'assurer le même programme monumental.

Une véritable archéologie polynésienne ne s'est développée qu'assez tardivement, après la Seconde Guerre mondiale. Longtemps, on considéra que de tels travaux n'avaient pas de raison d'être. Ainsi, en 1935, le belge Henri Lavachery déclarait-il que les fouilles de terrain n'avaient aucun avenir à l'île de Pâques, tout étant en surface (Lavachery 1935). Une décennie plus tard, le célèbre anthropologue néo-zélandais Peter Henry Bucks, maori par sa mère et portant également le nom de Te Rangi Hiroa, partageait toujours cet avis, sur la base de quelques fouilles entreprises à Aotearoa (Nouvelle-Zélande), à Hawaii ou aux îles Tonga et qui semblaient ne livrer aucune information supplémentaire à ce que l'anthropologie avait déjà révélé (Buck 1944). Dans un tel cadre, l'étude des monuments est longtemps restée cantonnée à un comparatisme, établi sur la base des structures toujours visibles en surface (Aitken 1930 ; Buck 1927, 1938 ; Linton 1926). J. F. G. Stokes (Dye 1991) développa ce type de recherches à Hawaii, Kenneth Pike Emory (1933, 1934, 1939, 1947) et Yosihiko Sinoto (Yawata & Sinoto 1968) dans les îles de la Société, Katherine Routledge (1919) et Alfred Métraux (1940, 1941) sur l'île de Pâques.

L'expédition organisée par le Norvégien Thor Heyerdahl en 1955-1956, à l'île de Pâques et en Polynésie française, marque le début de véritables recherches archéologiques. Pour l'occasion, Heyerdahl recruta plusieurs archéologues, dont le Norvégien Årne Skjølsvold et les Étatsuniens Edwin Ferdon Jr., William Mulloy et Carlyle S. Smith (Heyerdahl & Ferdon 1961, 1965). Depuis, les travaux se sont multipliés sous le coup de nombreuses équipes, dont la liste ne peut être présentée ici, mais dont on trouvera un aperçu dans la bibliographie rassemblée dans ce volume (Allen & Kahn 2010 ; Anderson *et al.* 2003 ; Anderson, Sinoto 2002 ; Bahn & Flenley 2011 ; Barbe 2006 ; Cauwe 2011, 2014 ; Cauwe & De Dapper 2015a ; Chavaillon & Olivier 2007 ; Cochrane 1998 ; Conte 2000 ; Conte & Kirch 2004 ; Conte & Poupinet 2002 ; Eddowes 2004 ; Kellum-Ottino 1971 ; Kirch 1990 ; Kirch & Weisler 1994 ; Kühlem 2016 ; Martinsson-Wallin 1994 ; Mulloy 1966 ; Ottino 2003 ; Stevenson & Ayres 2000 ; Stevenson *et al.* 2001 ;

Van Tilburg 1994 ; Vargas *et al.* 2006 ; Vogt *et al.* 2019 ; Wallin 1993 ; Wallin & Martinsson-Wallin 2010). Concernant plus particulièrement la Polynésie centrale et orientale, il importe pourtant de souligner le rôle pionnier des Étatsuniens Kenneth Emory et Yosihiko Sinoto (Emory & Sinoto 1961 ; Sinoto 1968) et du Français José Garanger (1972, 1974, 1976a et b, 1992), véritables artisans d'une "préhistoire" polynésienne, basée sur des données recueillies en fouilles, plutôt que sur la seule ethnographie à qui échappe bien souvent l'épaisseur du temps.

## 2. Généalogie des monuments

Le monumentalisme polynésien est certainement marqué par la diversité des dispositifs mis en place, chaque île ou presque ayant son style. Les grands *marae* de Nuku Hiva aux Marquises, tels ceux de Hatiheu (Ottino-Garanger 2006), forment des complexes dignes des forums romains (Fig. 4a), avec de multiples terrasses, maisons ou podiums ajoutés au cours du temps et enfermant de vastes espaces dégagés. À Raivavae, dans les îles Australes, le *marae* de Puapua Tiare se limite à un dallage cerné de stèles plantées de chant et auquel on accède par une petite allée pavée (Edwards 2003) (Fig. 4b). À Tahiti ou à Moorea, les espaces enceints sont de dimensions très variables ; ils contiennent un ou plusieurs autels (*ahu*) sur ou devant lesquels sont dressées des stèles ou des dalles-dossiers ; les monuments les plus complexes sont également assortis d'annexes (Garanger 1969 ; Wallin 1993). À Rapa Nui (île de Pâques), nulle terrasse ou enclos autour des *ahu*, qui sont seulement précédés d'une rampe couverte de galets, tandis qu'ils supportent des statues en pierre parfois hautes de plusieurs mètres (Routledge 1919 ; Martinsson-Wallin 1994) (Fig. 5). À Mangareva (îles Gambier), au contraire, la statuaire fut essentiellement en bois et de dimensions plus modestes (Laval 1938 ; Martin 2009). Nulle intention d'établir ici un inventaire de tous ces monuments. Il importe plus certainement de reconnaître la diversité des architectures, permettant à chaque île d'afficher sa personnalité, tout en conservant le principe général d'autels autour desquels s'organise la vie sociale, religieuse et économique, avec une emphase donnée au monde funéraire (représentation d'ancêtres divinisés, stèles, présence de sépultures). Ces "différenciations" culturelles furent longtemps mises au compte de l'isolat de chaque petite terre perdue dans le Pacifique. Pourtant, les



**Fig. 4** – a. Grand me'ae à Hatiheu, île de Nuku Hiva, archipel des Marquises ; b. Marae Puapua Tiare, île de Raivavae, archipel des Australes (Clichés : N. Cauwe).



Fig. 5 – Ahu Akivi, Rapa Nui (île de Pâques) (Cliché N. Cauwe).

données contemporaines réfutent l'isolement prolongé des îles de Polynésie ; des preuves de contacts réguliers existent qui demandent de nouvelles explications au développement de la personnalité de chaque terre. Il ne fait guère de doute, désormais, qu'il y a là un phénomène aux causes multiples et complexes, dans lequel interviennent autant les conditions écologiques propres à chaque île, que les contacts avec d'autres groupes qui exigent l'expression d'une différence, afin de préserver son identité (Conte 1997).

Les fouilles menées dans les dernières décennies du XX<sup>e</sup> siècle et au début du 3<sup>e</sup> millénaire ont révélé le caractère relativement éphémère de toutes ces architectures monumentales. Si les sites sacrés profitent d'une permanence, les édifices qui y sont implantés sont régulièrement reconstruits ou complétés, malgré l'usage fréquent d'éléments de constructions de type mégalithique. Dans un premier temps, ces superpositions d'édifices furent interprétées en termes chronologiques : le séquençage des architectures semblait trahir une périodisation de l'Histoire des îles (Heyerdahl & Ferdon 1961 ; Wallin 1993). Pour

la Polynésie orientale, ces phases s'échelonnent entre le milieu du 1<sup>er</sup> millénaire de notre ère et le milieu du XIX<sup>e</sup> siècle, avec des variations selon les archipels ou les îles. À l'île de Pâques en particulier, cette périodisation a été mise en cause par des fouilles récentes. Il ressort de ces travaux que chaque monument eut sa propre histoire, selon un rythme qui lui était spécifique et qu'il n'est donc pas question de reconnaître dans les reconstructions régulières des *ahu* quelques grandes étapes qui marqueraient l'histoire de l'île (Cauwe 2011).

Plus remarquable encore fut la découverte de gestes cérémoniels marquant la fin de l'usage des monuments, avant que ne soient entreprises les reconstructions. Traditionnellement, une plateforme à statues (*ahu-moai*) est précédée d'une terrasse ou d'une rampe parsemée de galets. Cette surface appelée *tahua* était probablement celle où se déroulaient les cérémonies, bien qu'on en sache fort peu à ce sujet. Quoi qu'il en soit, on remarque qu'à la fin de l'usage d'un *ahu*, quelques galets étaient



**Fig. 6** – a. Ahu te Niu, Rapa Nui (île de Pâques), fouilles des Musées royaux d'Art et d'Histoire de Bruxelles. Plusieurs galets de la rampe précédant le podium à statues ont été prélevés au moment de la fermeture du monument. Ce geste est récurrent sur la plupart des *ahu-moai* de l'île de Pâques ; b. Ahu Motu Toremo Hiva, Rapa Nui (île de Pâques), fouilles des Musées royaux d'Art et d'Histoire de Bruxelles. Devant la plateforme proprement dite, une vaste rampe en terre armée de blocs de pierre a été construite afin d'évacuer la ou les statues de ce monument. On perçoit ici une vue partielle des fondations en pierre de cette rampe (angle nord-est de la construction hémi-circulaire). Passant partiellement sous cette rampe, on remarque un dépôt de poussière de scorie rouge, geste contemporain de la fermeture du monument. La même pratique a été observée pour d'autres plateformes à statues (Clichés : N. Cauwe).

systématiquement prélevés sur les *tahua* (Fig. 6a). La répétition du même geste d'un monument à l'autre en montre l'impératif. On note aussi qu'il ne reste souvent rien des *moai* qui étaient installés sur les plateformes anciennes. On sait pourtant leur existence : les architectures postérieures contiennent des fragments de statues, recyclés dans les nouvelles maçonneries. Les Rapanui s'astreignaient donc, non seulement à lever des *moai* sur des plateformes, mais aussi à les en retirer quelques décennies plus tard, pour un emploi qu'on imagine sérieux vu le caractère sacré de ces figurations. Sur le site de Motu Toremo Hiva, à l'extrême est de l'île, des traces de l'opération ont été mises au jour : au-dessus du *tahua*, une rampe en terre fut aménagée, armée de lourdes pierres en guise de fondation ; de part et d'autre de la construction, deux trous de poteau attestent l'installation de piliers sans doute sollicités comme relais pour des cordes de traction (Cauwe *et al.* 2010) (Fig. 6b). Par ailleurs, devant tous les monuments en fin d'utilisation, on observe le dépôt de poussières de scorie rouge (Cauwe 2012) (Fig. 6b). Le sens de ce geste nous échappe, mais sa récurrence systématique assure de son importance. Enfin, dans un cas au moins, à l'Ahu te Niu, on a pu observer la plantation volontaire d'un palmier au-dessus d'une plateforme dont le fonctionnement était déjà arrêté (Cauwe 2011). Tous ces faits montrent à l'évidence que les *ahu-moai* faisaient l'objet de démontages rigoureusement ordonnancés, dont le caractère cérémoniel est incontestable, mais dont toutes les étapes ne furent pas synchrones : des intervalles sédimentaires naturels les séparent qui montrent que la fermeture d'un *ahu-moai* était un processus inscrit sur le long terme, sans doute quelques années, sans qu'on puisse fournir des indications plus précises.

Les raisons de ces cycles de constructions, démontages, puis reconstructions ne sont pas évidentes à établir. On sait, cependant, qu'en Polynésie l'aristocratie devait faire montre de ses capacités, la seule naissance ne suffisant pas à assurer rang et fonction. La reconstruction régulière des plateformes culturelles participait-elle de cette exigence, permettant aux commanditaires d'affirmer leurs aptitudes ? Mais il y a plus. Les témoignages recueillis anciennement indiquent que les Polynésiens avaient une conception généalogique de tous les aspects du monde, monuments compris (Métraux 1941, p. 107). Fermetures ritualisées et reconstructions des *ahu-moai* seraient-elles comme l'égrenage générationnel des monuments ? La récupé-

ration de fragments d'anciennes statues pour les intégrer aux maçonneries des nouveaux autels semble participer du même principe. Mais les reconstructions régulièrement mises en œuvre pourraient également répondre à des nécessités économiques et religieuses. Il est évident que la construction d'un *ahu-moai* exigeait la mobilisation d'une main-d'œuvre, sa rétribution et l'organisation de sa subsistance. C'est donc toute une machine économique qui était mise en branle : productions alimentaires ; extraction de matières premières et leur transport ; façonnage des dalles des podiums, sculpture des statues... Par ailleurs des pans entiers de la structure politico-religieuse étaient également activés : levée de tabous pour atteindre telle ou telle ressource ; cérémonies nécessaires à la fermeture des *ahu*, puis à l'ouverture des suivants ; "ancestralisation" de chefs décédés...

Fermetures organisées, suivies de reconstructions, n'ont pas été observées dans le reste de la Polynésie orientale. Cependant, il existe des indices de filiations entre monuments, ainsi la nécessité de prélever une pierre d'un *marae*, afin d'obtenir l'*ofa'i-faoa* (pierre de fondation) d'une nouvelle construction (Henry 1928, p. 132). Par ailleurs, le grand *marae* de Tapupatuataea, sur l'île de Raiatea (îles Sous-le-Vent, archipel de la Société) est réputé être l'ancêtre de tous les monuments culturels de Polynésie (Fig. 3a). Quoi qu'il en soit de l'origine de cette tradition, issue d'un vieux fonds ou relevant d'une nécessité de résilience plus ou moins récente, elle indique clairement la conception généalogique de la monumentalité polynésienne. Alfred Métraux évoquait en 1941 cet aspect des choses en reconnaissant qu'en Polynésie, la valeur donnée à la généalogie avait "contaminé" la religion et la littérature (Métraux 1941, p. 107). Pour rendre un tour plus positif à cette formule, il semble plutôt que la généalogie soit l'essence même de la vision du monde et des récits traditionnels des Polynésiens. Ainsi, dans les mythes de création, partout en Polynésie, tout est issu de l'union de couples, parfois improbables, tel l'association entre des dieux ou des esprits, entre ces derniers et des humains, entre les êtres supérieurs et des éléments de la nature... Ce qui importe, c'est l'ancrage de toute chose dans un système généalogique. À Aotearoa (Nouvelle-Zélande), le mythe de Rangi et Papatua est assez révélateur de cette manière de penser. Rangi, c'est le ciel, élément masculin. Papatua, c'est la terre, reconnue comme féminine. Rangi et Papatua s'aimaient d'un amour fou et étaient en permanence accolés l'un



**Fig. 7** – a. *Marae* sur les hauteurs de Maeva, île de Huahine, archipel de la Société. Sur la terrasse dallée, devant l'autel (*ahu*), une série de petites pierres ont été dressées ; b. Pétroglyphes sur une pierre dressée, île de Raivavae, archipel des Australes (Clichés : N. Cauwe).

à l'autre, au point qu'ils ne laissaient aucune place à leurs enfants, qui voulaient manger, regarder la lumière, trouver des lieux où s'exprimer... Mais le ciel avait rejoint la terre et le monde était fermé. Les rejetons de Rangi et Papatua, lorsqu'ils ont enfin pu séparer leurs parents, ont engendré différents aspects du monde : Tawhiri est le père du vent ; Tu celui de la guerre ; Tane celui de la lumière et des forêts... (McCosh Clark & Atkinson 1896). Au-delà de l'histoire parfois cocasse des tentatives des enfants pour désunir leurs parents et créer le monde tel qu'il existe désormais, avec un espace de vie entre les cieux et la terre, il importe de souligner que tout dans l'univers est rattachable à une ascendance, les éléments de la nature autant que les concepts culturels (guerre, amour, artisanat...). Il n'est aucune raison que les monuments aient échappé à ce principe.

### 3. Anthropomorphisme des mégalithes

Une des caractéristiques des *marae* de Polynésie orientale est la présence de nombreuses pierres dressées devant les autels, voire au sommet de ces derniers (Maric & Marchesi 2015) (Fig. 7a). On trouve également des "stèles" comme limites de territoire, ou par-dessus des sépultures. Selon les traditions enregistrées au XIX<sup>e</sup> siècle, les fonctions de ces pierres debout sont assez diverses : représentations d'ancêtres ou de dieux, dalles d'appui dans les lieux communautaires afin de réglementer la position des individus selon leur lignage... Plus rien de tout cela n'est, hélas, encore vérifiable. D'un point de vue formel, on notera que beaucoup de ces pierres ont des formes naturelles, d'autres furent façonnées, entièrement ou partiellement. Quelle que soit la catégorie, certaines portent une ligne médiane verticale, parfois également des pétroglyphes (Fig. 7b). Jusqu'il y a peu, le phénomène semblait toucher l'ensemble de la Polynésie orientale, à l'exception de Rapa Nui. Mais la découverte en 2012 d'une petite pierre dressée dans une fosse, creusée devant l'Ahu Hanuanua Mea (centre de l'île de Pâques, au lieu-dit Ava Ranga Uka A Toroke Hau), exigea de reconsidérer l'hypothèse de la singularité de l'île de Pâques à ce propos. Depuis lors, des prospections ont déjà permis de reconnaître une centaine de stèles ou pierres dressées, tantôt associées aux *ahu* (Fig. 9a), tantôt dressées le long d'anciens chemins, tantôt en fond de vallée, proches de surfaces rocheuses couvertes de pétroglyphes (Vogt & Cauwe 2019). Des tentatives de classement

typologique, il apparaît que ces pierres ressortissent à une combinatoire, où un certain nombre de formes, naturelles ou travaillées, peuvent porter ou non une série d'éléments secondaires (extrémités naturelle, arrondie, en biseau ou appointée ; encoches ou cupules parfois présentes sur les côtés ; ligne médiane gravée sur une face pour nombre de ces pierres...) (Fig. 9b).

Certains auteurs ont proposé que ces stèles représentaient un stade ancien de la figuration anthropomorphe polynésienne, avant que de véritables statues ne soient sculptées, en pierre ou en bois (Lavachery 1951). Mais l'approfondissement des travaux de terrain montre que stèles et pierres dressées relèvent de l'ensemble de l'histoire monumentale des îles, au même titre que la statuaire explicite, et qu'il ne peut être question d'imaginer un processus évolutif, allant du simple au sophistiqué. Statues et stèles ne se sont pas mutuellement exclues et avaient sans doute chacune leurs fonctions. Pour autant, où que ce soit en Polynésie, il semble acceptable d'accorder une valeur anthropomorphe aux pierres dressées. Dans les îles de la Société, les témoignages du XIX<sup>e</sup> siècle suggèrent que les dalles-dossiers installées dans les cours des *marae* contenaient une part de la force (*mana*) du personnage de haut rang qui s'y appuyait (Fig. 8). À leur mort, ces dalles étaient parfois déplacées sur l'autel proprement dit (*ahu*), continuant à porter le *mana* du défunt (Maric & Marchesi 2015). D'autre part, la ligne médiane creusée sur beaucoup de ces pierres n'est pas sans évoquer une colonne vertébrale (Fig. 9b). Le propos serait gratuit, s'il n'existait un



Fig. 8 – Marae Fareia, île de Moorea, archipel de la Société. Une série de pierres dressées occupent l'espace enclos devant l'*ahu* proprement dit (Cliché : N. Cauwe).



**Fig. 9** – a. Ahu Papara, Rapa Nui (île de Pâques). Le phénomène des pierres dressées devant ou sur les autels culturels a longtemps été ignoré à l'île de Pâques. Il est pourtant aussi présent qu'ailleurs en Polynésie orientale ; b. Stèle, aujourd'hui posée au sol, devant l'Ahu Maitaki te Moa, Rapa Nui (île de Pâques). Au centre de cette dalle, on aperçoit une ligne médiane profondément creusée (Clichés : N. Cauwe).

certain nombre de statues dont le caractère figuratif ne pose pas question, où le squelette est partiellement représenté, en particulier la colonne vertébrale indiquée par un trait incisé. Sans doute, tous ces arguments ne sont-ils pas décisifs, mais ils offrent quelques indices allant dans le sens d'un anthropomorphisme généralisé.

On note encore que les stèles, qu'elles soient "naturelles" (non façonnées) ou sculptées, ont des formes choisies : relativement peu épaisses, elles se terminent fréquemment par un appointement, plus rarement par un arrondi régulier (Fig. 10a). Or, il est un nombre relativement important de monuments polynésiens dont les murs sont faits de la juxtaposition de dalles de ce type. Un des exemples les plus marquants est sans doute celui du Marae Puapua Tiare à Raivavae (îles Australes) (Edwards 2003 ; Maric & Marchesi 2015) (Fig. 10b). Mais à l'île de Pâques, le phénomène se rencontre aussi (Vogt & Cauwe 2019). Cet ensemble de considérations permet de poser la question de la valeur symbolique des éléments de construction des grands monuments. À ce propos, on



**Fig. 10** – a. Marae Puapua Tiare, île de Raivavae, archipel des Australes. Les dalles posées de chant, afin de délimiter l'espace enclos, ont souvent des formes choisies qui évoquent les pierres dressées ou les stèles que l'on trouve souvent associées aux *marae* de Polynésie orientale ; b. Marae Puapua Tiare, île de Raivavae, archipel des Australes. Les files de dalles dressées qui délimitent ce monument seraient comme des théories de figures à valeur anthropomorphe (Clichés : N. Cauwe).

rappellera que les Polynésiens d'avant les contacts ne catégorisaient pas les choses de la nature en êtres animés (animaux, plantes) et inertes (les minéraux). Tout était uniment chargé de *mana*, une force intrinsèque à chaque élément. Ainsi, en Nouvelle-Zélande, le *pounamu* (néphrite) est une pierre sacrée (Chambonnière & Maine 2017). Cette personnification d'une roche n'est pas un cas unique. Un récit tahitien rapporte qu'un pêcheur attrapa un jour dans son filet une lourde pierre. Il détacha difficilement l'objet inopportun et le rejeta à la mer. Mais, sans cesse, la pierre revenait dans son filet. Il la rapporta alors au prêtre de son village qui lui apprit que c'était une incarnation du dieu Ta'aroa. La pierre fut aussitôt honorée et devint, dans ce village, le dieu des pêcheurs (Henry 1928, p. 393-394). À l'île de Pâques, un des volcans, le Rano Raraku, est formé de tuf. Cette roche tendre servit exclusivement à la fabrication des statues (*moai*) qui font la réputation de cette île du sud-est du Pacifique. Or, les *moai* sont la représentation d'ancêtres divinisés et il n'est nul doute que ces sculptures étaient chargées d'un *mana* à la mesure

de leur ministère. Le tuf était-il lui-même sacré ou l'incarnation d'un dieu ou d'un esprit ? Plus aucun détail ne nous est parvenu à ce propos, les Rapanui n'ayant été interrogés que tardivement, après l'effondrement de leur mode de vie traditionnel, sous le coup de maladies importées, de rapt et d'autres exactions cruelles. Pourtant, des chemins cérémoniels bordés de grandes statues conduisaient à ce volcan-carrière (Cauwe & De Dapper 2015b, 2019). Plus tard, lorsque le temps des autels à statues fut démodé et que l'exploitation de la carrière fut périmée, le volcan fut transformé en un véritable monument, riche d'un art rupestre exubérant et d'une centaine de géants plantés dans des fosses profondes sur ses flancs (Routledge 1919 ; Cauwe 2011). Pareils dispositifs – voies cérémonielles dans un premier temps, développement d'un art envahissant dans un second – peuvent-ils se justifier sans la reconnaissance de la force intrinsèque du tuf, voire du volcan lui-même, éventuellement personnifié (Cauwe 2011) (Fig. 11) ?



**Fig. 11** – Rano Raraku, Rapa Nui (île de Pâques). Ce volcan servit longtemps de carrière, avant d'être transformé en monument à part entière. Mais déjà lors de son exploitation, on y accédait grâce à des chemins ornés de grandes statues. Sans doute le volcan lui-même fut-il de tout temps considéré comme sacré (Cliché : N. Cauwe).

En fin de compte, sous la forme de stèles, d'orthostates ou de dallages, les roches sollicitées pour la construction des monuments religieux et des maisons domestiques avaient une force, contingentée par des tabous. Les architectures étaient vivantes et comprenaient, à l'occasion, des éléments à valeur anthropomorphe, voire définitivement figuratifs.

#### 4. Monumentalité des arbres et des paysages

L'adjonction d'éléments végétaux vivants sur les monuments est relativement fréquente en Polynésie orientale (Orliac 1990 ; Kühlem *et al.* 2019). L'exemple le plus emblématique est sans doute celui d'un des *ahu* du site de Taputapuatea à Raiatea (îles de la Société). Là, un banian (*Ficus prolixa*) fut planté volontairement à l'extrémité du monument, arbre toujours vivant aujourd'hui (Fig. 3a). Cette configuration se répète ailleurs dans les îles Sous-le-Vent ou aux Marquises (Kühlem *et al.* 2019) (Fig. 12). Il y a quelques années, les traces d'installation volontaire d'un palmier ont été repérées sur la terrasse d'un *ahu* de l'île de Pâques (Cauwe 2011) (Fig. 13a). Ces quelques exemples, relativement limités, ne doivent pas cacher l'ampleur probable de ce phénomène. Il est, en effet, parfois compliqué d'assurer la contemporanéité entre une architecture ancienne et des arbres vivants, plus encore de démontrer le caractère volontaire de cette association. Quelques fouilles ont cependant révélé des structures d'accueil construites spécifiquement pour les ligneux (fosses, espaces réservés dans des dallages, installation de *lithic mulch* – empierrement volontaire de sols à cultiver pour favoriser la captation de l'humidité...), témoignages qui assurent de la réelle utilisation d'arbres dans les architectures. Par ailleurs, on conçoit mal, dans le contexte polynésien, qu'il s'agisse seulement de plantes d'agrément ornant des espaces religieux. Les témoignages publiés par Teuira Henry à propos des arbres installés dans les *marae* de Tahiti semblent sans équivoque à ce propos. Il est question d'arbres dédiés spécifiquement à certaines divinités et qui, dès lors, portent un caractère sacré fondamental. Ainsi, le miru (*Thespesia populnea*) était-il attaché au dieu Roro'o, inspirateur des chants liturgiques, le tamanu (*Calophyllum inophyllum*) à Tane, dieu de la forêt, et l'aito (*Casuarina equisetifolia*) à 'Oro, dieu de la guerre (Henry 1928 ; Kühlem *et al.* 2019).

L'exemple le plus spectaculaire d'une utilisation d'arbres vivants dans une architecture culturelle est certainement le site d'Ava Ranga Uka A Toroke Hau, au centre géographique de l'île de Pâques, exploré depuis 2008 par une équipe de l'Institut Archéologique allemand de Bonn (Vogt & Kühlem 2017). Le nom du site est une légende en lui-même : "la vallée où Uka, fille de Toroke fut emportée par les flots". Mais c'est la présence de murs barrant la vallée qui attira d'abord l'attention. Sur l'île de Pâques, les "vallées" (*ava* en polynésien) ne sont rien d'autre que des tunnels de lave dont la partie supérieure s'est effondrée, ce qui forme autant de ravines étroites qui descendent des volcans vers la mer et dans lesquelles s'engouffrent les fortes précipitations. Excepté ces

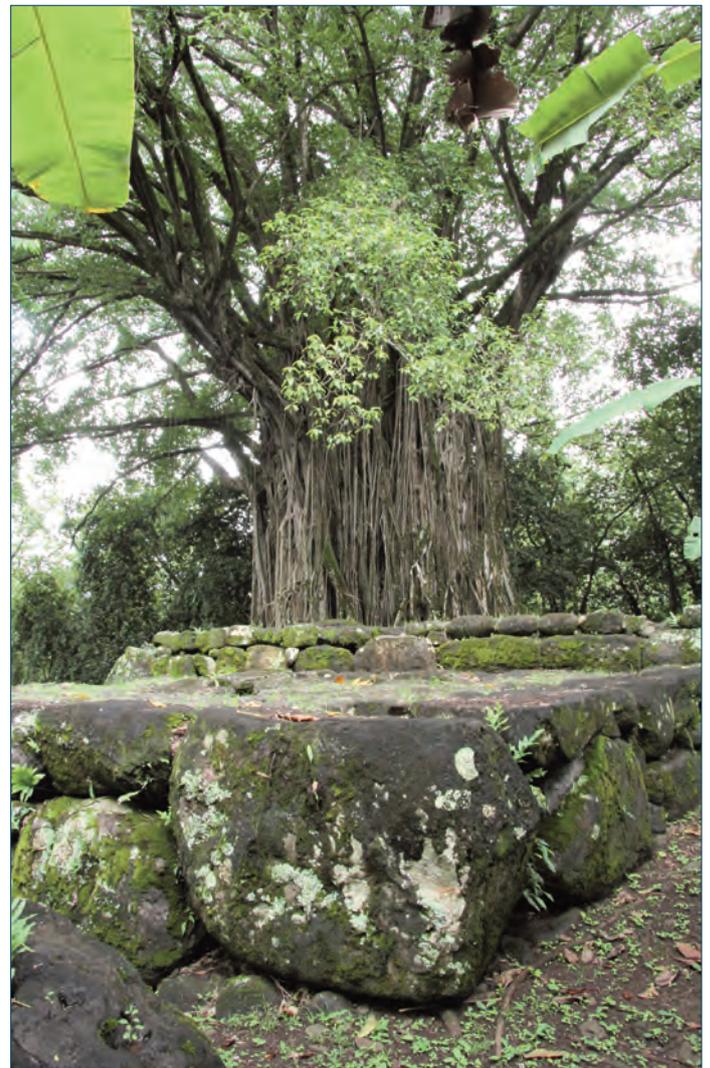


Fig. 12 – Hatieu, île de Nuku Hiva, archipel des Marquises. La plantation de banyans (*Ficus prolixa*) sur les monuments est pratique courante en Polynésie orientale (Cliché : N. Cauwe).



**Fig. 13** – a. Ahu te Niu, Rapa Nui (île de Pâques). Devant l’*ahu*, un large empierrement circulaire a été aménagé, au centre duquel des traces de racines de palmier ont été observées. Cette structure en pierre, apparentée à la technique du *lithic mulching*, permet de réfuter l’hypothèse de la présence accidentelle de ce palmier (Cliché : N. Cauwe) ; b. Ava Ranga Uka A Toroke Hau, Rapa Nui (île de Pâques). Vue partielle d’un des grands dallages qui marquent le site. Un petit canal se terminant par un bassin traverse la structure, tandis que les lacunes circulaires dans le dallage sont autant de petites zones réservées à la plantation de palmiers (Cliché : C. Halt-Reiter).

cours d'eau intermittents, il n'existe aucune rivière à Rapa Nui. Aussi, la gestion de l'eau douce fut-elle un défi pour les premiers colons. En première approche, les barrages de la vallée de Vaipu, au lieu-dit Ava Ranga Uka A Toroke Hau, semblaient une réponse adéquate aux nécessités de stockage du précieux liquide. Mais les découvertes de terrain vont parfois à l'encontre des hypothèses. En amont des murs qui fermaient la vallée, les fouilles mirent au jour de vastes terrasses dallées, des petits canaux, des bassins en pierre et... des traces de plantation d'arbres (Fig. 13b). Loin d'être des barrages, les murs initiale-

ment repérés ont servi de soutènement à ces constructions, où l'eau tenait un rôle important, mais où les préoccupations de stockage n'étaient pas à l'ordre du jour : les grands dallages ne sont en rien adaptés à la rétention de liquides, les canaux sont étroits et à faible débit, les bassins en pierre – sans le moindre calfatage – ne restent remplis que s'ils sont alimentés en permanence... Après plus de 10 ans d'exploration sur une superficie de plus d'un hectare, l'organisation du site se dessine quelque peu. Le point de départ semble être une cascade intermittente et de faible hauteur, au pied de laquelle un bassin s'est creusé

**Fig. 14** – a. Vallée de Hakauï, île de Nuku Hiva (archipel des Marquises). Le fond de cette vallée est marqué par une chute d'eau vertigineuse, de plus de 350 m de haut. Plusieurs indices (notamment un chemin dallé ; voir fig. 13b) donnent à penser que les Marquisiens considéraient ce lieu singulier comme sacré ; b. Vallée de Hakauï, île de Nuku Hiva (archipel des Marquises). Un chemin en pierre conduit au fond de la vallée (voir fig. 13a), afin d'accéder au pied d'une formidable cascade (Clichés : N. Cauwe).



au fil du temps. Les Rapanui ont renforcé ces dispositifs naturels, d'une part en creusant au sommet de la chute deux déversoirs afin de doubler le filet d'eau, d'autre part en aménageant un chemin dallé qui menait au petit étang. En aval de la cascade, les murs de soutènement ont permis de combler le site avec des terres apportées, sur lesquelles les grands dallages ont été posés. Au moins deux systèmes de chenaux ont été construits qui traversent les terrasses pour alimenter de façon occasionnelle des bassins en pierre, certains de petite taille, d'autres pouvant atteindre une dizaine de mètres cubes. Les dallages sont marqués par des lacunes circulaires dans lesquelles furent retrouvées des traces de racines d'arbres. Plusieurs essences sont concernées, mais les palmiers dominent les effectifs. À au moins trois reprises entre les XIII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles (datations <sup>14</sup>C), tout cet enchevêtrement de terrasses, de canaux, de bassins et d'arbres domestiques fut restauré ou reconstruit. On retrouve ici la tradition qui prévalait pour les plateformes à statues, elles aussi régulièrement démontées, puis rebâties.

Manifestement, Ava Ranga A Uka A Toroke Hau n'est pas un simple site domestique. Dallages, jeux d'eau, reconstructions régulières... tout renvoie à une fonction sacrée, hypothèse renforcée par une série de détails, comme la présence d'une petite plateforme avec une statue, des gravures rupestres, le dépôt de sacs de colorant rouge, l'organisation d'inhumations, l'installation d'une stèle plantée dans une fosse, l'aménagement d'une petite "cache" sous le bassin central dans laquelle se trouvaient des macro-restes végétaux et des outils miniatures. La définition des rites qui se déroulaient là n'est plus accessible. Eau, plantation d'arbres, cache de graines évoquent la fertilité, le renouvellement de la nature. La double cascade est comme la figuration des larmes du dieu Hiro qui, en Polynésie, forment la pluie. On sait aussi qu'il était des lieux tabous aux Marquises, avec bassins, dallages et arbres domestiques, réservés au tatouage des chefs... Les fonctions d'Ava Ranga Uka A Toroke Hau ont sans doute été multiples, comme il sied à la plupart des lieux culturels en Polynésie.

Si les arbres ont tenu un rôle important à Ava Ranga Uka A Toroke Hau (Kühlem *et al.* 2019), la configuration même de la vallée dans laquelle le site est implanté semble avoir joué un rôle fondamental. L'organisation de toutes les structures semble montrer que les éléments naturels (flancs basaltiques

de la vallée, y compris les petites cavités qui y sont contenues, blocs effondrés au centre de la vallée, cascade naturelle...) ont apparemment été considérés comme des éléments architecturaux à part entière, mis en évidence par les structures construites. Le cas n'est pas unique : à Nuku Hiva (îles Marquises), par exemple, un chemin dallé ancien de plusieurs kilomètres conduit au fond de la vallée de Hakau, au pied de la plus haute chute d'eau de Polynésie. Le lieu naturel, décrit pour la première fois par l'explorateur Max Radiguet (1929), est spectaculaire, avec un torrent qui chute verticalement sur près de 350 m et qui, avec le temps, a creusé une vaste conque en forme de coquille (Fig. 14a). Il est évident que la construction d'un chemin dallé pour y accéder (Fig. 14b) trahit le caractère sacré que les Marquisiens ont très probablement attribué au lieu, sorte d'architecture naturelle, où l'eau joue un rôle essentiel.

Rappelons qu'il est aussi nombre de volcans en Polynésie dont la tradition rapporte encore le caractère sacré (Henry 1928). À l'île de Pâques, le Rano Raraku, qui longtemps fut la carrière d'extraction du tuf destiné à la fabrication des célèbres *moai*, était accessible *via* plusieurs chemins partiellement dallés et rehaussés de statues, sortes d'allées cérémonielles ou processionnelles qui trahissent l'importance du volcan. Ces quelques exemples montrent la perception particulière des paysages par les Polynésiens. Devrait-on évoquer un monumentalisme naturel ?

## 5. Conclusion

Au-delà de la diversité des formes et des moyens mis en œuvre, le monumentalisme en Polynésie orientale tire une unité de quelques lignes de forces qui le traversent. La conception généalogique des lieux culturels est sans doute un des points fondamentaux. Le concept est assez généralisé dans les cultures du Pacifique et il se trahit dans les monuments par le recyclage et le prélèvement d'éléments d'architectures anciennes pour les introduire dans les nouvelles. On relève aussi des cycles de fermetures et de reconstructions qui donnent une espérance de vie relativement limitée aux monuments. À l'île de Pâques au moins, des cérémonies de fermeture d'autels à statues ont laissé des traces matérielles.

Un autre élément constant dans toutes les îles de Polynésie est la non-distinction entre matières inertes et êtres animés. Tout semble uniment empreint de

*mana* (force interne) et il est des preuves de la sacralité de plusieurs matières premières (néphrites, tuf, bois...). Un tel contexte renforce évidemment la sacralité des architectures monumentales, qui sont non seulement au service de pratiques religieuses, sociales et économiques, mais qui sont elles-mêmes issues de généalogies et habitées de forces intrinsèques. Des stèles, dont la valeur anthropomorphe ne fait guère de doute, renforcent encore l'efficacité de ces dispositifs, tout autant que les arbres volontairement

plantés, tantôt dans les cours et sur les dallages, tantôt carrément sur les autels dont ils sont partie intégrante.

Enfin, le cadre naturel de beaucoup de dispositifs monumentaux semble lui aussi participer à la sacralité des lieux. Sans doute forme-t-il plus qu'un décor ; dans quelques cas particuliers, des routes anciennes dallées mènent à des singularités du paysage qui étaient probablement entendues comme des lieux sacrés à part entière, sorte de monumentalisme naturel.



## Architectures mégalithiques dans un monde océanique de “petites îles (Micro-nésie)”

**Résumé :** La Micronésie, qui regroupe les îles et archipels de la plus grande partie du Pacifique nord, progressivement peuplée à partir de 1300 avant notre ère, comporte une diversité et une richesse de structures mégalithiques sans véritable parallèle ailleurs en Océanie. Cet article se propose de présenter certains parmi les ensembles les plus emblématiques et originaux de cette région. L'approche chronologique adoptée permettra de montrer que ces structures se sont développées dans des contextes culturels sans nécessaires liens les uns avec les autres, l'émergence de traditions architecturales apparaissant plutôt associée à des dynamiques sociopolitiques internes. Dans l'archipel des îles Mariannes a émergé, à partir de la fin du premier millénaire après notre ère, une tradition de production de colonnes monumentales avec chapiteau, les *Latte*, extraites de carrières à l'aide d'outils exclusivement en pierre et en coquillage. Placées en doubles alignements et pouvant atteindre plusieurs mètres de hauteur totale, elles servaient probablement de support à des habitations de nobles et à des structures cérémonielles en bois. Dans les îles Carolines ont été édifiées, au cours du deuxième millénaire après notre ère, de véritables villes monumentales, dont l'emblématique “Venise du Pacifique” appelée Nan Madol avec sa centaine de plateformes artificielles aménagées dans le lagon, portant des murs pouvant atteindre plus de 8 m de hauteur et construites grâce à un savant emboîtement de colonnes basaltiques polygonales. Enfin sera discutée la tradition récente de production de grandes “pierres-monnaies” utilisées sur l'île de Yap, dont le gigantisme n'a été permis qu'à partir de l'introduction du métal et le transport des blocs sur des navires à vapeur occidentaux.

**Mots-clés :** Océanie, Micronésie occidentale, monumentalité, Nan Madol, Latte, rai, pouvoir centralisé, changement climatique

### 1. Introduction

Perdues au milieu du plus grand océan de la planète, les îles du Pacifique ont été la dernière partie de la terre explorée par les Occidentaux, partis à la recherche de la *Terra Australis Incognita*, sensée équilibrer dans l'hémisphère sud le poids des continents de l'hémisphère nord. Lors de la toute première

traversée de Magellan en 1521, l'unique île habitée officiellement abordée par l'équipage espagnol fut Guam, au centre de la Micronésie occidentale (Beaglehole 1966). Deux siècles plus tard, James Cook fut le premier à décrire de façon détaillée des constructions à caractère monumental qu'il observait dans différents archipels de Polynésie, sensibilisé à cette question par les images de statues gigantesques appelées

*moai* observées sur l'île la plus isolée du monde par le navigateur hollandais Roggeveen le jour de Pâques 1722 (Beaglehole 1966). Une génération plus tard, quand l'explorateur Dumont d'Urville commença à travailler sur la division de l'Océanie dans le cadre de la préparation de son fameux article de géographie (Clark 2003), deux régions en Océanie pouvaient être clairement distinguées. Au sud-ouest, dans une série d'archipels de grandes îles, il avait dû affronter lors de son voyage de circumnavigation quelques années plus tôt de terribles insulaires à la peau foncée, que l'on disait sauvages et cannibales. Il donna donc à ce regroupement d'îles le nom de "Méla-nésie", les îles noires. Tout l'est du Pacifique apparaissait occupé par des populations à la peau plus claire, que James Cook avait déjà rassemblées en un seul "peuple" parlant des langues apparentées, et qui avaient développé ce que Bougainville avait cru être un "Eden terrestre" lors de son passage à Tahiti en 1768. L'extension massive de cette région et la multiplicité des îles firent choisir à Dumont d'Urville le terme "Poly-nésie" pour définir ce grand triangle s'étendant de Hawaii à Rapanui (l'île de Pâques) et à Aotearoa (la Nouvelle-Zélande). Mais restaient à nommer un nombre important d'îles réparties entre la bordure de l'Asie du Sud-Est et le centre du Pacifique nord. N'apparaissant pas comporter une réelle cohérence culturelle ni linguistique et étant composée principalement de chapelets de petites îles hautes dans sa moitié ouest mais uniquement d'atolls dans sa moitié est, cette région défiait toute définition simple. Dumont d'Urville aurait logiquement dû diviser cet ensemble en deux sur ses spécificités géographiques. Mais il préféra en

faire un bloc, sous le nom de "Micro-nésie", les petites îles (Fig. 1). Après quatre siècles de présence occidentale, cette région reste la partie du Pacifique la moins connue du grand public autant que des scientifiques. Ceci est injuste, certaines des îles du Pacifique nord-ouest ayant une histoire longue et complexe, ayant abouti à la construction de structures mégalithiques parmi les plus massives et spectaculaires d'Océanie (Morgan 1988).

Pour les Océaniens, le terme de "mégalthisme" ne renvoie pas à un concept précis. Quand vous vivez sur un atoll de quelques kilomètres carrés, occupé par une population peu nombreuse et avec un substrat composé uniquement de corail et de sable, le fait même de réussir à construire une grande case communautaire de près de 50 m de long et de plus de 10 m de hauteur totale, portée par des poteaux de plus de 50 cm de circonférence, a quelque chose de la construction monumentale. De même, peuvent certainement être classés comme mégalithiques les amoncellements de blocs de corail sur plusieurs mètres de hauteur, érigés en bord de plage du site de Te Abakana sur l'atoll de Tabiteuea aux îles Kiribati il y a plusieurs siècles, afin de faire croire aux envahisseurs extérieurs que l'île était défendue par des géants. Mais la qualité ainsi que la diversité des traditions mégalithiques présentes en Micronésie occidentale sont telles, que les données issues des archipels d'atolls ne seront pas abordées dans cet article (cf. Rainbird 2004, chapitre 8). Après avoir rappelé les principales étapes des recherches archéologiques menées sur les ensembles mégalithiques du nord-ouest du Pacifique, le fil de la présentation sera organisé dans un ordre chronologique, afin de

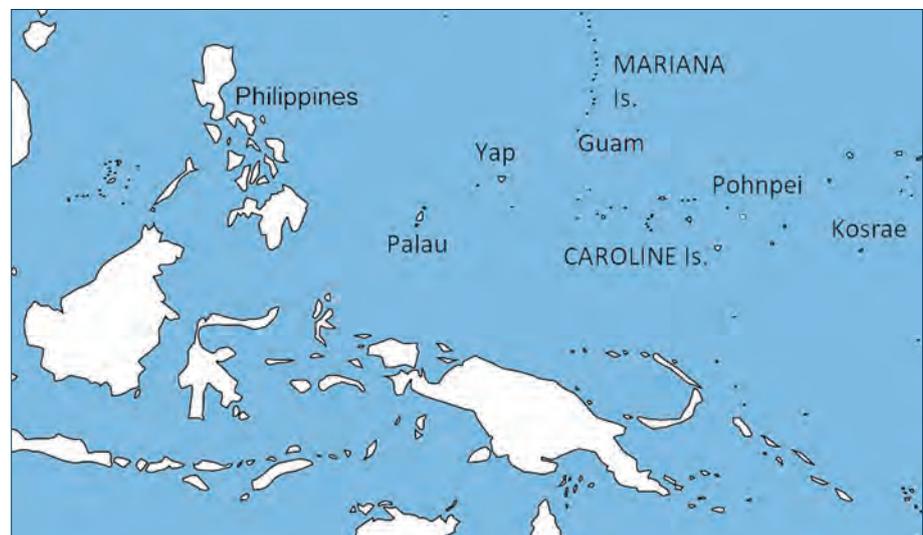


Fig. 1 – Positionnement des principales îles de la Micronésie occidentale, dans le Pacifique nord-ouest.

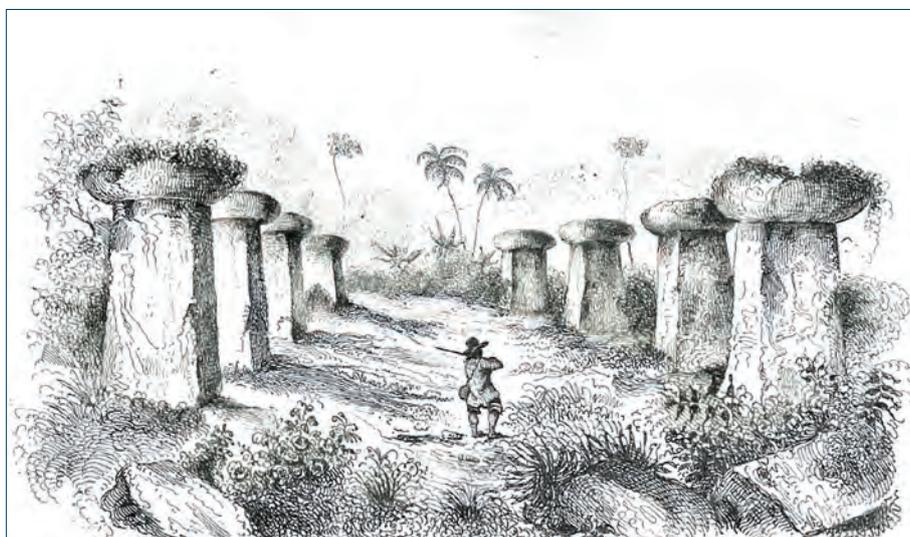
permettre de garder une logique générale, chaque période ayant vu se développer des traditions différentes dans des régions différentes. Seront abordées trois traditions culturelles mégalithiques : l'érection de grandes colonnes à chapiteau (*Latte*) aux îles Mariannes, la construction de cités monumentales sur le récif de Pohnpei et de Kosrae dans la partie orientale de l'archipel des Carolines et, enfin, la production et le transport de grandes “monnaies” en pierre entre Palau et l'île de Yap. Ceci permettra une analyse des dynamiques sociopolitiques ayant permis les développements de ces différents mégalithismes, avant d'aborder en dernière partie quelques perspectives d'études sur ces sites micronésiens si exceptionnels.

## 2. Découverte et études scientifiques sur les mégalithes micronésiens

D'ouest en est, la Micronésie s'étend sur plus de 9 000 km, couvrant une superficie totale de sept millions de km<sup>2</sup>, dont seulement 2 700 km<sup>2</sup> (0,04 %) sont formés de terres (**Fig. 1**). En quittant les Philippines, qui forment la bordure de l'Asie du Sud-Est insulaire, le premier archipel à environ 1 000 km vers l'est est Palau, qui marque le début des îles Carolines, s'achevant dans un axe ouest-est à Kosrae sur une distance de près de 3 000 km. Au nord et dans un axe perpendiculaire sud-nord, se répartit sur une extension d'environ 1 000 km l'archipel des îles Mariannes, qui se termine avant l'île japonaise de Iwo Jima. La grande majorité de ces îles sont hautes, formées par l'érosion d'anciens volcans ou par des

phénomènes de surrections ayant élevé d'anciens plateaux coralliens. Elles ont été peuplées progressivement sur un millénaire à partir de la fin du deuxième millénaire avant notre ère. La moitié orientale de la Micronésie est, elle, composée exclusivement de chaînes d'atolls, partant des îles Marshall vers la longue succession d'atolls de Kiribati, couvrant une distance totale de 6 000 km. Son peuplement s'échelonne sur plus de 1 000 ans à partir du début du premier millénaire de notre ère.

La Micronésie est la première région océanique à être explorée de façon suivie par les Occidentaux (Lèvesque 1992-2002). Dès le XVI<sup>e</sup> siècle, des navires espagnols naviguant entre les possessions coloniales américaines et la colonie des Philippines traversent régulièrement le Pacifique nord, en particulier dans le cadre du voyage annuel des “Galions de Manille”. Si les arrêts au cours du premier siècle ont pour objectif principal de se fournir en eau douce et en produits frais, le processus de christianisation et de colonisation débute dès le milieu du XVII<sup>e</sup> siècle sur l'île de Guam. Les premiers missionnaires catholiques regroupent autour des missions les populations insulaires des différentes îles des Mariannes, permettant de disposer de main-d'œuvre pour les plantations des premiers colons (De la Rosa 2016). Les groupes autochtones subissent durant cette période un déclin démographique massif, en particulier à la suite de l'introduction de maladies extérieures qui déciment les familles, entraînant la perte de toute une partie des traditions orales. Les missionnaires sont les premiers à noter la présence d'alignements de grandes colonnes à chapiteau – appelées localement des *Latte* – sur



**Fig. 2** – Gravure du début du XIX<sup>e</sup> siècle représentant un alignement de colonnes à chapiteau (*Latte*) des îles Mariannes (d'après Dumont d'Urville 1835, II, planche LXII).

différentes îles de l'archipel des Mariannes, avant que des artistes de passage ne commencent à produire des gravures sur ces structures mystérieuses (Fig. 2).

La première partie du XIX<sup>e</sup> siècle voit se multiplier les expéditions à caractère scientifique et commercial, lancées par les différentes nations européennes avec pour but de finaliser la cartographie du Pacifique débutée au siècle précédent (Hanlon 1988). C'est dans ce contexte que sont décrits pour la première fois des vestiges mégalithiques présents en bordure du lagon oriental de l'île de Pohnpei (Ponape) (O'Connell 1836 ; Gulick 1859) et que le français Deperrey peut visiter en 1824 Lelu, la capitale mégalithique de Kosrae, encore occupée par le souverain (*Tokosra*) et la noblesse de l'île (Ritter & Ritter 1982). Mais il faut attendre la deuxième moitié du XIX<sup>e</sup> siècle pour que les premières recherches à caractère plus scientifique ne soient débutées sur certains sites. Ainsi, la ville mégalithique de Nan Madol, enfouie sous une végétation luxuriante, est partiellement cartographiée pour la première fois dans les années 1870 par le traider Johann Kubary, envoyé en Micronésie par le Musée Godeffroy de Hamburg pour acquérir des objets ethnographiques (Kubary 1874). Johann Kubary réalise également des "fouilles" dans l'ensemble sépulcral principal de la plateforme de Nan Dawas, qui a déjà été partiellement vidé par des visiteurs précédents. Des plans de différents alignements de *Latte* sont dressés à la même époque et pour la première fois sont décrits des groupements de grandes roues de pierre sur l'île de Yap. L'utilisation de la photographie permet pour la première fois de populariser certains de ces sites et de susciter la curiosité des visiteurs de passage, puis des autorités coloniales allemandes, qui prennent le contrôle d'une part de la Micronésie à la fin du siècle. Ces décennies sont marquées par différentes "fouilles" ponctuelles ainsi que par le passage d'expéditions scientifiques à caractère ethnographique. La plus importante est la *Südsee Expedition*, qui travaille dans les différentes possessions allemandes des îles Carolines entre 1908 et 1910. L'ethnographe Paul Hambruch, chargé des relevés de sites et de l'enregistrement des données ethnographiques, effectue une cartographie détaillée de Nan Madol (Hambruch 1936), qui va servir durant près d'un siècle de plan de base pour tous les archéo-

logues travaillant sur ce site. L'installation des Japonais entre les deux guerres mondiales s'accompagne d'une politique de mise en valeur des ressources économiques des archipels, entraînant une immigration importante de travailleurs nippons. Les Japonais entreprennent à leur tour des fouilles, effectuées par des archéologues professionnels, dont seuls quelques résultats sont publiés (ex. Yawata 1932). Les autorités coloniales japonaises sont les premières à les dégager de leur végétation et à aménager la circulation sur certains sites mégalithiques comme Nan Madol, dans le cadre d'un essor du tourisme local. La présence japonaise n'empêche pas des recherches par des amateurs américains à partir de leur possession de Guam (ex. Thompson 1932).

À l'issue de la Deuxième Guerre mondiale, la région passe entièrement sous contrôle américain. Différentes équipes d'archéologues professionnels sont envoyées dans les îles pour effectuer les premiers programmes coordonnés d'études chronologiques, permises alors depuis peu par l'utilisation du carbone 14. À la suite des premiers travaux de Spoehr, Douglas Osborne réalise un inventaire détaillé de l'archipel de Palau au milieu des années 1950, illustrant pour la première fois l'étendue des terrassements monumentaux présents sur l'île de Babeldaob (Osborne 1966). Peu après, Edwin Gifford entreprend la première étude archéologique professionnelle sur l'île de Yap (Gifford & Gifford 1959). La ville mégalithique de Nan Madol est étudiée par l'équipe de Betty Meggers et Clifford Evans en 1963, dans le cadre de leur hypothèse sur les liens précolombiens entre l'Asie et le continent américain. Disposant d'énormes moyens financiers grâce à des subventions de la *Smithsonian Institution* de Washington DC, ils font nettoyer de l'ensemble de sa végétation un total de 8 plateformes (Fig. 3) (Sand 2020), permettant pour la première fois de prendre la mesure de la monumentalité de certaines installations <sup>(1)</sup>. Une nouvelle génération d'universitaires américains prend la suite de ces pionniers dans les années 1970, dans le cadre de programmes publics ou de groupements d'études d'impacts privés. À Yap, Rosaline Hunter-Anderson effectue pour l'Université de Guam toute une série de recherches (1983), alors que Steve Athens réalise sur plusieurs années la cartographie des principales

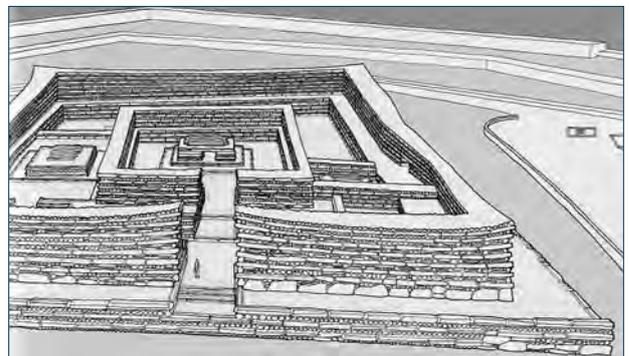
(1) Malheureusement, les nombreux plans et les données des fouilles réalisées en 1963 n'ont jamais été publiés.



**Fig. 3** – Vue de l’arrière de la plateforme funéraire de Nan Dawas à Nan Madol, après son nettoyage partiel par l’équipe de B. Meggers et C. Evans en 1963. Le personnage à droite donne l’échelle (Meggers et Evans collection, Smithsonian Institution, photo n° 7108).

plateformes de Nan Madol (1980). Une équipe de l’Université d’Oregon, sous la direction de l’archéologue William Ayres, entame à partir du milieu des années 1970 un programme sur l’île de Pohnpei qui se poursuit jusqu’au milieu des années 2010 (Ayres 2002). Dans ce cadre est formé le premier archéologue micronésien, Rufino Mauricio, qui réalise sa thèse sur le site de Nan Madol (ex. Mauricio 1987). Une étude focalisée sur le site monumental de Lelu à Kosrae est menée en 1978 et 1980 par Ross Cordy de l’Université de Hawaii (Cordy 1993), alors que William Morgan prépare un ouvrage de synthèse sur le mégalithisme en Micronésie (Morgan 1988) (**Fig. 4**). Une importante opération d’archéologie préventive est financée par l’armée américaine en préalable à la construction de la route côtière de Babeldaob à Palau dans les années 1990, dans le cadre des accords d’indépendance (Wickler *et al.* 2005). Après une période de baisse sensible des recherches archéologiques sur les sites mégalithiques de la région, celles-ci ont repris

à partir des années 2010, que ce soit aux îles Mariannes (Carson 2012), à Palau (Liston 2009), à Yap (Sand *et al.* 2014) ou sur Pohnpei (McCoy *et al.* 2015 ; Ayres *et al.* 2015 ; Seikel 2016 ; Kataoka *et al.* 2017 ; Sand *et al.* 2018).



**Fig. 4** – Rendu en perspective de la plateforme de Nan Dawas (Morgan 1988, p. 69).

### 3. Exemples emblématiques du mégalithisme micronésien

Contrairement à d'autres régions culturelles du monde, le mégalithisme présent dans le Pacifique nord-ouest ne se résume pas à une seule forme architecturale. Il se compose au contraire d'une diversité de types associés à un ensemble différencié de motivations, qui ont entraîné suivant les archipels et les époques le développement de traditions spécifiques. Cette partie se propose de présenter les trois formes les plus spectaculaires identifiées dans la région, en suivant un ordre chronologique.

#### 3.1 Les *Latte* des îles Mariannes

Les colonnes à chapiteau, appelées *Latte* en langue Chamorro, sont caractéristiques de l'archipel des îles Mariannes formant la partie nord de la Micronésie occidentale. Elles se composent d'un fût (*haligi*) de forme allongée, de section le plus souvent rectangulaire et comportant un sommet plus étroit que la base. Sur ce sommet était placé un chapiteau (*tasa*) hémisphérique, dont la face large était dirigée vers le haut. La taille des fûts, extraits de carrières de corail fossile (karst), de beachrock ou de basalte, pouvait être très diverse suivant les sites, la majorité mesurant entre 1 et 3 m de hauteur, les chapiteaux étant principalement taillés dans du corail. Mais sur certains sites, dont le site emblématique de House of Taga sur l'île de Tinian au nord de Guam, les fûts encore debout peuvent atteindre 5 m de hauteur (Fig. 5) (Carson

2012). Sur l'île voisine de Rota, la carrière abandonnée d'extraction de *Latte* renferme un fût de plus de 8 m de longueur, soit un poids de près de 35 tonnes. À proximité, certains chapiteaux abandonnés pèsent plus de 20 tonnes (Morgan 1988, p. 136-138).

Les *Latte* s'organisent spatialement en doubles alignements parallèles d'une dizaine de colonnes dans la plupart des cas, leur nombre étant plus important lorsque les fûts sont de grande taille. Aucune gravure ancienne n'est connue montrant l'utilisation de ces structures monumentales, mais différentes descriptions espagnoles du XVII<sup>e</sup> siècle indiquent qu'elles servaient de fondations pour des habitations de chefs ou pour des grandes maisons communautaires (Morgan 1988, p. 119-120). Des dizaines de ces aménagements en alignements parallèles, disposés sans orientation unique, sont présents sur les sites les plus importants, la diversité des tailles entre structures étant interprétée comme une illustration des hiérarchies coutumières entre familles (Cordy 1983). Les fouilles archéologiques ont montré une occupation multi-générationnelle de ces villages, prédatant dans certains cas les premières édifications des alignements de colonnes, dont l'émergence a été datée à partir de la fin du premier millénaire de notre ère. La présence de restes importants de nourriture et de déchets domestiques ainsi que l'identification de nombreuses sépultures permettent de penser que les populations étaient importantes avant les premiers contacts occidentaux, qui ont engendré l'effondrement démographique des Chamorro. L'abandon des villages de



Fig. 5 – Exemple d'alignement de *Latte* à chapiteau du site de House of Taga sur l'île de Tinian (Cliché : M. Carson).

*Latte* est directement lié au processus de colonisation espagnol des îles Mariannes à partir du XVII<sup>e</sup> siècle, qui s’est accompagné de nombreux morts locaux et du déplacement forcé des populations autour des missions catholiques.

### 3.2 La cité mégalithique de Nan Madol à Pohnpei

La ville mégalithique de Nan Madol couvre une superficie de plus de 60 hectares, formant un quadrilatère de 1 300 m dans un axe sud-ouest/nord-est sur 500 m (Fig. 6) (Kataoka *et al.* 2017). D’après les nombreuses données des traditions orales de Pohnpei, Nan Madol aurait été le centre du pouvoir de la dynastie des Sau Deleur, qui aurait unifié les chefferies de l’île sous son autorité au début du deuxième millénaire de notre ère et aurait régné sans partage jusqu’au début du XVII<sup>e</sup> siècle, date à laquelle la ville mégalithique apparaît rapidement abandonnée (Saxe 1980 ; Mauricio 1987). En s’appuyant sur la bordure sud-est de l’île de Temwen, un total de plus de 100 plateformes ont été progressivement aménagées à partir du X<sup>e</sup> siècle par remblais sur le plateau du lagon, les structures les plus monumentales étant achevées vers le XIV<sup>e</sup> siècle. La circulation entre les plateformes se faisait principalement par pirogue,

grâce à un ensemble de canaux ennoyés par les marées, incitant les Européens à donner au site le nom de “Venise du Pacifique”. La particularité typologique principale de l’architecture de Nan Madol est l’utilisation de colonnes de basalte de section polygonale, mesurant entre moins d’un mètre et parfois plus de 4 m de longueur individuelle, soit plus de 20 tonnes, afin de monter des murs par emboîtement, en positionnant des successions d’alignements de colonnes, couvertes par un alignement perpendiculaire (ex. Ayres 1993). Cette technique a été utilisée pour agencer les murs de retenue des plateformes posées sur le lagon, le remplissage intérieur étant constitué de blocs épars de corail et de basalte. Des murs érigés grâce à la même technique d’emboîtement ont été construits sur certaines plateformes, les plus massifs dépassant 8 m de hauteur totale sur plus de 3 m de largeur. De façon délibérée, les blocs les plus gros avaient été positionnés sur des faces stratégiques, où ils pouvaient être vus du plus grand nombre ainsi que sur les plateformes les plus importantes. Des blocs monumentaux de basalte sphériques, pouvant dans certains cas peser plus de 35 tonnes chacun, ont été utilisés comme assises d’angle de murs ou au sein de l’appareil, malgré leur poids (Kataoka *et al.* 2017).

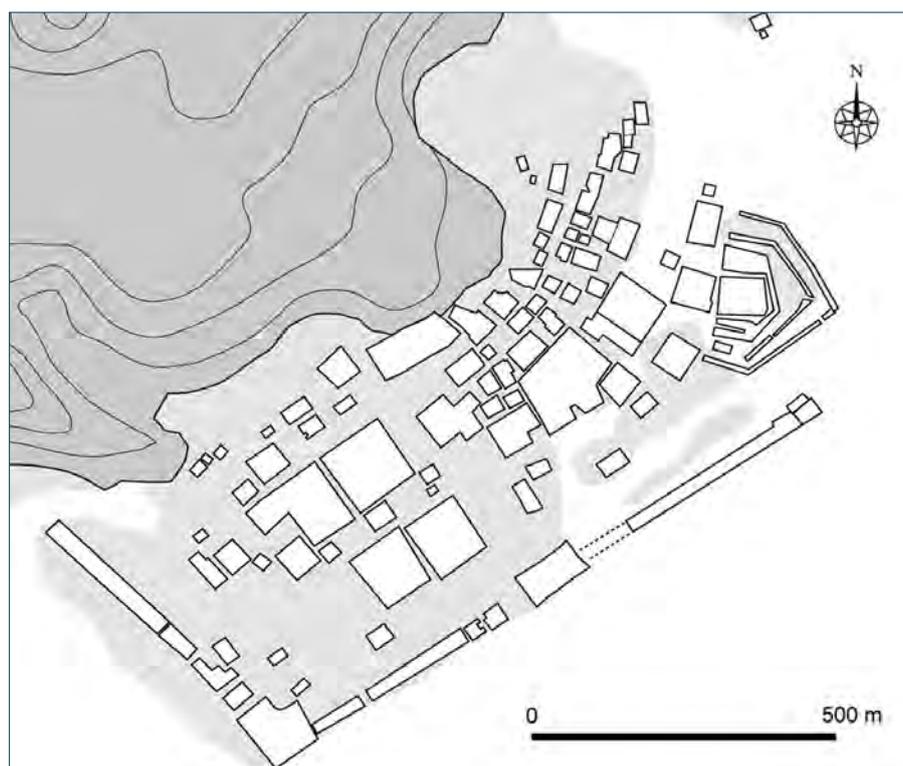


Fig. 6 – Plan général de la ville mégalithique de Nan Madol sur la côte est de Pohnpei, illustrant le couvert végétal en grisé (modifié de Sand 2020, fig. 2).

L'espace de Nan Madol était symboliquement partagé en deux, entre une zone publique couvrant la moitié sud-ouest et une zone sacrée formant la moitié nord-est du site (Morgan 1988). Afin de protéger les habitations et les ensembles cérémoniels édifiés sur les plateformes, des murs de protection avaient été construits, entourant la ville sur ses façades sud-ouest, sud-est et nord-est. Sans surprise, certains de ces murs sont parmi les plus monumentaux du site. Ainsi, trois blocs superposés, d'un poids cumulé dépassant 100 tonnes, ferment par exemple l'angle sud du grand mur d'enceinte extérieur de la plateforme Pahnwi, qui atteint plus de 10 m de hauteur. La zone publique de Nan Madol, nommée Madol Pah, était accessible à partir de la porte sud-ouest du site, aménagée dans le mur de protection Ponkaim. Elle était organisée autour de la grande plateforme de Pahnkadira, couvrant une superficie de 7 000 m<sup>2</sup>, qui était le siège de la dynastie des Sau Deleur. Sur cette plateforme se trouvait en effet l'espace réservé à la famille du porteur de titre, avec différentes grandes cases pour l'habitat et les réceptions. Un mur entourait la zone privative, alors que la zone publique était accessible à partir d'un quai positionné dans le prolongement sud de la plateforme, au débouché du canal d'entrée du site. Pahnkadira était entourée de plateformes d'activité, dont la plateforme de Dorong où étaient élevés des bénitiers comme mets fins pour le Sau Deleur. La plateforme d'Idehd comportait un bassin où était élevée et vénérée une anguille sacrée, nourrie régulièrement avec les entrailles de tortues. La zone sacrée du site, nommée Madol Powe, était occupée par les prêtres et les dignitaires, et était interdite aux non-nobles. Différentes plateformes avaient un rôle religieux, alors que d'autres devaient porter des habitats. À l'angle nord-est du site se trouvait une des plateformes les plus sacrées de Nan Madol, appelée Nan Dawas. D'une superficie de 3 000 m<sup>2</sup>, sa zone centrale était protégée par un mur de 200 m de longueur totale, pour une hauteur comprise entre 6 m et près de 9 m. L'intérieur comportait différentes chambres funéraires dans lesquelles avaient été enterrés sur plusieurs siècles des représentants de la famille régnante. Nan Dawas, positionné face à la grande passe du lagon oriental de Pohnpei, est encadré par plusieurs plateformes latérales, les seules avec l'enclos funéraire à être orientées pour des raisons symboliques dans un axe est-ouest. Le mausolée était protégé par une série de trois murs monumentaux pouvant dépasser 10 m

d'épaisseur, édifiés côté mer dans le but de briser la force des vagues s'engouffrant dans la passe lors de typhons.

Au cours de sa phase d'occupation, la ville, centre du pouvoir des Sau Deleur sur l'ensemble de l'île de Pohnpei, devait regrouper en permanence une population estimée entre 1 000 et 2 000 personnes, en grande partie de haut lignage et de la caste religieuse. Nan Madol ne produisant aucune nourriture pour les besoins quotidiens, sa population dépendait pour vivre des contributions obligatoires imposées aux populations des différentes vallées, dans le cadre d'un système politique hautement hiérarchisé et centralisé. Si les fouilles classiques ont permis durant le dernier demi-siècle de définir de façon relativement précise la chronologie d'occupation de Nan Madol (Seikel 2016), l'application de techniques de pointe à l'étude du site a contribué récemment à produire de nouvelles données d'analyse. Ainsi, le relevé de la ville par LiDAR a généré un plan géo-référencé précis (Comer *et al.* 2019), qui remplace depuis peu les levés à la main et à la boussole effectués au cours du XX<sup>e</sup> siècle. De même, l'analyse géochimique des blocs basaltiques polygonaux utilisés dans la construction de la plateforme de Nan Dawas a montré que plus de la moitié d'entre eux provenaient de sources géologiques situées dans le nord-ouest de Pohnpei, à 35 km de distance par la mer (McCoy 2014). Le déplacement de ces dizaines de milliers de blocs, pouvant atteindre chacun un poids de plusieurs tonnes, a dû nécessiter une organisation collective particulièrement complexe et la participation de très nombreux habitants pour extraire les monolithes des différentes carrières, réaliser le déplacement des blocs vers Nan Madol et finaliser l'édification des plateformes et des murs.

### **3.3 La cité mégalithique de Lelu à Kosrae**

La ville de Lelu sur la côte est de Kosrae, à près de 500 km de Pohnpei, est de superficie bien moins importante que Nan Madol, ne couvrant qu'une vingtaine d'hectares (Cordy 1993). Sa typologie d'aménagement spatial est néanmoins semblable à celle de sa grande sœur, avec la construction d'un grand canal et de quelques bras latéraux autour d'un ensemble de plateformes artificielles portant des murs monumentaux, en bordure de l'île de Lelu qui ferme la grande baie orientale de Kosrae. Les différentes fouilles, réalisées en particulier dans les

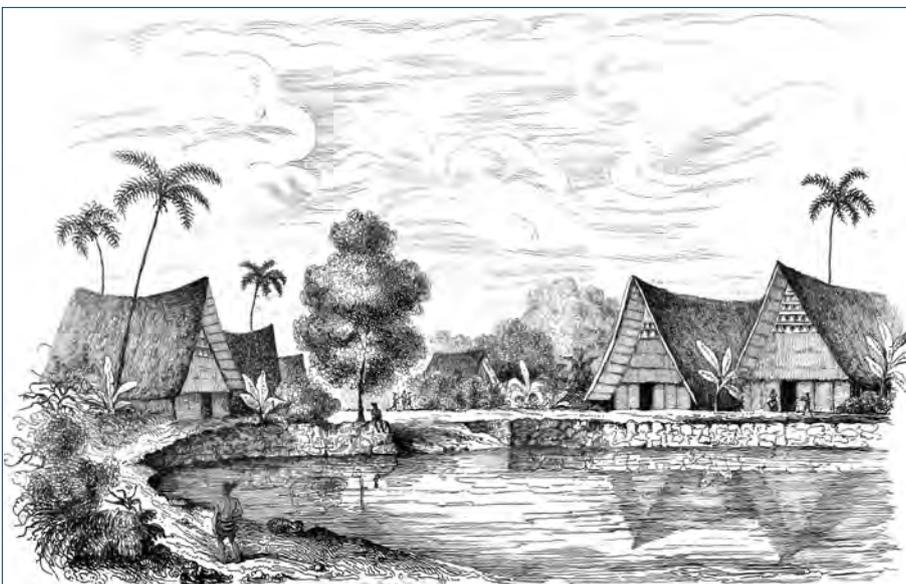
années 1970-1980, ont permis d’identifier un développement chronologique progressif de plateformes de l’est vers l’ouest sur le lagon entre le XIII<sup>e</sup> et le XVII<sup>e</sup> siècle de notre ère. Le centre du pouvoir était situé sur la grande plateforme de Posral, résidence de la royauté (Morgan 1988). La zone centrale d’habitat et de rencontres était entourée de murs monumentaux mesurant plus de 6 m de hauteur et de largeur à la base, construits en blocs basaltiques polygonaux ou sphériques, associés à des blocs de corail, en suivant la même technique de montage par emboîtements qu’à Nan Madol (**Fig. 7**). Les sommets de grandes cases, aux faîtages s’élevant à plus de 15 m de hauteur, étaient visibles au-dessus des murs et sont décrits par

les premiers visiteurs (**Fig. 8**). Des plateformes à usage funéraire et religieux étaient réparties autour de ce centre, avec l’édification de sépultures massives à caveau, protégées dans certains cas par des murs d’entourage monumentaux. D’autres parties de la ville étaient dédiées à l’habitat des nobles et de la population de rang inférieur.

Contrairement à Nan Madol, la ville de Lelu était encore pleinement en activité lors des premiers contacts européens connus au début du XIX<sup>e</sup> siècle (Ritter & Ritter 1982) et ses bordures continuent aujourd’hui à être le principal centre d’habitat de Kosrae. Nous



**Fig. 7** – Mur monumental de la plateforme Kinyeir Fulat à Lelu (Cliché : C. Sand).



**Fig. 8** – Gravure de 1824, illustrant les grandes cases vues par les premiers visiteurs européens à Lelu (d’après Dumont d’Urville 1835, II, planche LVII).

disposons ainsi de descriptions précises de la vie à l'intérieur de la cité ainsi que de gravures montrant les modes d'occupation et les grandes cases construites sur certaines plateformes.

### 3.4 Les *rai*, “pierres-monnaies” de Yap

Une des traditions culturelles océaniques les plus communes du Pacifique est la production de “monnaies” symboliques utilisées lors d'échanges ou de cérémonies de prestige afin, en particulier, de matérialiser les liens entre chefferies et groupes. Ces “monnaies” sont le plus souvent de petite taille et sont fabriquées en matières périssables comme les fibres végétales et/ou des coquillages et os. Dans ce cadre, l'île de Yap a développé, au cours de la deuxième moitié du deuxième millénaire de notre ère, une tradition originale de “monnaies” de pierre en forme de disques arrondis et plats, appelées *rai*, comportant un percement en leur centre. Cette forme d'objet d'échange fabriquée en coquillage ou en pierre

était connue ailleurs dans le Pacifique occidental, mais les chefferies de Yap ont donné un caractère mégalithique à cette tradition durant la deuxième moitié du XIX<sup>e</sup> siècle.

Les *rai* sont réalisés principalement dans des veines d'aragonite, une roche quasi inexistante à Yap issue de la décomposition/recristallisation du karst. Les familles voulant acquérir une de ces plaques étaient donc obligées de voyager en pirogues jusqu'aux îles karstiques surélevées formant le sud de l'archipel de Palau, appelées les Rock Islands, situées à plus de 450 km à l'ouest de Yap (Hazell & Fitzpatrick 2006). Dans le cadre d'accords passés avec les chefferies locales, étaient mises en place de véritables carrières d'extraction de blocs d'aragonite dans les zones d'affleurement situées au milieu des entrelacs des pitons karstiques, dans des conditions de vie difficiles et avec des moyens techniques limités à des herminettes en coquillage avant les contacts européens. Des fouilles sur les carrières des Rock Islands indiquent que le début de l'exploitation de blocs d'aragonite



**Fig. 9** – Alignement de “pierres-monnaies” le long de l'allée de danse du site de Mangyul, dans le nord-est de Yap (Cliché : C. Sand).

remonte probablement au XIV<sup>e</sup> siècle, mais la mise en place d’une dynamique massive d’extraction et de production de *rai* apparaît s’être progressivement accélérée au cours du XIX<sup>e</sup> siècle. Les témoignages de la présence de sites cérémoniels regroupant de nombreux disques sur les allées de danse des villages de Yap sont inexistantes avant le milieu du XIX<sup>e</sup> siècle, bien que des photos prises dans les décennies suivantes laissent à penser que cette tradition existait déjà à cette époque. Quelle que soit l’ancienneté de la constitution de ces “banques de pierres-monnaies”, celles-ci se multiplient durant la deuxième moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, stimulées par une augmentation massive de la demande à Yap. Cette demande est favorisée par l’existence d’outils en métal de plus en plus nombreux, permettant d’une part de construire des pirogues plus rapidement et d’autre part de tailler des blocs d’aragonite plus gros. En parallèle, les chefferies de Yap s’associent avec des aventuriers européens <sup>(2)</sup> pour utiliser les bateaux marchands à vapeur afin de transporter les ouvriers jusqu’à Palau et de rapporter les *rai* dans les cales (Fitzpatrick 2003). Ceci a pour conséquence une augmentation rapide de la taille des pierres percées, dont les plus imposantes atteignent à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle des diamètres dépassant 300 cm et pesant plus de 5 tonnes pour les plus massives. Chaque village emmagasine durant cette période sur les allées de danse sa “banque” (Fig. 9), le nombre total de *rai* transportées de Palau à Yap dépassant probablement les 15 000, avant l’arrêt rapide de la production à la suite de l’installation allemande dans la région à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle (Morgan 1988).

Aujourd’hui, des “pierres-monnaies” continuent à être échangées régulièrement entre les familles de Yap, faisant de cette société micronésienne une des dernières cultures traditionnelles mégalithiques de la planète (Fitzpatrick & McKeon 2019). Les habitants de Yap identifient les *rai* de petite taille, comportant la forme la plus irrégulière et avec les parois les plus grossièrement taillées, comme les “monnaies” ayant le plus de valeur symbolique, car leur typologie indique des pièces anciennes, fabriquées avant l’introduction du métal grâce aux échanges avec les Occidentaux.

#### 4. Analyse

L’architecture monumentale présente en Micronésie occidentale a un caractère clairement polymorphe, combinant des traditions à longue distance avec des spécificités limitées à un seul archipel ou uniquement à quelques îles. Sa nature mégalithique ne fait aucun doute, chaque exemple présenté dans cet article étant défini, entre autres, par l’utilisation de blocs lithiques ou coralliens de très grande taille. De même, les traditions orales sont claires sur le lien entre la production de ces structures à caractère mégalithique et l’existence d’organisations politiques centralisatrices fortes, à même de commander l’édification de structures monumentales. Pour autant, ces réalisations ne peuvent se comprendre sans prendre en considération la fluidité des organisations insulaires océaniques, marquées par des dynamiques internes et d’incessantes compétitions de pouvoir entre chefferies (ex. Cordy 1983).

Dans certains cas, les influences culturelles en matière de méthodes de construction et d’organisation de l’espace aménagé se sont faites sur des distances significatives. Ainsi, les îles de Pohnpei et de Kosrae ont, chacune, vu se construire au cours du deuxième millénaire de notre ère des ensembles d’habitat monumentaux, caractérisés par l’édification de plateformes et de murs avec des blocs coralliens massifs et des colonnes basaltiques de section polygonale. Les deux sites les plus étendus et spectaculaires, présentés dans la partie précédente, sont Nan Madol sur Pohnpei et Lelu sur Kosrae. Ces deux sites comportent clairement une typologie architecturale commune bien qu’étant séparés par près de 500 km d’océan, avec en particulier l’utilisation de la méthode de placement par emboîtement de rangées de colonnes pour édifier des murs atteignant près d’une dizaine de mètres de hauteur pour les plus massifs (Athens 2018). Le choix des constructeurs de créer les plateformes en grande partie sur le fond sableux du lagon, en s’appuyant partiellement sur l’île de Temwen pour Nan Madol et sur celle de Lelu pour la ville du même nom, avait pour objectif principal de permettre, par un ensemble de canaux accessibles en pirogue, la circulation à l’intérieur de chaque ville. Mais il ne fait aucun doute que la décision de placer ces deux cités

(2) Le plus célèbre de ces aventuriers-commerçants s’appelait David O’Keefe, dont la vie romancée a fait l’objet d’un film avec Burt Lancaster en 1954, intitulé *His majesty O’Keefe*.

en bordure de mer, isolées de l'île principale et face à une grande passe d'accès à l'Océan, permettait également de marquer une frontière symbolique entre les élites et le peuple. Les traditions orales sur Nan Madol insistent d'ailleurs sur les nombreux interdits et rituels qui avaient été mis en place pour accéder à l'intérieur des remparts de la ville, dont une moitié était uniquement réservée aux familles de haut rang et aux prêtres. Que deux ensembles monumentaux de cette envergure, partageant autant de similitudes typologiques, se soient développés sur deux îles distantes de plus de 450 km ne laisse aucun doute sur les liens politiques qui liaient les Sau Deleur de Pohnpei à la grande chefferie de Kosrae. La présence de constructions mégalithiques de même typologie dans d'autres parties des deux îles, dont l'étude archéologique reste en grande partie à être faite, souligne le caractère global de la tradition de construction en axes opposés durant la période des Sau Deleur et démontre une centralisation massive du pouvoir autour de ce titre. Les datations réalisées sur les deux sites donnent pour le moment la primauté d'émergence au site le plus étendu, bien que les plateformes les plus monumentales aient été aménagées entre 1300 et 1600 de notre ère sur les deux îles, dans un processus dynamique indépendant.

Le développement d'une forme de mégalithisme dans les sociétés anciennes est souvent associé dans les écrits archéologiques à l'émergence de structures politiques hiérarchisées et centralisées (ex. Kirch 2017). En se référant aux traditions orales, ceci est clairement un des moteurs majeurs ayant permis le développement de traditions mégalithiques en Micronésie occidentale <sup>(3)</sup> (Ayres 2002). Les analyses physico-chimiques permettent de leur côté de démontrer aujourd'hui que, comme l'affirmaient les traditions orales, toute une partie des blocs basaltiques monolithiques de grande taille utilisés dans les murs de construction de la plateforme funéraire de Nan Dawas a été extraite de carrières situées dans le nord-ouest de Pohnpei. Le transport ne pouvant être possible par la terre, sur une île montagneuse avec des sommets dépassant 750 m de hauteur et surplombant des vallées encaissées, chacun de ces mégalithes a nécessairement dû être déplacé

par la mer, probablement par flottaison, accroché à des radeaux en bambous (voir Ayres & Scheller 2002). Le travail collectif et l'organisation impliqués dans ces transports de millions de tonnes cumulées de colonnes de basalte donnent la mesure de la complexité de la hiérarchie mise en place par les Sau Deleur et leur cour. De même, l'organisation des carrières d'extraction des grands fûts et chapiteaux des *Latte* aux îles Mariannes ne peut se concevoir sans une organisation sociopolitique centralisatrice, que le processus colonial espagnol à partir du milieu du XVII<sup>e</sup> siècle a éliminée avant qu'il ne puisse être documentée, ne laissant que l'archéologie comme source d'étude.

À l'opposé, la capacité de résilience de certaines sociétés insulaires face aux changements brutaux induits par l'histoire est clairement à l'œuvre dans la dynamique d'acquisition des "pierres-monnaies" par les chefferies de Yap durant la deuxième moitié du XIX<sup>e</sup> siècle. Il ne fait aucun doute que cet intérêt a été nourri par des considérations culturelles internes, engendrant sur cette île un processus unique de développement mégalithique d'une tradition d'objet d'échange cérémoniel (Fitzpatrick 2018). Ce processus s'étant déroulé en pleine période coloniale, il permet d'être analysé de façon relativement précise dans ses évolutions, grâce en particulier au maintien d'une partie des connaissances des noms et des histoires associées à ces objets. De plus, la poursuite de l'échange des *rai* entre familles jusqu'à la période contemporaine dans la société de Yap contextualise les symboliques associées à ces "monnaies", en montrant que – contrairement à ce que pourrait conclure une analyse archéologique classique – ce ne sont pas les disques les plus grands qui sont porteurs de la plus grande valeur, mais au contraire ceux ayant le caractère typologique le plus fruste. Les habitants de Yap expliquent cette différence de valeur symbolique par la nature "industrielle" des gigantesques "pierres-monnaies" produites avec des outils en métal et transportées sur des navires à vapeur, alors que les pierres de plus petite taille sont anciennes, ont été fabriquées avec des outils traditionnels et ramenées de Palau à Yap sur des pirogues.

(3) Cet article n'aborde pas la question des processus d'émergence du mégalithisme, mais je souhaite souligner que dans le cas de la Micronésie occidentale, la complexité des hiérarchies apparaît au cœur de la raison d'être des aménagements monumentaux.

## 5. Quelques perspectives d'études sur les sites mégalithiques micronésiens

Malgré plus d'un siècle de recherches archéologiques pour certains sites, il demeure de nombreuses inconnues dans la compréhension du développement des traditions mégalithiques de l'Ouest micronésien ainsi que des caractéristiques d'organisation et d'utilisation de ces ensembles monumentaux. À l'exception des sites de Nan Madol et Lelu ainsi que de quelques grands sites de *Latte* des îles Mariannes, la majorité des ensembles mégalithiques du Pacifique nord-ouest n'a toujours pas été étudiée en détail dans une perspective archéologique. Grâce aux avancées technologiques, les chercheurs disposent aujourd'hui de méthodes de pointe comme le LiDAR, permettant de se libérer de la contrainte de la couverture végétale tropicale, qui est une des limitations les plus handicapantes dans l'étude des sites archéologiques lors des missions de terrain dans le Pacifique. L'extension massive du couvert forestier sur des îles comme Pohnpei explique que très peu d'inventaires et de relevés aient été réalisés pour le moment dans les vallées, ce qui ne permet pas d'analyser le mégalithisme de Nan Madol dans son cadre culturel et environnemental général. L'expérimentation du LiDAR sur l'île de Temwen, à laquelle s'appuie Nan Madol, a montré pour la première fois la présence d'un réseau dense de structures horticoles enfouies sous la végétation (Comer *et al.* 2019), laissant présager l'existence de très nombreuses structures sur la grande île. À notre manque de données de terrain s'ajoute l'absence de publication finale de nombreux programmes de recherches de terrain menés au cours du dernier demi-siècle dans la région, qui limite l'avancée de nouvelles hypothèses sur le développement des traditions politiques centralisées dans le Pacifique nord. De plus, une partie des analyses chronologiques produites continuent à reposer sur des résultats obtenus entre les années 1960 et 1980, à une époque où la fourchette des mesures de carbone 14 était large. Différentes études sur le Pacifique ont montré que l'utilisation, sur des échantillons de vieilles collections archéologiques, de la technique de datations à faible fourchette d'erreur par AMS donnait des résultats cohérents et permettait d'affiner de façon importante les chronologies culturelles (ex. Sand *et al.* 2002). Des programmes, axés sur une nouvelle analyse des vestiges matériels formant d'anciennes collections archéologiques conservées dans les institutions muséographiques américaines et japonaises, ont le potentiel

d'enrichir grandement notre connaissance de l'histoire ancienne de la région, sans nécessiter la mise en place de nouvelles campagnes de fouilles.

Malgré l'arrêt de la production des *rai* il y a un siècle, les disques en aragonite continuent à faire partie intégrante des cérémonies coutumières d'échanges à Yap. Après avoir été longtemps négligés par les populations christianisées et par les autorités coloniales, puis par les administrations locales, les mégalithes de Micronésie occidentale reprennent en ce début du XXI<sup>e</sup> siècle leur rôle de symboles culturels du prestige insulaire. La forme en roue du *rai* symbolise aujourd'hui la spécificité culturelle de cette île, aussi bien sur les billets de banque que sur les plaques d'immatriculation des voitures (Fig. 10) ou les panneaux publicitaires, tout en étant présente comme logo des documents officiels de l'État de Yap. Un

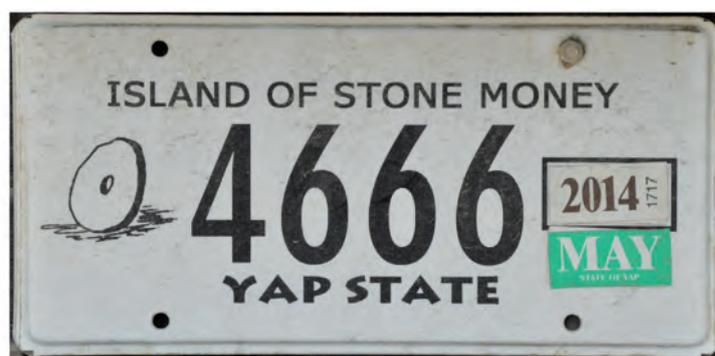


Fig. 10 – *Rai* comme logo sur une plaque d'immatriculation de l'État de Yap (Cliché : C. Sand).

processus similaire, à caractère de réappropriation culturelle, voit aux îles Mariannes le motif du *Latte* être utilisé par exemple sur les pièces de monnaie américaines pour symboliser l'île de Guam. Enfin, à Pohnpei, l'inscription du site de Nan Madol au patrimoine de l'humanité de l'UNESCO en 2016 a permis une prise de conscience des habitants de l'île sur l'importance culturelle de leur “Venise du Pacifique”, engendrant un nouvel intérêt pour l'étude du passé et une volonté de mise en valeur du patrimoine culturel local, face au processus d'assimilation mondiale que vit la Micronésie occidentale.

Sans négliger les questionnements scientifiques et identitaires, doit être souligné en conclusion combien le processus de changement climatique menace à court terme et plus qu'ailleurs toute une partie des sites

mégalithiques océaniques. Les sites de Nan Madol et de Lelu ont été littéralement construits “dans l'eau” <sup>(4)</sup> (Fig. 11). De même, certaines “banques de pierres-monnaies” de Yap ont été positionnées en bordure de mer. La montée du niveau marin ennoie aujourd'hui progressivement les sites les plus exposés, alors que la multiplication de typhons de plus en plus dévastateurs fragilise le couvert végétal et accélère l'érosion des structures monumentales. L'ampleur de ce processus

naturel nécessite une réponse rapide, afin de permettre d'une part de mettre en place les mesures de sauvegarde nécessaires pour garantir la pérennité des sites les plus emblématiques et d'autre part, d'étudier les ensembles archéologiques en cours d'érosion avant qu'ils ne soient emportés définitivement par la mer. Si rien n'est fait, une partie des ensembles mégalithiques exceptionnels et originaux présentés dans cet article auront disparu dans 20 ans.

(4) Le risque réel de destruction d'une partie de l'intégrité de Nan Madol a incité l'UNESCO à inscrire ce site sur sa liste des “propriétés en danger” lors du classement du site au patrimoine mondial en 2016.



**Fig. 11** – L'angle sud-est de la plateforme de Nan Dawas, portant le mausolée des Sau Deleur, sous l'eau à marée haute. Noter la taille du monolithe d'assise du mur (Cliché : C. Sand).

# 13

Tara STEIMER-HERBET

## Mécanismes de l'apparition et de la disparition des mégalithes indonésiens

**Résumé** : Le phénomène mégalithique indonésien est contemporain des grands royaumes hindou-bouddhistes de Sriwijaya, Majapahit et Malayu. Il s'agit d'un patrimoine culturel exceptionnel par son ampleur avec des milliers de monuments présents dans les forêts, les montagnes, les plateaux et près des côtes, édifiés par des peuples autochtones dont les croyances religieuses, fondées sur le culte des ancêtres et les esprits de la Nature, témoignent d'un fond culturel commun de Bondowoso (Java est) à Toba (Sumatra nord) en passant par Sukabumi, Kuningan, Lampung, Pasemah, Jambi et Minangkabau pour les régions les mieux étudiées. Les échanges de ressources et de services avec les royaumes hindou-bouddhistes donnent aux peuples autochtones la possibilité d'acquérir des biens de prestige à l'origine d'une compétition sociale elle-même favorable à l'apparition d'une culture mégalithique. Il est fort probable que l'émergence de chefs précéda la création originale de monuments mégalithiques servant à inhumer les défunts, honorer, commémorer et/ou communiquer avec les ancêtres. Pour ces peuples qui n'utilisaient pas l'écriture, ces pierres, brutes ou taillées, marquaient le paysage et transmettaient la mémoire des Hommes d'une génération à l'autre. À Java, Sumatra (centre et sud) et Sulawesi (centre : Lore Lindu), les monuments mégalithiques cessèrent d'être érigés dès que les royaumes hindou-bouddhistes perdirent leur puissance. En revanche, et selon une logique similaire, l'utilisation des mégalithes s'est diffusée plus tardivement dans les îles de Sumba, Florès, Nias, Sumatra nord (Toba) et Sulawesi centre (Tanah Toraja) au contact des marchands européens. Malgré des conversions massives au catholicisme et protestantisme à Sumba, Florès, Toba, Tanah Toraja et à Nias, cette tradition est restée vivante. Ces monuments témoignent d'une période d'échanges à l'origine du développement des sociétés complexes indonésiennes. Cette présentation s'efforcera de mettre en relief le mécanisme d'apparition et de disparition du mégalithisme en Indonésie.

**Mots-clefs** : *Indonésie, royaumes hindou-bouddhistes, Sriwijaya, Majapahit, Malayu, phénomène mégalithique, apparition, disparition*

## 1. Introduction

Les découvertes récentes de nombreux foyers mégalithiques indonésiens appartenant à des périodes classique ou moderne ont été l'occasion d'étudier une dizaine de cas d'apparition et de disparition de cette architecture. Les mécanismes qui interviennent dans la mise en place de la pratique mégalithique semblent communs à l'ensemble des foyers étudiés lors des deux épisodes majeurs du phénomène mégalithique indonésien. Le premier épisode se situe au début de l'ère chrétienne et correspond à l'installation des royaumes hindou-bouddhistes sur les côtes ou à l'intérieur des terres des îles de Java, Sulawesi et Sumatra. Cette occupation a été l'élément déclencheur de l'apparition d'une succession de foyers mégalithiques dans les communautés locales. Le second épisode est en lien avec les activités commerciales et l'installation de nombreux comptoirs dès le X<sup>e</sup> siècle à Florès, Sumbawa et Timor, avec un accroissement des activités au XVI<sup>e</sup> siècle à Nias, Sumatra, Sulawesi, Sumba par des compagnies de marchands européens, indiens, malaysiens, vietnamiens, thaïlandais et chinois.

Les royaumes hindou-bouddhistes, tout comme les marchands européens et asiatiques représentent des systèmes étatiques dont la puissance, dépendante du commerce international, trouve en Indonésie un carrefour maritime de 17 000 îles, offrant de nombreuses ressources commerciales. La rencontre et la cohabitation établies entre ces sociétés étatiques et les communautés locales ont généré une augmentation

des richesses de part et d'autre. Pour les communautés locales, fondées sur un système tribal où la parenté ordonne les relations sociales de façon non hiérarchique, l'accumulation de richesses a été à l'origine d'une compétition sociale et politique favorable à la genèse de cette architecture de pierre. Il est fort probable que l'émergence de chefs précéda la création originale des monuments mégalithiques servant à inhumer les défunts, honorer, commémorer et/ou communiquer avec les ancêtres. Pour ces sociétés locales n'utilisant pas l'écriture, le rôle des pierres, brutes ou taillées, ne se réduisait pas seulement à marquer le paysage et à transmettre la mémoire des Hommes d'une génération à l'autre, mais reflétait des aspects religieux et politique. Le mégalithisme indonésien est lié au culte des ancêtres et à l'organisation de la société pour laquelle il sert d'outil de gestion des relations intra et extracommunautaires.

Après un historique des recherches sur le mégalithisme en Indonésie, cet article offre la description de quatre foyers mégalithiques en contact avec les royaumes hindou-bouddhistes et trois foyers mégalithiques encore actifs, mais qui sont nés de l'interaction avec les premiers marchands asiatiques et européens (Fig. 1). Ce tour d'horizon de quelques-unes des sociétés à mégalithes indonésiennes a vocation à montrer la diversité des mégalithismes dans cette partie du monde tout en mettant en lumière la récurrence des mécanismes d'apparition et de disparition de ce phénomène.

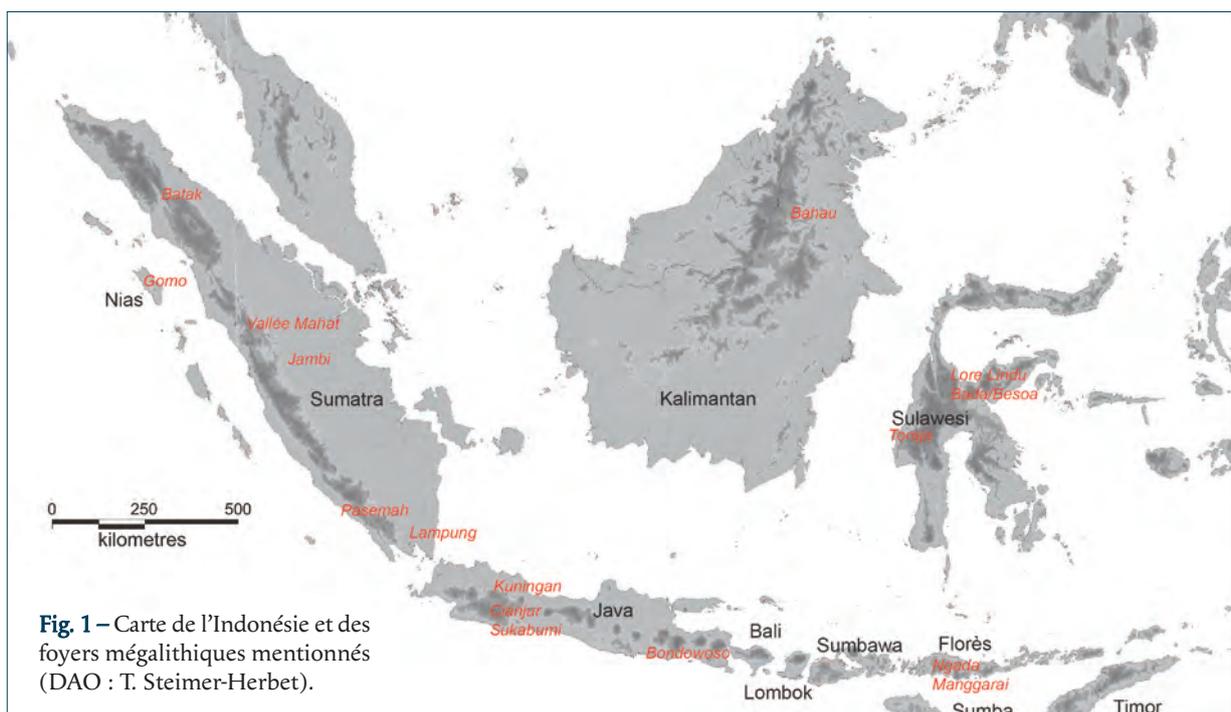


Fig. 1 – Carte de l'Indonésie et des foyers mégalithiques mentionnés (DAO : T. Steimer-Herbet).

## 2. Historique des recherches

La plupart des ouvrages publiés sur les mégalithes indonésiens sont relativement anciens et datent de la période coloniale néerlandaise, avec plusieurs explorateurs qui firent un important travail de collecte de données des vestiges archéologiques à Sumatra (Adam 1922 ; Bosh 1922 ; Hoop 1932 ; Bie 1932 ; Vonk 1934 ; Schüller 1936 ; Schnitger 1938, 1939), à Sulawesi (Perry 1918 ; Kaudern 1938) et à Java (Steinmetz 1898 ; Heekeren 1931 ; Willems 1938 ; Schnitger 1942 ; Heine-Geldern 1945). Entre 1945 et 1965, les archéologues hollandais étaient à la tête de tous les Services archéologiques régionaux et formaient les Indonésiens à l'étude et à la préservation de leur patrimoine culturel. Les années soixante furent marquées par les découvertes de monuments mégalithiques à Kalimantan par Tom Harrison (1962a et b). Les chercheurs nord-américains, financés par la fondation Ford, engagèrent des recherches dans la région centrale de Sulawesi, chez les Toraja (Crystal 1974a et b ; Nooy-Palm 1978, 1988). Leurs travaux portèrent essentiellement sur les religions ancestrales. En 1975, la création du Centre National de la Recherche en Archéologie (NRCA) permit aux archéologues indonésiens de reprendre les recherches archéologiques en main et de publier leurs travaux dans des revues nationales comme *Skripsi Sarjana Jurusan Arkeologi*, *Berita Penelitian Arkeologi* ou *Pertemuan Ilmiah Arkeologi*. Plusieurs archéologues rattachés à des antennes du NRCA appelé *Balai Arkeologi* explorèrent des provinces moins connues de Java, Sumatra mais aussi les petites îles de la Sonde. Dans un premier temps, les recherches se focalisèrent essentiellement sur les vestiges des royaumes hindou-bouddhistes considérés comme le fleuron de l'histoire indonésienne. Certaines équipes commencèrent néanmoins à recenser les sites mégalithiques. Les chercheurs européens firent leur entrée dans les années 80 avec Marcel Bonneff qui publia un article sur l'île de Sumba et ses sociétés à mégalithes (1980). Il sera suivi d'une petite vingtaine d'années par Roger Joussaume, spécialiste du mégalithisme de la façade atlantique en France et de l'Éthiopie (Joussaume 1997, 1999). Des zones plus reculées ou plus difficiles d'accès comme les vallées Bada et Besoa à Sulawesi, Jambi au centre de Sumatra, Nias, Sumbawa seront explorées et l'on y découvrira un mégalithisme varié tant par les formes que par les fonctions des monuments (Harrison 1958 ; Suzuki 1979 ; Watson 1979 ; Sukendar 1980a et b, 1983, 1985a et b, 1997, 2003 ; Rumbi 1981 ; Viaro

1984, 2000 ; Miksic 1986, 1987, 2004 ; Ziegler 1986 ; Prasetyo *et al.* 1995a ; Ziegler & Viaro 1998 ; Kusumawati 2002). Le pays a été également bien investigué par l'historien et collectionneur Jean-Paul Barbier (Barbier 1988, 1998a et b, 2011 ; Barbier & Newton 1988). Dans la continuité des travaux de Tom Harrison, entre chercheurs d'or et pétroliers, les mégalithes de la région de Bahau à Kalimantan sont étudiés par Bernard Sellato (1992). Trois régions ont fait l'objet de nombreuses fouilles et rapports du NRCA et de travaux de thèses ; c'est le cas de Bondowoso à Java (Prasetyo 2015), de Ngada et Manggarai à Florès (Sudamardi 2014) et de Lore Lindu à Sulawesi (Yuniawati 2009).

La recherche sur le mégalithisme en Indonésie s'est heurtée à plusieurs difficultés importantes. La première est la densité du phénomène. Bagio Prasetyo, archéologue au NRCA, a recensé pas moins de 593 foyers avec des milliers de monuments ; pour lui, ce sont 60 % du territoire qui sont occupés par les mégalithes. De par la nature insulaire du pays, les contextes mégalithiques, d'un foyer à l'autre, sont très hétérogènes et il est quasiment impossible d'en extraire une chronotypologie comme il tente de le faire (Prasetyo 2015). La seconde difficulté est d'ordre culturel ; force est de constater dans les publications que les chercheurs indonésiens sont fortement imprégnés par les théories diffusionnistes des premiers archéologues néerlandais (Perry 1918 ; Hoop 1932 ; Kruyt 1932 ; Heine-Geldern 1945 ; Soejono 1969, 1982 ; Sukendar 1985a et b ; Loof 1993 ; Sutaba 1998 ; Prasetyo 2006a ; Poesponegoro & Notosusanto 1983). Pour ces derniers, l'Indonésie n'est que le théâtre de vagues de migrations venues d'Europe, d'Inde, ou du Japon et le mégalithisme serait un modèle importé. Aujourd'hui, l'usage plus fréquent des datations radiocarbone (Prasetyo 2014, p. 31) et les travaux des ethnologues (Viaro 1984 ; Sudamardi 2014) ont pu démontrer que ces monuments, contrairement à ce qu'affirmaient les archéologues néerlandais, ne sont pas du Néolithique et que les foyers de création ne proviennent pas forcément de l'extérieur. Enfin, la troisième difficulté est d'ordre politique. Avec le mégalithisme, on touche un sujet sensible, celui des communautés qui adhèrent aux religions ancestrales telles que le culte des ancêtres et l'animisme. Le gouvernement indonésien juge ces pratiques archaïques et lors de l'inscription administrative d'un individu dans les registres, il lui est demandé de choisir parmi les cinq religions officielles (islam, catholicisme, protes-

tantisme, bouddhisme confucianisme, hindouisme). La politique nationale indonésienne, véritable rouleau compresseur pour la modernité, relègue tout ce qui touche au culte des ancêtres, à l'animisme et par conséquent le mégalithisme, à des périodes appartenant à la Préhistoire et à des temps révolus (Sudamardi 2014, p. 3). Compte tenu de la richesse du phénomène, la recherche sur les sociétés à mégalithes et les royaumes hindou-bouddhistes a encore de beaux jours devant elle mais, pour les sociétés à mégalithes subactuelles ou actuelles, elles sont déjà en voie de disparition. À ce jour, tous les acteurs encore actifs sont ignorés, marginalisés, au mieux folklorisés.

### 3. Les sociétés à mégalithes et les royaumes indou-Bouddhistes

#### 3.1 Dolmens, *Pandhusa* et sarcophage-cylindre de la vallée de Bondowoso (Java est)

À l'est de l'île de Java, situés au pied du volcan le Kawa Ijen, les monuments mégalithiques de la vallée de Bondowoso ont été relativement bien documentés lors de la présence des hollandais à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle. En 1898, le Hollandais H. E. Steinmetz fut l'un des premiers à répertorier des centaines de monuments (1898). H. R. Heekeren poursuivit son travail de reconnaissance (1931) et, en 1938, W. J. A. Willems publia le résultat de ses fouilles des monuments de Pakauman (Willems 1938). Il fallut ensuite attendre cinquante ans, en 1983, 1985 et 1992, pour qu'une équipe d'archéologues indonésiens du NRCA s'intéressât à nouveau à ces édifices (Suwarno 1992 ; Karihandi 1994 ; Prasetyo 1995, 1996, 2000, 2006b, 2008a et b ; Prasetyo *et al.* 1995b, 1996 ; Kusumawati 2002 ; Suryanto 2004).

Cette région a livré 47 sites avec des monuments mégalithiques. Deux, à Wringin et à Grujugan, ont été fouillés par une équipe dirigée par Bagio Prasetyo. Leurs résultats confirmèrent ceux qu'avaient consignés dans leurs ouvrages Heekeren et Willems, c'est-à-dire que les chambres excavées étaient des caveaux funéraires. Des fragments de porcelaine chinoise, des perles de verre et de terre cuite, des bracelets et outils en métal ainsi que des cornes de buffle accompagnaient les défunts. Deux échantillons de charbon prélevés dans les dolmens de Dawulan et de Doplang par Bagio Prasetyo (2014, p. 31) calent les dolmens de la vallée de Bondowoso dans une fourchette chronologique allant du VI<sup>e</sup> siècle au XIV<sup>e</sup> siècle de

notre ère (Bondowoso 840 ± 200 BP ; Jember/Doplang 580 ± 100 BP) et un sarcophage possède une inscription hindouiste de 1324 Çaka (1402 AD). Ces dates sont cohérentes avec la nature du mobilier découvert.

Trois types de monuments ont été inventoriés. Le premier est un dolmen classique avec une chambre constituée d'orthostates et une couverture de pierre brute (Fig. 2a). Le second type, appelé localement



Fig. 2 – Photographies des monuments mégalithiques de Bondowoso : a. Dolmen de Grujugan ; b. *Pandhusa* de Grujugan ; c. Sarcophage-cylindre de Nangkaan (Clichés : T. Steimer-Herbet).

*Pandhusa*, est une chambre rectangulaire avec une couverture constituée d'un bloc taillé pour que sa surface plate repose sur les parois ; quant à sa partie supérieure, elle est arrondie en une sorte de demi-cylindre (Fig. 2b). Le troisième spécimen est appelé "sarcophage-cylindre" (Fig. 2c). Sur la photographie, la chambre est ensevelie sous des sédiments, à l'origine elle était hors-sol et sa forme est rectangulaire. Les parois sont constituées de dalles de chant.

Les traces d'habitats des commanditaires de ces monuments mégalithiques sont encore visibles, elles sont situées à proximité des tombes. Cet habitat ne diffère pas de l'habitat traditionnel. Des *kenong*, des pierres taillées avec une ou plusieurs protubérances sur la partie supérieure, servaient de point d'appui pour un habitat en bois aujourd'hui disparu. La fouille de ces sites d'habitat a mis au jour un matériel similaire à celui qui se trouvait dans les tombes. Près de cet habitat se trouvaient des statues en pierre (Prasetyo 2015).

À quelques kilomètres à vol d'oiseau des monuments mégalithiques et des maisons sur *kenong*, on construisait des temples en brique. Ces temples appartenaient au royaume de Mataram (Medang) qui passa rapidement sous le contrôle des Majapahit. Bien qu'il n'y ait pas de traces écrites de leurs contacts, le mobilier découvert dans les tombes mégalithiques confirme qu'il y a eu de nombreux échanges. Dès l'arrivée des royaumes hindou-bouddhistes, les populations locales ont rapidement adopté la culture du riz, probablement pour satisfaire les besoins du circuit alimentaire. Elles fournissaient aussi des ressources naturelles pour les exportations. Par exemple, sur le volcan du Kawa Ijen, elles se procuraient du soufre, connu pour ses propriétés désinfectantes et fongicides. Ces échanges ont constitué une manne providentielle pour les habitants de la vallée (Steimer-Herbet 2018).

### 3.2 Plateformes, menhirs et statues de Sukabumi et Cianjur (Java ouest)

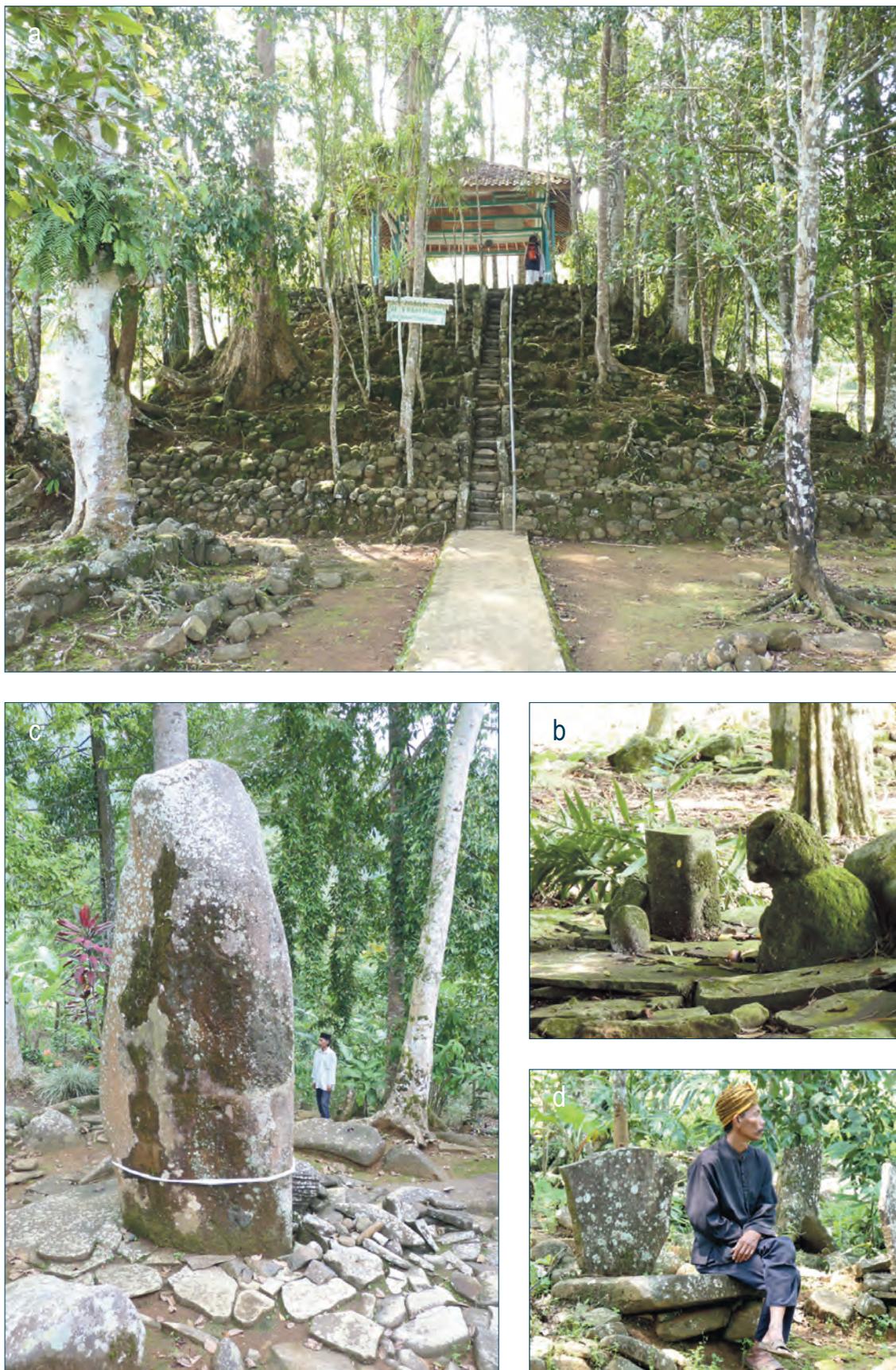
La région de Sukabumi a été également explorée par les Hollandais (Hasskarl 1842 ; Hoop 1932 ; Friederich 1855). Des prospections récentes menées par les représentants du NRCA ont montré qu'autour des XII<sup>e</sup> et XIII<sup>e</sup> siècles de notre ère, les pentes du Halimun et du Salak étaient occupées par des communautés qui dressaient des pierres et construisaient des plateformes pyramidales (Azis *et al.* 1986 ; Yondri

2011a et b) (Fig. 3a). Comme pour Bondowoso, des statues ont été érigées à Ciarca (Fig. 3b), mais aussi à Bojongkalong et Cidada. À Tugu Gede, près de Pelabuhan Ratu, un menhir de 4 m de haut continue d'être honoré. Chaque année après les récoltes, des habitants de la région viennent y nouer un tissu blanc et faire des offrandes en l'honneur des esprits de la Nature (Fig. 3c). C'est l'un des rares sites à être entretenu, les autres sont envahis par la végétation. Quelques-uns ont été réhabilités, comme celui de Pangguyangan où une tombe islamique recouvre le sommet d'une plateforme pyramidale de sept terrasses.

Ces monuments sont toujours accompagnés de sièges de pierre, de vasques et de pierres à cupules (Tugu Gede, Ciarca, Bukit Tongtu) (Fig. 3d).

Il existe de nombreuses plateformes pyramidales dans l'île de Java, mais celle de Cianjur sur le mont Padang est l'une des plus médiatiques d'Indonésie (Fig. 4a). Elle est mentionnée dans les contes et légendes des habitants de la région de Sukabumi. Prabu Siliwangi, un roi hindouiste de la région de Bogor, serait venu y séjourner à la fin du XV<sup>e</sup> siècle.

Ce site a été découvert en 1914 par le Hollandais N. J. Krom (1914) ; il est localisé en haut d'une montagne et a disparu sous la végétation ; il n'a été redécouvert qu'en 1979 par des habitants du village de Karyamukti (Mauludy & Situngkir 2011). Il a fait l'objet de deux rapports archéologiques en 1985 par le NRCA de Jakarta (Sukendar 1985a) et le NRCA de Bogor (Yondri 2011b). Les vestiges connus consistent en une série de terrasses et d'escaliers qui s'étagent sur 150 m de dénivelé. L'escalier qui mène au site est abrupt, mais ses quatre cents marches sont de bonne facture (Fig. 4b). Les blocs utilisés proviennent de la rivière Cikuta à environ 300 m ; on en trouve également dans les rizières un peu plus loin dans la vallée. Il s'agit d'une roche magmatique en forme de prisme. Si la colline est aménagée en 13 terrasses, seules les 5 dernières sont suffisamment bien conservées et mises en valeur. Peu avant d'arriver au sommet, un puissant mur de soutènement supporte la première des cinq dernières terrasses. À cet endroit se situent les restes d'une structure rectangulaire dont la porte ouvre au nord face au volcan Gunung Gede. Sa surface intérieure est couverte d'un pavage de pierres. Pour accéder à la quatrième terrasse, il faut grimper un escalier étroit aménagé dans un mur de soutènement en partie effondré. Les terrasses 3, 2 et 1 se détachent les unes des autres par de faibles dénivelés de terrain



**Fig. 3** – Photographies des monuments mégalithiques de Sukabumi : a. Plateforme pyramidale de Pangguyangan ; b. Statue de Ciarca ; c. Menhir de Tugu Gede ; d. Siège de pierre de Tugu Gede (Clichés : T. Steimer-Herbet).



**Fig. 4** – Photographies du site de Gunung Padang : a. Vue depuis la terrasse 4 de la terrasse 3 avec ce bâtiment rectangulaire ; b. Escalier qui mène à la terrasse 3 (Clichés : T. Steimer-Herbet).

marqués par des pierres dressées. Des alignements de pierres délimitent également les bords est et ouest des terrasses. Au centre se répartissent, sans ordre apparent, des monuments rectangulaires et circulaires.

Comme pour les autres sites mégalithiques mentionnés, il n'y a aucune trace de sa construction et de son utilisation dans les sources écrites laissées par les royaumes hindou-bouddhistes voisins. Ce chantier colossal a pourtant demandé un effort et des moyens considérables en impliquant plus d'une communauté. La succession de terrasses des plateformes pyramidales des monuments de Sukabumi et de Cianjur évoque de lointaines ressemblances avec les temples de la période Majapahit : pour exemple celui de Seto au centre de Java (XV<sup>e</sup> siècle). Certaines

de ces plateformes étant antérieures aux temples, il se pose à l'évidence l'hypothèse que ces pratiques architecturales ont pu servir de modèle (Prasetyo 2015 ; Steimer-Herbet 2018).

### 3.3 Tombes, menhirs et places cérémonielles de Kuningan (nord de Java)

Dans le nord de Java, le site de Cipari est le plus grand et le mieux conservé des 33 sites découverts dans la région (**Fig. 5a**) (Kosasih *et al.* 1981). L'exploration de cette région a commencé au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle avec F. C. Wilsen (1855). Cipari a été découvert en 1971 par Wijaya, le propriétaire du terrain. Il occupe une surface de 700 m<sup>2</sup>. Les parois des tombes



**Fig. 5** – Photographies du site de Cipari : a. Place circulaire ; b. Tombe ; c. Pierre dressée (Clichés : T. Steimer-Herbet).

(Fig. 5b), les murs des cercles et les plateformes des menhirs sont construits en fines plaques de roche volcanique. Les dalles de chant des parois des tombes sont peu épaisses. Les couvercles reposent sur le côté. À l'intérieur de la tombe, aucun os humain n'a été retrouvé. Un matériel varié a cependant été mis au jour avec de nombreuses pièces de vaisselle (assiettes, bols, plats, jarres) dont des céladons, de l'encens, des bracelets en pierre (cornaline), des haches de pierre polie, des haches et des perles de bronze (Kosasih *et al.* 1981 ; Azis *et al.* 1981).

Les tombes se trouvent à côté de deux grandes places : l'une circulaire et l'autre ovale. Le pourtour de ces places est délimité par des banquettes, au centre se tient une grosse pierre de 1 m de haut environ. De part et d'autre de ces deux grands espaces vides, deux escaliers mènent à des terrasses plus ou moins bien aménagées sur lesquelles se dressent des menhirs (Fig. 5c). La mise en scène du site de Cipari est étudiée ; on note la proximité des esprits ancestraux (les défunts dans les tombes) et des membres de la communauté qui siégeaient sur les bancs de pierre. La qualité des artefacts découverts sur le site indique des contacts avec des populations exogènes. Le royaume de Tarumanagara contrôlait dès le V<sup>e</sup> siècle de notre ère toute la partie ouest de Java et notamment le détroit de la Sonde et de Malacca. À la fin du VII<sup>e</sup> siècle, les habitants de Tarumanagara ont été soumis au royaume Sriwijaya. La région était très appréciée pour son indigo. Le moine bouddhiste chinois Faxian, rentrant d'Inde en Chine en 413 de notre ère, mentionne trois religions dans cette région : bouddhiste, hindouiste et traditionnelle (qu'il qualifie de "sale").

Les vestiges mégalithiques de la région de Kuningan sont nombreux et très divers avec des dolmens à Jalaksana, des coffres de pierre et des sièges en pierre comparables à ceux de Cipari, mais à Cigadung, Pesawahan, Teguh Asmar. Un autre site extrêmement riche, assez similaire à Cipari, se trouve à Ragawacana ; il regroupe des dolmens, des menhirs et des statues (Kosasih *et al.* 1981 ; Azis *et al.* 1981).

### 3.4 Statues-menhirs et *kalambas* des vallées Bada et Besoa dans la région de Lore Lindu (centre de Sulawesi)

La région de Lore Lindu a été décrite par A. C. Kruyt (1908) qui rapporte les propos des frères Sarasin qui passèrent en 1902 dans la vallée Bada et remarquèrent

des monuments cylindriques connus sous le nom de *kalambas*. Suivirent plusieurs explorateurs, Schuyt en 1911 et Gru Bauer en 1913 ; H. C. Raven fouilla en 1917-1918 l'un de ces monuments sur le site de Pokekea (Raven 1926). Il fut l'un des premiers à attribuer aux *kalambas* une fonction funéraire. Les recherches dans la région reprirent dans les années soixante-dix avec les fouilles et les prospections du NRCA (Sukendar 1980a, 1997). Elles s'intensifièrent en 1995 et 1996 avec la préparation d'une carte de répartition des sites de la vallée Besoa et des fouilles dans les sites de Pokekea et de Tadulako (Prasetyo *et al.* 1995a ; Yuniawati 2000, 2001, 2008, 2009).

À Lore Lindu, les éléments les plus marquants sont des statues anthropomorphes de plusieurs mètres de haut. La plus connue est celle de Palindo (Watu Molindo). Elle a beau pencher, elle n'en demeure pas moins impressionnante avec ses 4,5 m de hauteur. Cette statue massive possède un visage qui occupe un tiers du bloc de granit. Seule sa partie frontale est polie, sa face arrière, dégrossie sur la partie supérieure, est restée brute. Le contour du visage est délimité par un anneau régulier. Sur le sommet de la tête, une excroissance représente un tissu noué ou une couronne. Les oreilles, deux protubérances, sont simplement ébauchées. Le nez, les yeux et la bouche sont au contraire le résultat d'un travail minutieux. Les arcades sourcilières et l'arête du nez forment un seul trait. Le menton est absent. Sous l'ovale du visage, une gouttière a été évidée dégageant le cou et les épaules. La ligne des bras est à peine marquée et deux apophyses discrètes marquent les tétons, mais il s'agit d'une statue masculine (Steimer-Herbet 2018).

Les statues de Lore Lindu devaient représenter des personnages importants (Fig. 6a). Elles sont nombreuses à ponctuer la vallée Bada et la vallée Besoa, leurs dimensions varient d'un site à l'autre, parfois à taille humaine et parfois monumentales. Ces vallées sont connues pour leurs ressources très convoitées telles que le soufre, l'or, le charbon et le fer. La région de Lore Lindu a été classée par l'UNESCO comme Parc national afin de protéger sa flore, sa faune et ses ressources en minerais et gisements.

La richesse des individus s'est également exprimée au travers de la fabrication de *kalambas*, ces urnes cylindriques ; elles étaient closes d'un couvercle de pierre. Les plus beaux *kalambas* se situent dans la vallée Besoa. Quinze sites ont été recensés, l'un des plus riches est Pokekea. Sur ce site, ce sont plus de

27 *kalambas* qui ont été découverts. L'un d'eux mesure 4,70 m de haut pour un diamètre de 1,87 m. Sa paroi extérieure est décorée d'un bandeau de visages. Les couvercles peuvent être décorés par de simples protubérances ou de petits personnages (Fig. 6b). Les fouilles menées par Dwi Yuniawati à Tadulajo ont mis au jour les fragments osseux de plusieurs individus (environ 10), des pots cassés et des outils en pierre (Yuniawati 2000, 2001, 2008). Des datations au radiocarbone sur des graines provenant du niveau inférieur du remplissage d'un *kalamba* de Pokekea fournissent un *terminus ante quem* autour de 830 (Erl-10584 1251 ± 31 BP, 766-898 cal à 2 sigma) (Kirleis *et al.* 2011, p. 174). Des monuments similaires ont été mentionnés à Sumatra dans la région Batak (Steimer-Herbet 2018), mais aussi à l'est de Sumbawa et au nord de Kalimantan (Prasetyo 2015, p. 135 ; Arifin & Sellato 2003).

Des études paléoenvironnementales ont relevé que plusieurs années de sécheresse avaient considérablement affecté la région au XIII<sup>e</sup> siècle (Kirleis *et al.* 2011, p. 175). L'acquisition de ressources a dû se compliquer, entraînant le déclin des communautés de Lore Lindu et par conséquent celui du royaume hindou-bouddhiste voisin. C'est à cette période que l'on cesse d'ériger des statues et d'inhumer ses morts dans les *kalambas*.

Pour être complet sur les foyers mégalithiques qui se sont développés au début de l'installation des royaumes hindou-bouddhistes, il faudrait évoquer, entre autres, les régions de Lampung (Sukendar 1976), de Pasemah et de Jambi (Bonatz 2006), la vallée Mahat à Sumatra (Miksic 1986), Yogyakarta avec l'emblématique site de Gunung Kidul au centre de Java (Sukendar 1971). Dans les exemples que nous avons décrits, les contacts établis entre les populations autochtones et les royaumes hindou-bouddhistes sont restés purement mercantiles, probablement serviles comme le suggère Dominik Bonatz pour la région de Jambi où une partie de la communauté aurait pu aider à transporter les marchandises d'une côte à l'autre (Bonatz 2009). D'un point de vue culturel, ces communautés autochtones ont su développer *via* une architecture de pierre une identité originale qui a dû marquer les esprits de leurs interlocuteurs. On peut s'interroger sur l'absence récurrente, d'un royaume à

l'autre, de sources écrites concernant les communautés locales. D'où venaient les ressources qu'elles exportaient ou qu'elles consommaient ? En dépit de milliers de monuments mégalithiques, ces sociétés sont demeurées invisibles ; on peut qualifier cela d'une sorte d'amnésie historique.

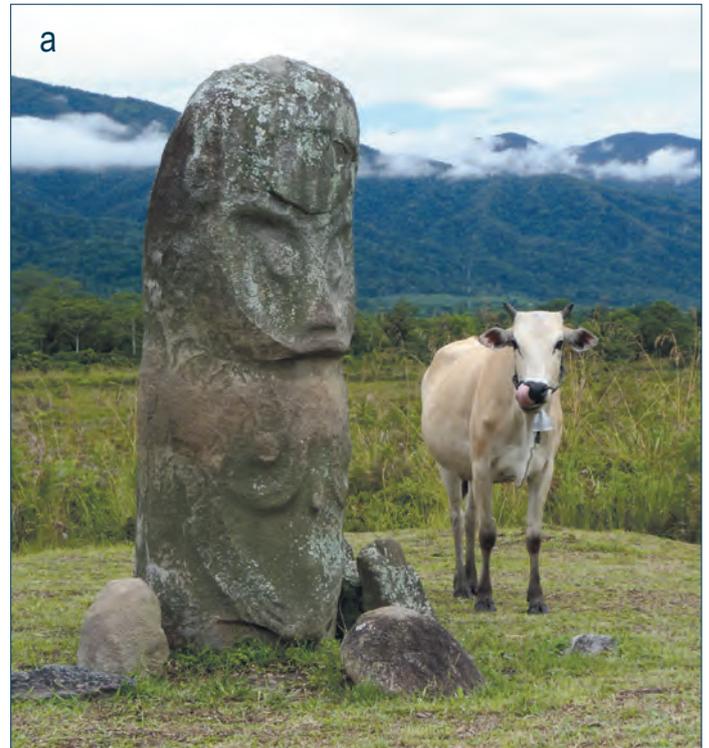


Fig. 6 – Photographies des monuments de la vallée Besoa : a. Statue anthropomorphe de Tadulako ; b. *Kalambas* de Pokekea (Clichés : T. Steimer-Herbet).

## 4. Les sociétés à mégalithes et le commerce international entre l'Asie et l'Europe

Le schéma observé principalement avec les royaumes hindou-bouddhistes sur les îles de Sumatra, Java et Sulawesi se répète avec l'arrivée des marchands asiatiques et européens, parfois dans des endroits à proximité de ceux cités précédemment comme à Sumatra dans la région de Samosir chez les Batak, mais aussi dans d'autres pôles d'attractivité notamment des îles plus difficiles d'accès : Nias, Florès, Sumba, Sumbawa. Les communautés locales traitent avec les derniers représentants des royaumes hindou-bouddhistes puis, quand ceux-ci montrent des signes de faiblesse, se tournent vers les marchands asiatiques et européens qui développent de nouveaux comptoirs.

### 4.1 Stèles, tables et bancs de l'île de Nias

Les tribus Niha, qui vivent sur l'île de Nias, au large de Sumatra, ont longtemps repoussé les navigateurs. Les marchands hollandais sont les premiers à établir des échanges commerciaux sérieux avec les tribus de la région de Gomo au centre de l'île. Ces contacts vont considérablement modifier les comportements sociaux des tribus. En 1890, Elio Modigliani, un explorateur italien, rapporte un accord entre les Hollandais et les tribus de la région de Gomo au centre de Nias. Outre les richesses acquises par le commerce des ressources locales (patchouli entre autres), les Hollandais se fournissent en esclaves auprès de certaines tribus (Bonatz 2002). De véritables chasses à l'esclave entre les villages se mettent alors en place. Des pratiques qui vont contribuer à forger le caractère belliqueux des Niha et à multiplier les enceintes des villages protégeant des incursions, ainsi qu'une compétition sans frein entre les tribus.

Les ethnologues ayant travaillé sur cette île estiment que les premiers monuments mégalithiques ont 350 ans environ (Viaro 1984 ; Ziegler 1986 ; Ziegler & Viaro 1998). Des fouilles menées au pied de mégalithes sur les sites de Tundrumbaho et Hiligeo ont fourni des charbons de bois qui ont pu être datés au radiocarbone par le laboratoire de PPPG de Bandung en 2004 et 2005 ; les dates sont respectivement de  $340 \pm 120$  BP et  $260 \pm 120$  BP (Prasetyo 2014, p. 31). Les formes et les fonctions des mégalithes varient selon les régions (Sukendar 1983 ; Hämmerle 2001 ; Marschall 2002 ; Bonatz 2009). Sur une petite île de 110 km par 40 km, on compte au moins trois groupes

culturels avec des architectures domestiques, funéraires et cultuelles très distinctes. Le monde spirituel des Niha comprend 9 étages, les dieux occupent les étages supérieurs. Ce sont des sociétés non lignagères. La filiation est patrilinéaire avec plusieurs femmes, mais une seule du même rang. Il y a 3 castes : nobles, peuple et esclaves. Le titre de noble est héréditaire mais doit être validé par des fêtes prescrites. Les nobles contrôlent les richesses du village et, en retour, organisent le village, gèrent les relations extérieures et redistribuent les richesses en organisant d'énormes fêtes du mérite.

Les accords conclus avec les marchands étrangers ont créé un afflux de richesses et de biens de prestige. C'est à cette période faste que les fêtes du mérite se sont accompagnées de l'édification de monuments de pierre en l'honneur des personnages importants, et du sacrifice de beaucoup d'animaux en l'occurrence de cochons (Feldman 1988 ; Beatty 1992). Le mégalithisme à Nias est lié aux vivants. Les bancs, les sièges circulaires ou quadrangulaires, les tables de pierre circulaires taillées dans un monolithe et les statues sont érigés en l'honneur des chefs et des nobles en exercice (Fig. 7a). Les morts étaient abandonnés dans la forêt, seuls les crânes étaient, en quelques rares occasions, rapportés pour être conservés dans des pyramides, des urnes à crânes dans le centre de l'île, ou sous un tumulus de pierre dans le nord. Plus généralement, c'étaient les statues en bois qui accueillent les esprits des ancêtres. Les pyramides, urnes et tumulus étaient toujours accompagnés de poteaux de bois en forme de "Y" représentant la force des ancêtres. Une tradition héritée probablement des marchands indiens de l'Assam.

À l'occasion des fêtes, les nobles confirmaient leur statut social et pouvaient également se procurer de nouveaux titres à raison d'un cycle festif obligatoire de 10 à 12 fêtes tout au long de la vie d'un noble. Les festivités n'étaient pas toujours accompagnées de la construction d'un monument mégalithique. Lors de la première fête d'un noble mâle, on érigeait une pierre dressée appelée le *behu* (Fig. 7b). Cette cérémonie demandait le concours de nombreux hommes pour transporter la pierre et leur salaire était payé par le commanditaire. La dixième fête, pour les hommes ou pour les femmes, était marquée par la mise en place d'un banc de pierre (Fig. 7c). Ces pierres, brutes ou finement taillées, occupent l'espace public ; elles symbolisent le pouvoir des nobles. Elles servent aussi



Fig. 7 – Photographies du site de Cipari : a. Place circulaire ; b. Pierre dressée ; c. Tombe (Clichés : T. Steimer-Herbet).

aux rites de passage initiatiques, dont on a la manifestation avec les célèbres pyramides de saut que devaient franchir les jeunes guerriers.

L'abolition de l'esclavage par les Hollandais en 1839, la présence des missionnaires et les conversions massives ont participé à relativiser l'importance de ces fêtes du mérite. Depuis cinquante ans, le mégalithisme de Nias s'essouffle. L'effondrement du cours du patchouli avec la mise sur le marché de patchouli de synthèse a considérablement réduit les derniers échanges commerciaux. La crise financière des communautés de Nias s'est aggravée avec la maladie du

cochon en 1998. Le tsunami en 2004 et le tremblement de terre en 2008 auront eu le dernier mot sur cette culture mégalithique (Steimer-Herbet 2018).

#### 4.2 Urnes cylindrique et quadrangulaire, sarcophages Toba sur les rives du lac Toba (nord de Sumatra)

Au nord de Sumatra, l'île de Samosir (sur le lac Toba) est occupée par les Toba, un des cinq groupes appartenant au peuple Batak. Les tombes en pierre, ou en béton pour les plus récentes, sont omniprésentes le long de la route qui fait le tour de l'île,

dans les champs de caféiers et sur les versants des collines du plateau environnant. Il existe plusieurs types de tombes en pierre destinés à conserver les ossements des ancêtres : maisonnettes miniatures, urnes cylindriques comme celles présentées à Lore Lindu ou quadrangulaires (Fig. 8a) et les plus représentés sont les sarcophages (Fig. 8b) (Schnitger 1938; Barbier & Newton 1988 ; Barbier 1998a et b).



**Fig. 8** – Photographies des monuments mégalithiques Batak : a. Urne quadrangulaire du village de Simanindo ; b. Sarcophage du village de Pollung Parsingaran (Clichés : T. Steimer-Herbet).

Le *Singa*, animal mythique chez de nombreux groupes Batak (Pakpak, Simsim, Kalasan), avec ses gros yeux globuleux, ses cornes et son sourire, décore les couvercles des sarcophages de pierre Toba. Cet animal est l'image de Naga Padoha, dieu de la mort mais aussi du renouveau, dieu des récoltes, dieu qui reçoit en son sein les dépouilles des défunts, dieu qui plus tard transporte leurs âmes vers la destination finale (Barbier 2011, p. 73). Son menton large et proéminent repose sur la tête d'un petit personnage à demi encastré dans le sarcophage. Le personnage à l'avant est assis sur un siège à peine travaillé, ses genoux repliés sont maintenus par ses mains. Ses bras sont ornés de larges bracelets et sa tête d'une couronne. Il s'agit de l'ancêtre inhumé. À l'arrière du sarcophage se trouve un personnage féminin (Steimer-Herbet 2018).

Qu'ils soient morts ou vivants, les hommes ou leurs descendants, s'ils en ont les moyens, peuvent changer de statut. Ainsi le chef ou le chamane ont-ils le pouvoir d'aider l'esprit du mort ou l'âme de vie du nouveau-né à s'élever dans la hiérarchie des âmes. À sa mort, l'individu est inhumé en pleine terre, plus rarement suspendu dans une natte dans le grenier, avant que ses ossements soient recueillis un an plus tard au cours d'une seconde cérémonie. Le transport des ossements donne lieu à une fête au cours de laquelle le crâne et les os longs sont lavés. L'esprit du mort garde le même statut social que de son vivant, mais il peut avancer jusqu'à un statut plus élevé si un riche descendant l'élève à cette position en organisant une cérémonie fastueuse faite de sacrifices de cochons et de buffles, et en engageant un orchestre pendant 7 jours. La tombe est édifée près de l'ancienne demeure du défunt, ce qui lui permet de rester en contact avec sa famille et ses descendants (Stöhr & Zoetmulder 1968 ; Tobing 1956).

Selon les sources orales relevées par Jean-Paul Barbier (2011, p. 88), les sarcophages datent du XVIII<sup>e</sup> siècle alors que les urnes circulaires ou quadrangulaires dotées d'un couvercle remonteraient aux XI<sup>e</sup> et XII<sup>e</sup> siècles. Une note en 1292 de Marco Polo sur le cannibalisme des Batak indique que les premiers Européens avaient, dès le XIII<sup>e</sup> siècle, tenté d'établir des liens avec les communautés de la région de Samosir. Les Batak ont cependant développé plus de relations avec les marchands indiens au XIV<sup>e</sup> siècle, comme l'attestent des textes anciens les mentionnant. Leurs échanges se retrouvent dans la langue Batak

qui contient plus de 200 mots empruntés au sanscrit, mais aussi dans leur calendrier et l'astrologie ou, de manière moins prononcée, dans la pratique de la crémation des défunts (urnes funéraires) qui reste cependant assez rare chez les Toba alors qu'elle est courante chez les Pakpak, une tribu au sud du lac Toba (Barbier 1988).

Il est intéressant d'observer chez les Toba-Batak la flexibilité sociale pour progresser dans la hiérarchie sociale. Si l'on a assez d'argent, on peut changer de statut ; c'est probablement ce qui a permis à ces clans de perpétuer leurs traditions funéraires jusqu'au XXI<sup>e</sup> siècle de notre ère.

#### 4.3 Dolmens, tables de pierre et pierres dressées chez les Manggarai et les Ngada (centre de Florès)

L'île fait partie du groupe des petites îles de la Sonde avec Bali, Lombok, Sumbawa, Sumba et Alor pour les plus grandes. Son patrimoine mégalithique est varié et celui qui est le plus connu provient des régions Ngada et Manggarai (Sukendar 1997 ; Sudamardi 2000a et b). L'île n'a été explorée que tardivement par les Hollandais Arndt, Staveren, Rouffaer, Ernst et van Bekkum et Verhoven furent les premiers à rapporter des descriptions sur les monuments mégalithiques : des menhirs et des dolmens (Sudamardi 2014, p. 104).

Les monuments mégalithiques sont facilement identifiables dans les villages de Florès (Steimer-Herbet 2018). Dans la partie Manggarai, le NRCA de Jakarta a mené des relevés et des fouilles en 1981 sur des dolmens et des menhirs appartenant au village de Warloka. Les découvertes ont été nombreuses : ossements, outils lithiques, céramiques et objets en métal. Plusieurs travaux de thèses ont été réalisés sur les méthodes d'inhumations, la céramique et l'état sanitaire des populations anciennes (Sudamardi 2014). La distribution des monuments se concentre en particulier sur le sommet d'une colline qui surplombe Warloka, mais les monuments sont également dispersés dans la plaine jusqu'à la plage (Ariadi 2014). Les objets en céramique et en porcelaine proviennent d'échanges avec des marchands chinois, vietnamiens et thaïlandais entre le X<sup>e</sup> et le XVII<sup>e</sup> siècle (Rahmayani 2012). Fait intéressant, ces objets récents étaient accompagnés d'objets qui sont rattachés habituellement à l'âge du Bronze ou du Fer (enclume en pierre, perles

d'or, perles à facettes et bracelets en bronze). Les monuments mégalithiques de Warloka sont en lien avec un habitat et une zone cérémonielle qui se situe en haut d'une colline (Sudamardi 2014, p. 168).

À l'est de Manggarai se trouve la région Ngada, avec ses villages traditionnels aux toits de chaume qui tentent de survivre et de faire survivre les croyances ancestrales malgré l'exode de ses jeunes. Les villages sont construits en longueur : les maisons se font face de part et d'autre d'une grande place rectangulaire, segmentée par des terrasses plus ou moins hautes qui suivent le relief. La place centrale de terre battue fait office de lieu de culte. À l'époque des premiers mégalithes, au XVI<sup>e</sup> siècle, la société était divisée en cinq classes : noblesse, classe moyenne, communs, hommes sans terre et esclaves. Les hommes sans terre s'occupaient des tâches domestiques ou des champs alors que les esclaves constituaient pour les nobles et la classe moyenne une ressource. Les Ngada pratiquent toujours une religion qui mêle culte des ancêtres, esprits de la Nature et christianisme, vénérant Gae Dewa (le dieu qui unit Dewa Zeta – les Cieux – à Nitu Sale – la Terre) et la Croix apportée par les missionnaires portugais (Sudamardi 2014). À leur décès, les Ngada deviennent des ancêtres, leurs esprits demeurent dans le village en s'incarnant dans un étang, un arbre ou une pierre. Les corps des défunts sont déposés dans la forêt (Arndt 1929). Ces ancêtres appartiennent à la communauté et sont associés aux festivités : des offrandes leur sont offertes (buffle, porc ou poulet) ; ils sont chargés d'éloigner les forces maléfiques. Bien qu'omniprésents dans les villages Ngada, les mégalithes sont peu cités par les études ethnologiques qui leur préfèrent les représentations en bois (Erb 1988). Les montants de bois sculptés surmontés d'ombrelle de chaume, d'environ 3 m de haut, sont les *ngadhu* qui symbolisent l'ancêtre fondateur masculin, tandis que face à eux, les *bhaga*, des maisons miniatures au toit de chaume, représentent la femme ancêtre fondatrice. Chaque paire de ces représentations en bois est associée à un clan du village pour commémorer un ancêtre depuis longtemps disparu. Les familles élargies sont matrilocales, les femmes transmettent le patrimoine (Sudamardi 2014, p. 72-74, 126). Les ancêtres protègent les individus du danger et apportent la prospérité. Pour mériter cette protection, les descendants doivent donner des offrandes périodiquement et accomplir des rituels particuliers (*ibid.*, p. 156-157).

Auprès des *Ngadhu* et des *Bhaga* se trouvent les constructions mégalithiques, des pierres brutes hérissées vers le ciel, isolées (*peo*) (Fig. 9a) ou en groupe (*ture*) (Fig. 9b). Chaque monument mégalithique est associé à un clan du village et accueille l'esprit d'un ancêtre. Le *peo* est le réceptacle d'un ancêtre masculin ; il est utilisé pour attacher les animaux qui seront sacrifiés lors de cérémonies. Le *ture*, de forme rectangulaire, est constitué de plusieurs dalles dressées et de tables de pierre. Si la pierre dressée



Fig. 9 – Photographies des monuments mégalithiques Ngada : a. Peo du village de Tololela ; b. Ture du village de Bena (Clichés : T. Steimer-Herbet).

symbolise le masculin, la pierre plate est quant à elle associée au féminin. Cette structure est un marqueur funéraire pour les guerriers d'un clan. Afin d'être assuré de la protection des ancêtres, les offrandes doivent être placées sur la partie plate (Sudamardi 2014, p. 85-86, 142).

Outre le fait de recueillir les esprits des ancêtres, les mégalithes de Florès ont d'autres fonctions liées à son histoire coloniale. Ces pierres, où l'on vient chaque année réciter les noms des ancêtres, affirment une identité, un droit d'accès à la terre, un pouvoir et une autorité. Les mégalithes ont une part active dans la vie quotidienne. L'organisation des villages répond à des emplacements particuliers qui reflètent l'identité Ngada, la généalogie des clans et l'autorité des clans fondateurs (*ibid.*, p. 132).

Les fouilles de Warloka ont pu montrer que l'île de Florès n'était pas isolée mais qu'au contraire, elle faisait partie dès le X<sup>e</sup> siècle des réseaux commerciaux entre l'Asie et l'Europe. D'après les vestiges matériels des tombes de Warloka, les communautés locales échangeaient des épices (clous de girofle, muscade, poivre), de la cire d'abeille et du bois de santal contre des objets précieux avec les marchands chinois, vietnamiens ou thaïlandais (Sudamardi 2014).

L'île de Florès a été le théâtre de nombreuses incursions, plus ou moins amicales, des Majapahit, des sultanats de Bima et de Goa, des Portugais et des Hollandais. Si l'île de Florès n'était pas au centre des activités commerciales de l'archipel, elle était néanmoins connue pour ses ressources en soufre, cire d'abeille, miel, bois de santal et épices. En 1618, les autorités locales de Solor signèrent un traité avec la Compagnie hollandaise (Verenigde Oostindische Compagnie néerlandaise des Indes orientales – VOC), qui obligea les dirigeants locaux à lui vendre toutes leurs marchandises et à leur fournir des esclaves. Ces derniers alimentaient les plantations de poivre et de sucre dans les îles de Java et de Sumatra (Erb 1988, p. 99 ; Sudamardi 2014, p. 109-112). Cédée aux Hollandais par les Portugais en 1854 (traité de Lisbonne), la région Ngada a résisté jusqu'en 1907 à l'invasion, mais c'était sans compter sur l'arrivée des prêtres catholiques en 1912 qui ont très rapidement eu l'autorisation de convertir le peuple de Florès et de les obliger à quitter les villages traditionnels pour s'installer dans les basses terres. L'histoire moderne n'a pas été beaucoup plus tendre avec ce territoire. En 1942, les Japonais prirent possession de l'île puis, à la

libération, le tout nouvel État indonésien, qui cherchait à imposer une image de modernité, va reléguer ces sociétés à mégalithes au second plan. Bien que la devise officielle soit l'unité dans la diversité, les structures de parenté, les pratiques matrimoniales, la vie religieuse et la vie économique des gens de Florès sont marginalisées. Dans les années soixante-dix et quatre-vingts, le gouvernement proposa aux villageois de quitter leurs maisons traditionnelles pour se rapprocher de la route asphaltée et habiter dans des maisons modernes (Sudamardi 2014, p. 118).

## **5. Conclusion**

Nos connaissances sur les relations établies entre les marchands européens et asiatiques avec les tribus de Nias, de Samosir (Batak) et de Florès (Ngada) sont basées sur des traités (vente d'esclaves, de ressources locales). Les études ethnographiques et nos observations de terrain complètent le tableau et renforcent l'idée que le mégalithisme dans ces îles est né ou du moins a pris toute son ampleur dans l'interaction entre les communautés locales pourvoyeuses de ressources et les sociétés étatiques en demande de ressources.

Le pouvoir des chefs de tribus se faisait et se défaisait au gré des transactions et des intérêts économiques. L'apparition et la disparition des monuments mégalithiques sont liées à une logique marchande. Il s'agit de communautés fragiles, comme c'est le cas à

Lore Lindu à Sulawesi, où un changement climatique a mis fin au mégalithisme, à Florès où ce sont les missionnaires et la modernité qui ont dispersé les populations et achevé les traditions ancestrales, ou encore à Nias, où le patchouli naturel supplanté par le patchouli de synthèse a été un événement déterminant dans l'abandon des traditions mégalithiques. La flexibilité dans les traditions est aussi la clé de la longévité, chez les Batak par exemple, où les tribus s'adaptent aux exigences économiques et favorisent la progression du statut des individus grâce à l'argent, ouvrant ainsi des voies de développement par l'intermédiaire de la diaspora.

Les mégalithes sont les témoins de périodes fastes, signes d'un temps où les sociétés étatiques des premiers royaumes hindou-bouddhistes et les marchands européens et asiatiques ont pu se développer grâce aux transactions commerciales avec les communautés locales. L'omniprésence de ces monuments dans les vallées, les montagnes et les plateaux dans toutes les îles habitées est absolument exceptionnelle et montre la diversité des échanges/contacts entre les individus. Pour ces sociétés fondées sur l'oralité, la pierre est le médium d'expression d'au moins cinq registres symboliques, celui du culte des ancêtres, de la prospérité, de la légitimité territoriale, de l'identité et du rang. Cinq registres constitutifs d'un ordre social dont le mégalithisme permet la transmission et la conservation de manière durable.

## **Menhirs de Tana Toraja (Indonésie) : une évaluation ethnoarchéologique préliminaire**

**Résumé :** La pierre est une caractéristique importante du paysage naturel et culturel de Tana Toraja, en Indonésie, où les formations de basalte et de karst calcaire créent un décor spectaculaire. Dans ce contexte, la manipulation de blocs est un aspect important des anciennes traditions culturelles qui perdurent jusqu'à nos jours. L'extraction et l'érection de grands menhirs font partie de cette tradition de travail de la pierre qui comprend également le creusement de caveaux funéraires dans la roche et le placement de petites pierres dressées. Les menhirs sont extraits, transportés et érigés à l'occasion du plus grand type de fête funéraire organisé à Tana Toraja, qui implique des pratiques rituelles complexes auxquelles participent jusqu'à plus d'un millier d'invités, et l'abattage d'un nombre impressionnant de buffles et de porcs sur une période de plusieurs jours. Dans cet article, nous donnons un aperçu de la pratique de l'érection de menhirs en pierre à Tana Toraja et de sa signification sociale. Notre documentation ethnoarchéologique préliminaire aborde les méthodes, la logistique et les dynamiques sociales associées à cette tradition mégalithique. L'extraction et le façonnage des menhirs sont effectués par des ouvriers carriers spécialisés, tandis que le transport et l'érection des menhirs impliquent une main-d'œuvre plus importante. Les places monumentales dans lesquelles sont érigés les menhirs servent à commémorer les ancêtres et marquent l'importance et la richesse des groupes familiaux auxquels ils sont associés. Ces espaces emplis de mégalithes servent également de cadre à certaines phases importantes des fêtes rituelles. D'un point de vue général, la signification durable de ces monuments est indissociable des fêtes complexes dans lesquelles ils sont ancrés et dont ils deviennent un symbole éternel. Le lien entre les menhirs et les implications sociales des grandes fêtes est conforme aux pratiques mégalithiques observées ailleurs dans l'archipel indonésien, où la construction monumentale est souvent liée à des entreprises rituelles élaborées.

**Mots-clefs :** *Menhirs, ethnoarchéologie, fêtes, Indonésie*

Les menhirs du pays Toraja font partie des nombreuses traditions mégalithiques que l'on trouve dans l'archipel indonésien (Fig. 1). Le phénomène mégalithique dans la région est récent (vieux de quelques siècles) et toujours vivant dans de nombreux cas (par opposition au mégalithisme préhistorique, comme en Europe). Cette tradition en Indonésie et ailleurs en Asie du Sud-Est s'étend à travers différents types de sociétés (des royaumes aux petites sociétés non étatiques) et présente diverses formes (menhirs, chambres funéraires, statues, etc.) (Gallay 2006 ; Steimer-Herbet 2018). En pays Toraja (Tana Toraja), la pratique de l'érection de menhirs fait partie d'un ensemble de pratiques liées au travail de la pierre à finalité rituelle, et qui comprend également des petits menhirs isolés et des tombes taillées dans la roche. Ces pratiques sont ancrées dans les fêtes rituelles traditionnelles et sont essentielles pour comprendre les concepts cosmologiques, la parenté et l'ordre social toraja. Dans cet article, nous présentons un aperçu général de la tradition toraja du menhir et examinons les liens entre les menhirs, les cérémonies funéraires de type *feasting*, et les dynamiques sociopolitiques traditionnelles de la région.

Les menhirs et autres constructions en pierre constituent un paysage lithique anthropique dans un cadre naturel où la pierre occupe une place de choix. Les hautes terres de Tana Toraja contiennent des chaînes de montagnes qui se sont formées au cours d'une ancienne activité volcanique qui s'est produite il y a entre 150 et 15 millions d'années. Les roches magmatiques (basalte, ryolites et gabbros) sont comprises dans le complexe géologique de Lamasi qui couvre Tana Toraja et d'autres régions du sud et du centre de Sulawesi (Polvé *et al.* 1997, p. 83 ; White *et al.* 2017, p. 75). Au-dessus de ce complexe de roches ignées dans de nombreuses parties de Tana Toraja se trouvent les calcaires des récifs de la formation de Makale, attribués aux époques géologiques du Miocène inférieur à moyen (White *et al.* 2017, p. 75). Le cadre géographique qui en résulte est marqué par les affleurements de basalte et autres roches d'origine magmatique et une topographie karstique spectaculaire représentée par des falaises abruptes qui caractérisent le paysage des zones de hautes terres des parties sud et centrale de Sulawesi (Fig. 2) (*ibid.*, p. 75).



Fig. 1 – Carte montrant Tana Toraja et les emplacements mentionnés dans le texte.

Dans les régions de Tana Toraja où des affleurements et des falaises (généralement du basalte ou des types similaires de roches ignées) sont présents, il existe des pratiques traditionnelles de travail de la pierre consistant, d'une part, à creuser des caveaux funéraires dans la roche et, d'autre part, à extraire de grosses pierres pour en faire des menhirs. Les caveaux funéraires (*liang pa'*) sont taillés dans des affleurements rocheux par des ouvriers spécialisés dans le domaine de la pierre et font partie de ces pratiques rituelles élaborées qui incluent notamment les spectaculaires fêtes funéraires (Fig. 3). Les menhirs (*simbuang batu*) correspondent également aux pratiques funéraires toraja. Les *simbuang batu* sont érigés dans des espaces rituels spéciaux, appelés *rante'*, à l'occasion des plus grandes fêtes funéraires organisées à Tana Toraja.

Ces pratiques funéraires font partie d'une tradition rituelle à Tana Toraja qui comprend de nombreuses fêtes traditionnelles où le pouvoir socio-économique et politique est négocié et où d'importantes relations sont établies et maintenues. Les monuments construits en pierre sont les marqueurs durables de ces événements. Le but de cet article est de donner un aperçu du processus et des méthodes traditionnelles de création des menhirs à Tana Toraja et de fournir des observations sur la place de ces monuments dans le contexte plus large des pratiques rituelles traditionnelles et de leurs ramifications sociopolitiques.



**Fig. 2** – Vue du paysage de Tallunglipu (nord de Tana Toraja) (Cliché : G. Robin).



**Fig. 3** – Ensemble de caveaux funéraires taillés dans la roche (*liang pa'*) à Lokomata (nord-ouest de Tana Toraja) (Cliché : G. Robin).

## 1. Recherches anthropologiques et archéologiques précédentes à Tana Toraja

De nombreuses études anthropologiques ont été menées à Tana Toraja depuis plusieurs décennies (par exemple : Adams 2006 ; Bigalke 1981, 2005 ; Crystal 1971, 1974a et b ; de Jong 2013 ; Kennedy 1953 ; Koubi 1982, 2008 ; Nooy-Palm 1979, 1986 ; Sandarupa 1997, 2016 ; Tsintjilonis 2000, 2007 ; Volkman 1985 ; Waterson 1986, 1993, 1995, 1997, 2009). Les aspects sociaux et symboliques des pratiques rituelles complexes et des *tongkonan* (maisons traditionnelles de groupes apparentés) de Tana Toraja ont été au centre de bon nombre de ces travaux, tout comme l'impact des enchevêtrements historiques et de l'essor du tourisme moderne. Les nombreuses années de travail d'anthropologie sociale menées à Tana Toraja ont fourni de riches descriptions de la culture traditionnelle et, compte tenu de cette longue recherche, ont permis d'offrir une perspective diachronique aux études des traditions culturelles toraja. En général, cependant, les *simbuang batu* ont reçu une attention très limitée dans les recherches anthropologiques, à quelques exceptions près (voir ci-dessous).

Les recherches archéologiques menées à Tana Toraja ont principalement consisté en des études ethnoarchéologiques. À l'instar du travail anthropologique dans la région, certaines pratiques vivantes de *feasting* et les perspectives potentielles qu'elles peuvent fournir pour de telles pratiques dans le passé ont été au centre de certaines de ces enquêtes (voir Adams 2004 ; Jeunesse & Denaire 2018). Des aperçus ethnoarchéologiques des mégalithes toraja ont également été effectués par des archéologues indonésiens. Akin Duli (Université Hasanuddin), en particulier, a fourni de précieuses descriptions des menhirs et a étudié leur signification sociale et symbolique. Il a également publié des études ethnoarchéologiques sur les caveaux taillés dans la roche, et sur les anciens sarcophages en bois du pays Toraja (Duli 2015, 2018).

Il existe très peu de rapports ethnographiques bien documentés sur les éléments spécifiques du processus d'érection des menhirs à Tana Toraja. Dans une vaste étude ethnographique des pratiques sociales et religieuses des Toraja, Hetty Nooy-Palm (1986, p. 242-245) a offert une description détaillée des rites effectués lors des funérailles d'un membre éminent de la noblesse toraja, lesquels comprenaient l'érection d'un menhir. De même, Eric Crystal (1974a) a consacré un article entier à la question des menhirs

toraja, dans lequel il a présenté des descriptions détaillées des différentes phases associées à leur érection. Il est important de noter que ces récits essentiellement historiques offrent un aperçu rare des pratiques mégalithiques, lesquelles semblent avoir évolué au cours des dernières décennies.

## 2. Monuments de pierre et organisation sociale

En tant que constructions monumentales liées aux défunts, *simbuang batu* et *liang pa'* sont rattachés à des groupes de parentés en "maisons", chacune représentée par un *tongkonan* (maison des origines). Les *simbuang batu* sont érigés sur des places cérémonielles connues sous le nom de *rante'* (dans une grande partie de Tana Toraja) ou de *pantunnuan* (dans le district de Makale' au sud de Tana Toraja et peut-être aussi dans d'autres zones ; Crystal 1974a). Les *rante'* sont associés à des hameaux comprenant une ou plusieurs maisons *tongkonan* et sont le lieu traditionnel d'abattage des buffles domestiques lors de grandes fêtes funéraires organisées par des membres d'un *tongkonan* local. De même, les *liang pa'* sont liés à des *tongkonan* spécifiques et ne peuvent y être inhumés que les membres appartenant au *tongkonan* correspondant. La présence des caveaux *liang pa'* est essentielle pour les maisons *tongkonan*, et ces dernières sont considérées comme inachevées si un *liang pa'* correspondant n'a pas été construit. Les *liang pa'* sont d'ailleurs appelés "le *tongkonan* des ancêtres" (Waterson 1986, p. 97). Les *tongkonan*, les *liang pa'*, les *simbuang batu*, les rizières humides et les parcelles de jardin constituent un paysage culturel toraja dans lequel les morts sont omniprésents et intégrés au monde des vivants.

En tant que symbole matériel des groupes de parenté formant la base de la société toraja, les maisons *tongkonan* forment le noyau de ce paysage culturel (Fig. 4). Les descendants d'un *tongkonan* peuvent à leur tour fonder de nouveaux *tongkonan* qui forment la base de nouveaux hameaux (*tondok*) dispersés. La généalogie d'un *tongkonan* peut s'étaler sur 20-30 générations, et les maisons *tongkonan* fournissent donc un moyen par lequel les individus retracent leur descendance, car l'appartenance au groupe apparenté et à la maison associée se transmet en héritage par le père et par la mère (Waterson 1995, p. 196, 197 ; Waterson 1997, p. 65). En raison de



**Fig. 4** – Tongkonan Karuaya (centre de Tana Toraja) (Cliché : G. Robin).

cette transmission bilatérale, les individus peuvent prétendre à un lien de filiation avec de nombreux *tongkonan* différents. En pratique, ces liens d'appartenance sont exprimés et validés à l'occasion de fêtes rituelles associées aux *tongkonan* et auxquelles participent les membres confirmés et prétendants. Lors de ces fêtes, chaque membre donne une contribution en bétail et aide à l'entretien de la maison *tongkonan* et de ses greniers à riz. Certains membres riches des classes nobles traditionnelles de Tana Toraja peuvent appartenir à plus de 10 *tongkonan*, mais en général chaque individu n'est en mesure de conserver une appartenance active qu'aux quelques *tongkonan* dont il descend par ses parents et grands-parents (Adams 2001, p. 28).

Les *tongkonan* fondent l'organisation sociopolitique de Tana Toraja. Ce sont des groupes de corporations qui possèdent traditionnellement des terres de riziculture humides et des greniers de stockage de riz (Adams 2001, p. 26 ; Nooy-Palm 1986, p. 232). Le leadership administratif dans un *tongkonan* est détenu par l'*ambe' tondok* (père du *tondok*), un poste qui est généralement hérité et est responsable de questions telles que le règlement des différends, l'organisation de l'entretien des maisons *tongkonan* et des greniers à riz associés, et la planification et l'organisation des grandes fêtes rituelles (Adams 2001, p. 29). En raison de la transmission bilatérale et du fait que les gens maintiennent généralement une appartenance à plusieurs *tongkonan*, de grandes fêtes de *tongkonan* sont régulièrement organisées afin de réunir occasionnellement des membres souvent dispersés géographiquement (Crystal 1974a, p. 125). Dans certains cas, il existe également des fêtes conjointes entre plusieurs *tondok* voisins qui renforcent ainsi les liens de solidarité entre *tondok* participants (Adams 2004).

### 3. Les pierres dressées dans les pratiques rituelles toraja

Les *simbuang batu* sont des menhirs mesurant entre 1 et 5 m de long environ. Ils sont érigés au *rante'* uniquement à l'occasion des fêtes funéraires traditionnelles du plus haut niveau. Bien qu'il existe une certaine variabilité locale et des aspects spécifiques de ces fêtes complexes, le schéma général pour ces fêtes de haut niveau implique l'abattage d'un minimum de 24 buffles (Adams 2001, p. 171). Traditionnellement, ces 24 buffles doivent être tous d'un type différent et

bien spécifique selon des critères préétablis, chacun étant distingué par des marques de couleur sur la peau et la courbure de leurs cornes. Un tel groupe de 24 buffles peut coûter l'équivalent de milliers d'euros selon les valeurs calculées en 2017. Des dizaines de porcs sont également abattus lors de ces événements, auxquels participent souvent plus de 1 000 invités.

En effet, les somptueuses fêtes funéraires toraja sont bien connues. L'abattage impressionnant d'un grand nombre de buffles et de porcs et les pratiques rituelles associées ont longtemps attiré des visiteurs, touristes et anthropologues, sur les hauts plateaux toraja (Fig. 5). Au-delà de cette dimension spectaculaire, qui alimente désormais une grande partie de l'économie touristique locale, l'objectif principal de ces événements est de faire étalage de la richesse du groupe et d'établir et maintenir des relations sociales à travers tout un cycle de dettes et d'obligations qui, sur le long terme, incitent les gens à fournir des ressources pour ces événements. Ces fêtes concernent la promotion des descendants du défunt et d'autres familles ainsi que l'établissement et le renforcement de relations importantes autant que la commémoration du défunt (Adams 2004).

Les rituels funéraires peuvent s'étendre sur une période de plus de deux semaines dans le cas des funérailles de haut rang organisées dans la région de Sa'dan, dans la partie nord de Tana Toraja. Dans d'autres régions, la durée peut être plus courte, même si elle s'étend sur plusieurs jours. Le *rante'* est traditionnellement le lieu où se tiennent certains des rites les plus importants des funérailles. Il présente généralement entre 10 et 20 menhirs disposés en rangées parallèles, en cercle ou de manière aléatoire (Fig. 6). Le placement d'un *simbuang batu* dans un *rante'* sert à marquer la mémoire d'une personne défunte, mais il constitue aussi le témoignage durable des spectaculaires sacrifices et festivités organisés à l'occasion de ses funérailles. Chaque menhir devient ainsi un monument commémorant non seulement un défunt, mais également un événement marquant (la fête cérémonielle) durant lequel il a été érigé. L'importance et le prestige de cette mémoire à plus long terme sont ainsi conférés aux personnes décédées et à leurs descendants (ces derniers en tant que sponsors/organisateurs de la fête). Dans la société au sens large, le *rante'*, avec sa série de menhirs représentant différents membres du *tongkonan*, illustre la renommée collective du groupe.



**Fig. 5** – Fête funéraire au *tongkonan* Tandung-Labo (Tana Toraja central) (Cliché : G. Robin).



**Fig. 6** – *Rante'* à Bori Kalimbuang (nord de Tana Toraja) (Cliché : G. Robin).



**Fig. 7** – Pierres *tadoran* à Sa'dan Matallo (nord-est de Tana Toraja)  
(Cliché : R. Adams).

En dehors des funérailles, des pierres *tadoran* sont placées derrière les greniers à riz à l'occasion des fêtes domestiques appelées *merok*. Il s'agit de la plus somptueuse des fêtes rituelles axées sur la vie (par exemple les fêtes de consécration / action de grâce) tenues à Tana Toraja. Les pierres *tadoran* sont beaucoup plus petites que les *simbuang batu*, d'une hauteur d'environ 0,5 à 1 m, et l'érection de ces pierres est une entreprise plus modeste (Fig. 7). Cependant, elles servent de marqueur permanent indiquant qu'un des rituels de consécration de maison les plus élaborés a été organisé pour un *tongkonan*. Les *tadoran* sont placés devant ou derrière un grenier à riz associé au *tongkonan*, autour d'un santal qui est également planté à l'occasion de la cérémonie *merok*. Contrairement au *simbuang batu*, l'importance commémorative du *tadoran* est attribuée au groupe *tongkonan* dans son ensemble et à sa prospérité collective, et non à un membre individuel.

Les pratiques rituelles liées à la fertilité du riz peuvent également s'accompagner de l'érection de pierres dressées. Le *mabua pare* est un rituel effectué à l'échelle du village. Il n'est organisé que rarement, et souvent à la fin d'une séquence de rites qui se déroulent sur une période de plusieurs années. Il a été documenté par des ethnologues dans le passé, mais il n'est pas certain qu'il soit toujours pratiqué de nos jours à Tana Toraja. Le rituel est exécuté la nuit et implique le placement d'une petite pierre dressée dans le village et d'une deuxième dans la rizière du

chef du village. Contrairement aux menhirs de type *simbuang batu*, qui concernent la mort d'un individu, les pierres du *mabua pare* sont associées à l'idée de fertilité, la pierre du village ayant une connotation symbolique masculine et celle de la rizière une connotation féminine (Crystal 1974a, p. 121, 122 ; Kruyt 1923-1924, p. 335, 339).

#### 4. Menhirs de Tana Toraja : de la carrière à l'érection

Les auteurs ont recueilli des données ethno-archéologiques préliminaires sur le processus d'extraction et d'érection des *simbuang batu* à Tana Toraja en 2017, au cours d'un travail de terrain principalement axé sur les caveaux funéraires taillés dans la roche (*liang pa'*). Les données présentées ci-dessous sont également dérivées du travail ethnoarchéologique de terrain mené par Ronald L. Adams en 2000 et 2001. Les connaissances acquises à partir de ces données ethnographiques de première main sont complétées par les travaux plus anciens des anthropologues Hetty Nooy-Palm et Eric Crystal sur l'érection des menhirs toraja.

L'érection d'un *simbuang batu* sur un *rante'* se produit à la fin de la longue séquence rituelle qu'occasionne une fête funéraire toraja (Nooy-Palm 1986, p. 244, 245). Cet événement rituel, connu dans la région Sa'dan (au nord de Tana Toraja) sous le nom de *Mangriu' Batu* (tirer la pierre), est la dernière

étape d'un processus qui peut s'étendre sur des semaines entre le moment où la pierre est extraite d'une carrière (ou récupérée entière), et celui où elle est acheminée jusqu'au *rante'*.

Les préparatifs pour ériger un *simbuang batu* font partie de la planification globale des funérailles. Ces funérailles de haut rang impliquent beaucoup de préparation matérielle (abattage et construction de structures en bambou pour les fêtes, acquisition de denrées alimentaires, organisation des rassemblements, etc.) et sont donc prévues des mois ou des années à l'avance. Dans le cadre de cette vaste planification, une équipe spécialisée est engagée spécifiquement afin de récupérer ou d'extraire la pierre pour le menhir avec des pics et des marteaux en fer. Autrefois, selon le témoignage d'informateurs obtenus en 2001 lors d'entretiens menés par Adams, les carriers recrutés n'étaient pas nécessairement payés : ils recevaient en lieu de salaire des repas pour chaque jour employé à tailler la pierre (dans les cas où la pierre était extraite d'une carrière et non un bloc erratique déjà disponible). Selon la pratique actuelle (2017), les carriers sont payés en espèces pour extraire le *simbuang batu* et le transporter jusqu'au *rante'*. Dans le cadre de la planification globale, l'équipe de carriers peut être engagée plusieurs semaines ou plusieurs mois (parfois plus) avant les funérailles. Par exemple, nous avons pu observer de nombreuses carrières avec des menhirs terminés et laissés sur place depuis plusieurs semaines en attendant d'être transportés un jour au *rante'*. Un de ces menhirs avait

même été réalisé en dehors de toute commande, en prévision de funérailles à venir. Dans la pratique traditionnelle de Tana Toraja, ce sont les frères et sœurs de la personne décédée, ainsi que ses enfants, qui organisent la planification et le transport du menhir à partir de la carrière, et qui assurent le financement de l'ensemble des funérailles (Adams 2001, p. 181).

Dans la zone de Parinding (centre-nord de Tana Toraja), engager une équipe de tailleurs de pierre pour extraire un grand *simbuang batu* coûtait en 2017 la somme de 20 millions de roupies (environ 1 250 €). Cette équipe est généralement composée de trois personnes, ce qui est courant pour ce type de projet (comme le creusement de caveaux funéraires). Ces tailleurs de pierre spécialisés sont d'ailleurs plus souvent engagés pour la réalisation de caveaux *liang pa'*, taillés dans des parois rocheuses et des affleurements, comme nous avons pu l'observer à plusieurs reprises sur le terrain. Dans le cas des *simbuang batu*, le processus d'extraction et de transport vers le *rante'* peut prendre un mois ou plus.

Lors de notre enquête de 2017, nous avons identifié plusieurs carrières de *simbuang batu* dans de petits affleurements de basalte situés dans les hautes terres de la partie nord-ouest de Tana Toraja. Dans de nombreux cas, le *simbuang batu* avait déjà été entièrement taillé et attendait d'être transporté, ou il avait déjà quitté la carrière et été déplacé vers le *rante'*, ne laissant derrière lui qu'une excavation concave dans l'affleurement de basalte (Fig. 8). Les



**Fig. 8** – Carrière de menhirs à Deri (nord-ouest de Tana Toraja) (Cliché : G. Robin).

carrières que nous avons observées étaient toutes situées à proximité immédiate des routes, ce qui n'est probablement pas une coïncidence étant donné la pratique actuelle de transporter ces pierres par camion.

Bien que l'extraction semble être la méthode la plus couramment utilisée pour obtenir un *simbuang batu*, il existe de nombreux témoignages concernant des blocs erratiques récupérés tels quels à cette fin. Dans ces cas, selon le témoignage d'un informateur, les pierres sont prélevées dans des cours d'eau ou des champs. Certains menhirs qui ont l'aspect de gros blocs informes avec une surface lisse et météorisée sont probablement des exemples de ce type de provenance. Lors d'une fête funéraire organisée en 1968 dans la partie sud de Tana Toraja, Eric Crystal (1974a) a assisté à l'érection de *simbuang batu* dans un *rante'* (dans ce cas, appelé *pantunnuan*) qui vraisemblablement avaient été récupérés de cette manière. Les cinq menhirs érigés lors de cette fête ne mesuraient pas plus de 1,2 m (4 pieds) (Crystal 1974a, p. 120).

Il semble que différents critères soient utilisés pour déterminer l'aptitude d'une pierre à être utilisée comme *simbuang batu*. Crystal (*ibid.*) a noté qu'il y avait deux exigences principales dans le district de Makale' (sud de Tana Toraja) : les pierres ne devaient pas être de forme trop plate et elles devaient "sonner vrai" lorsqu'elles étaient frappées avec une lame, signifiant ainsi que la roche était vivante (*ibid.*). Le témoignage des informateurs dans notre enquête de 2017 a indiqué que la forme de la pierre n'avait pas d'importance particulière, et cela semble confirmé par la grande variété de formes de *simbuang batu* que nous avons pu observer dans de nombreux *rante'*. De même, Nooy-Palm (1986, p. 267) a constaté que dans la région de Sangalla au sud de Tana Toraja, des pierres aux formes exceptionnellement irrégulières/inhabituelles ont été choisies pour faire des *simbuang batu*. En 2017, nous avons repéré des menhirs de différentes formes et dimensions, y compris des menhirs qui avaient été confectionnés à partir de ciment et d'éclats de pierre provenant de sites d'extraction de menhirs ou du creusement de caveaux rupestres. Cependant, le témoignage des informateurs indique que ces menhirs sont considérés comme moins prestigieux que ceux en pierre véritable.

Selon le témoignage d'un informateur dans la partie nord de Tana Toraja en 2001, la forme spécifique de la pierre est considérée comme la caractéristique la plus importante d'un *simbuang batu*. Selon ce témoignage, une pierre de *simbuang batu* doit être plus large à la base et plus effilée vers le haut. Des tailleurs de pierre sont embauchés spécifiquement pour mettre en forme les pierres selon ces caractéristiques, et les exemples les plus raffinés de cette pratique atteignent une forme prismatique.

Il existe plusieurs méthodes traditionnelles pour le transport des menhirs. Pour les grands *simbuang batu*, les transporteurs utilisent des lianes ou des cordes pour tirer la pierre, tandis que des personnes derrière poussent la pierre. Pour faciliter le glissement de la pierre, des frondes de palmier peuvent être placées parallèlement au grand axe de la pierre lorsqu'elle est tirée. Cette méthode contraste avec ce qui a été documenté à l'ouest de l'île de Sumba, où des rondins de bois fendus sont placés sur le sol pour fournir une piste sur laquelle les grandes dalles de couverture et de paroi des tombes sont tirées (Adams 2007).

Lors d'une étude de terrain à Parinding (nord-ouest de Tana Toraja) en 2017, nous avons observé un grand menhir en cours de préparation pour son transport manuel à l'aide de lianes. Le menhir avait été déposé le long de la route bordant le *rante'*, après y avoir été transporté la veille par camion à partir d'une carrière située à environ 10 km au nord dans la région de Buntu Lobo. Des lanières en bambou étaient enroulées autour de la pierre à intervalles réguliers, auxquelles les lianes de traction seraient ensuite attachées. Les lanières servaient également à fixer de longs segments de bois autour du menhir, dans son axe longitudinal, afin de le protéger lors de son déplacement. Lors du déplacement du menhir depuis le bord de la route vers l'emplacement de son érection sur le *rante'*, des lanières en bambou étaient également préparées et placées progressivement sous le *simbuang batu* afin de faciliter son glissement sur l'herbe (**Fig. 9**).

Dans le passé, les *simbuang batu* étaient tirés à mains d'hommes sur plusieurs kilomètres depuis leur lieu d'extraction jusqu'au *rante'*. Lorsqu'un menhir était transporté sur une longue distance, un buffle était généralement abattu pour nourrir les personnes tirant la pierre (Crystal 1974a, p. 120). Lors des funérailles qu'il a documentées en 1968, Eric Crystal



Fig. 9 – Préparation du *simbuang batu* pour le faire glisser vers le *rante'* Sirrin (nord-ouest de Tana Toraja) (Cliché : G. Robin).



Fig. 10 – Érection du *simbuang batu* au *rante'* Sirrin (nord-ouest de Tana Toraja) (Cliché : G. Robin).

a noté que cinq pierres de taille modeste mesurant environ 1 m étaient portées sur une distance d'environ 200 m. Chaque pierre était enroulée de lanières de bambou et était fixée à un long poteau lui permettant d'être portée par une trentaine d'hommes. Lorsque les pierres sont arrivées au *pantunnuan* (*rante'*), une fête a été organisée pour les porteurs, au cours de laquelle plusieurs porcs ont été abattus (Crystal 1974a, p. 120, 121).

Nooy-Palm (1986, p. 244, 245) a documenté le transport d'un *simbuang batu* vers un *rante'* à Kesu (centre de Tana Toraja) en 1969. La pierre était enserrée dans des liens en bambou et a été tirée par des hommes saisissant des "poignées" en bambou. Il a fallu "des dizaines de jours" pour déplacer la pierre vers le *rante'*, période pendant laquelle les hommes ont interprété des chansons destinées à alléger la pierre. Les transporteurs ont reçu du riz, de la viande de buffle et de porc, et du vin de palme pour leur travail.

Lorsqu'un *simbuang batu* atteint le *rante'*, des mesures particulières sont prises pour le dresser en position verticale. Dans la région de Kesu, ce processus implique un petit rituel organisé pour solliciter la permission des "esprits de la terre" (*ampu padang*). Ce rituel est connu sous le nom de *ma'tambuli padang*, durant lequel un *to minaa* (prêtre de la religion traditionnelle *aluk to dolo*) s'adresse aux *ampu padang* (Nooy-Palm 1986, p. 244, 245). Suite à ce rite, un trou est creusé dans lequel la base du menhir est insérée. La profondeur du trou peut varier en fonction de la taille de la pierre. À Kesu, Nooy-Palm (1986, p. 244) a noté que le trou du *simbuang batu* avait une profondeur de 2 m. L'érection d'un *simbuang batu* que nous avons observée en 2017 à Parinding a nécessité le creusement d'un trou d'une profondeur d'environ 1 m pour un menhir d'environ 4 m de long.

Selon plusieurs informateurs, des objets doivent être placés dans le trou avant qu'y soit placé le *simbuang batu*. Toutefois, les témoignages divergent quant à la nature de ces objets, probablement en raison des différences dans les traditions locales. Selon le témoignage d'un informateur dans la région de Sa'dan (nord de Tana Toraja) en 2001, le fragment d'un wok de cuisine, des perles et une parure en perles doivent être placés dans le trou. Selon le témoignage d'un informateur recueilli en 2017, et qui faisait référence à la pratique traditionnelle toraja plus généralement, du sang de poulet et un morceau de

cuivre doivent être déposés dans le trou avant la mise en place du *simbuang batu*.

Nous avons observé l'érection d'un *simbuang batu* en 2017 à Parinding, plusieurs jours après son arrivée par camion et sa préparation (voir ci-dessus). Le menhir a été tiré par des hommes sur une distance de 20 m, depuis le bord de la route jusqu'à l'emplacement de son érection au centre du *rante'*. Environ 125 personnes étaient présentes pour hisser la pierre en position verticale, laquelle mesurait environ 4 m de long et 0,75 m de diamètre. En raison des dimensions importantes de cette pierre, une structure temporaire en bambou a été construite autour d'elle. Des cordes, des chaînes et des poulies ont été utilisées pour ériger la pierre et la mettre dans sa position finale (Fig. 10). Les personnes participant à cette activité étaient les membres de la famille de la personne décédée ainsi que des amis et d'autres membres de la communauté locale. Contrairement à la pratique traditionnelle indiquée ci-dessus, aucun objet n'a été placé dans le trou avant qu'y soit insérée la base du menhir. Contrairement à la pratique traditionnelle, du béton fut ensuite coulé autour de la base du *simbuang batu* afin de le stabiliser. Ces mesures supplémentaires de stabilisation sont probablement liées à la faible profondeur du trou (1 m) par rapport à la longueur de la pierre (4 m). Avant que l'utilisation du béton ne devienne une pratique courante lors d'érection de *simbuang batu*, il est probable que des trous plus profonds étaient nécessaires pour stabiliser les menhirs, comme celui de 2 m décrit par Nooy-Palm (1986, p. 244) (voir ci-dessus). De même, l'utilisation de poulies semble être une pratique récente, car elle n'est pas mentionnée dans les descriptions d'érection de menhirs par Nooy-Palm et Crystal.

L'érection du *simbuang batu* à Parinding en 2017 a été précédée par l'abattage de deux buffles et d'un porc. Une cérémonie *ma'bado* a également été célébrée immédiatement avant l'érection par un groupe d'une vingtaine d'hommes (membres de la famille et amis du défunt) qui se tenaient en cercle tout en chantant en l'honneur du défunt. Après l'érection du *simbuang batu*, la viande des buffles et des porcs abattus plus tôt dans la journée a été servie lors d'une fête organisée dans le village de la famille du défunt.

Selon Eric Crystal (1974a, p. 121), les habitants de la partie sud de Tana Toraja ont pour tradition de planter un palmier *Areca* à côté d'un *simbuang batu* immédiatement après l'érection de ce dernier. Nooy-

Palm (1986, p. 266) a noté que, dans la région de Kesu, un tronc d'arbre était placé à côté de chaque *simbuang batu* nouvellement érigé. Lors de l'érection du menhir que nous avons observée en 2017 à Parinding, aucun arbre n'a été planté à côté du *simbuang batu*. Toutefois, sur d'autres *rante'* observés lors de notre visite à Tana Toraja, nous avons noté la présence de palmiers Areca et de palmiers Arenga (plus robustes) à côté de *simbuang batu*.

Le *simbuang batu* nouvellement placé au *rante'* s'ajoute généralement à d'autres *simbuang batu* qui ont été érigés dans le passé lors de diverses funérailles. Dans la pratique traditionnelle, un seul *simbuang batu* est érigé lors d'une fête funéraire. Cependant, si un *rante'* n'a encore aucun *simbuang batu*, la coutume est d'en ériger cinq en même temps afin de remplir les conditions requises pour le plus haut niveau de funérailles (Crystal 1974a, p. 120).

Plus tard dans la séquence des rites qui marquent les funérailles traditionnelles, le corps du défunt est transporté depuis son village jusqu'au *rante'*, et est placé sur une structure en bois (*lakkian*). Plusieurs jours après, de nombreux buffles sont abattus au *rante'*. Beaucoup de ces buffles sont attachés aux *simbuang batu*. S'il y a plus de buffles que de menhirs, certains peuvent être attachés à des piquets en bambou (*ibid.*, p. 121). Dans de nombreux cas, les animaux sont abattus dans le village au lieu du *rante'* (par exemple si le village est éloigné de son *rante'* affilié). Dans la partie sud de Tana Toraja, Crystal (*ibid.*, p. 120) a observé l'abattage de cinq types différents de buffles qui étaient, chacun, attachés aux cinq *simbuang batu* érigés pour les funérailles.

## 5. Discussion et conclusions

Les menhirs de Tana Toraja sont des monuments impressionnants, érigés pour commémorer les défunts. Toutefois cette fonction ne représente qu'un aspect de leur signification. En tant qu'objets somptueux liés à une classe spécifique de grandes fêtes, ces monuments symbolisent le succès de la famille et sa capacité à rassembler les ressources nécessaires à la tenue d'un événement aussi important. Comme l'a noté Eric Crystal (*ibid.*, p. 120) :

*“Les simbuang batu ne sont pas considérés comme le siège de l'âme du défunt ou de l'étincelle de la vie éternelle. Ces mégalithes, par contre, sont représentatifs de la richesse (exprimée en animaux domestiques*

*tués) et du statut (lié à la durée et à la munificence de la cérémonie).”*

Sans surprise, les plus grands *simbuang batu* sont considérés comme ceux bénéficiant du plus grand prestige (Crystal 1974a, p. 122 ; Nooy-Palm 1986, p. 265).

Cependant, les *simbuang batu* ne sont que l'un des nombreux éléments matériels associés aux funérailles et qui représentent une grande charge de travail et une somptuosité globale. Parmi les autres aspects essentiels des grandes funérailles figurent des structures temporaires en bambou construites pour les invités. Ces structures sont mises en place autour du périmètre des villages *tondok* et servent d'espaces dans lesquels différents groupes d'invités sont assis et servis en nourriture, thé et café. Des litières *saringan* en bois sculpté avec soin sont également fabriquées et utilisées pour transporter le défunt lors de phases spécifiques des funérailles. Les *saringan* sont construits pour ressembler à des maisons *tongkonan* en miniature et ne sont utilisés que pour un seul enterrement avant d'être abandonnés au pied du caveau funéraire. Ils ne peuvent être construits que pour des funérailles au cours desquelles au moins 10 buffles seront abattus.

De plus, des effigies en bois (*tau-tau*) sont sculptées et placées devant les tombes rupestres *liang pa'* dans le cadre de la phase finale des funérailles (Nooy-Palm 1979b, p. 224-251). Ces effigies sont l'équivalent le plus proche du *simbuang batu* en tant qu'objets somptueux et signifiants des funérailles pour les individus de haut statut. Les *tau-tau* sont réservés aux nobles les plus haut placés et sont fabriqués à partir de bois de jacquier, un bois extrêmement dur qui est considéré comme capable de communiquer verbalement avec les humains (Fig. 11). Ils ne sont sculptés que pour les funérailles impliquant l'abattage d'au moins 24 buffles dans la plupart des régions toraja, bien qu'à Malimbong dans le nord de Tana Toraja, ils ne peuvent être sculptés que pour des funérailles au cours desquelles au moins 36 buffles sont abattus (Waterson 1993, p. 79). Traditionnellement exposés devant les tombes, les *tau-tau* ont fait l'objet de vols au cours des dernières décennies. Face à ce fléau, les effigies sont désormais conservées dans les maisons, à l'intérieur des caveaux funéraires, ou dans des galeries rupestres jouxtant ces derniers, protégées par une clôture métallique verrouillée.



**Fig. 11** – *Tau-tau* à Tampang Allo (sud-est de Tana Toraja) (Cliché : G. Robin).

Dans les villages, les témoignages les plus évidents de grandes funérailles sont les cornes de buffles exposées à l'extérieur des *tongkonan*, et provenant des animaux abattus lors des funérailles passées. Un *tongkonan* peut être orné de dizaines de cornes de buffle qui constituent ainsi un indicateur de la richesse et de la renommée des membres du *tongkonan*, et de leur capacité à réunir les ressources et les soutiens pour ces événements. Selon les croyances, les cornes de buffle exposées sur la façade des *tongkonan* ont aussi pour rôle d'éloigner les mauvaises influences (Nooy-Palm 1986, p. 193).

Le *simbuang batu* diffère cependant de ces autres indicateurs de funérailles par sa permanence. Comme les marqueurs de pierre érigés pour d'autres types de rituels toraja, le *simbuang batu* est généralement le vestige le plus durable de ces traditions. En effet, ce lien entre les monuments de pierre et la pratique rituelle ostentatoire est courant dans les sociétés mégalithiques en Indonésie. À l'extrémité ouest de l'archipel, les traditions de monumentalité ethnographiquement documentées chez les Batak du nord de Sumatra et sur l'île de Nias au large de la côte ouest de Sumatra sont liées aux fêtes de mérite (Barbier 1988 ; Beatty 1992 ; Feldman 1988 ; Sherman 1990). À l'est, de grandes tombes en pierre sur les îles de Sumba et de Florès sont associées à des traditions funéraires élaborées (Adams 2019 ; Forth 2001 ; Hoskins 1984 ; Jeunesse & Denaire 2017 ; Schröter 1998). Ces monuments ont également un lien direct avec la pratique du *feasting* cérémonielle, et ils sont construits sur des places cérémonielles similaires au *rante'* de Tana Toraja (Adams & Kusumawati 2011). Les données archéologiques et les récits ethnohisto-

riques indiquent que ces traditions ont probablement commencé au cours du deuxième millénaire de notre ère (Bonatz *et al.* 2006 ; Steimer-Herbet 2018). Les traditions mégalithiques encore existantes dans l'ouest de Sumba sont associées à des lieux de *feasting* représentant des siècles de construction de tombes (Adams 2007). Une telle continuité historique d'un lieu sur le long terme s'applique également aux *rante'* de Tana Toraja. En ce sens, les *rante'* sont de bons indicateurs des biographies de prestige de communautés entières à travers tout le pays Toraja. Certains *rante'* célèbres (par exemple celui de Bori Kalimbuang) comptent des dizaines de très grands menhirs, représentant des générations de pratiques funéraires. Ils sont l'objet d'une renommée particulière et sont même devenus des lieux touristiques importants.

Compte tenu de leur grande taille et de leur finalité totalement publique au sein du *rante'*, les *simbuang batu* sont les monuments toraja en pierre les plus remarquables. Ils sont associés aux funérailles les plus extravagantes parmi toutes les fêtes cérémonielles toraja. Les funérailles et autres occasions rituelles périodiques lient les individus aux grands groupes apparentés avec lesquels ils revendiquent leur appartenance et renforcent le prestige de ces groupes et de leurs membres respectifs. Longtemps après la détérioration des structures périssables (maisons et greniers), seuls les menhirs (commémorant les grandes fêtes) et les tombes taillées dans la roche survivront et constitueront des rappels visuels de cet ordre social.

Texte traduit en français  
par Guillaume Robin

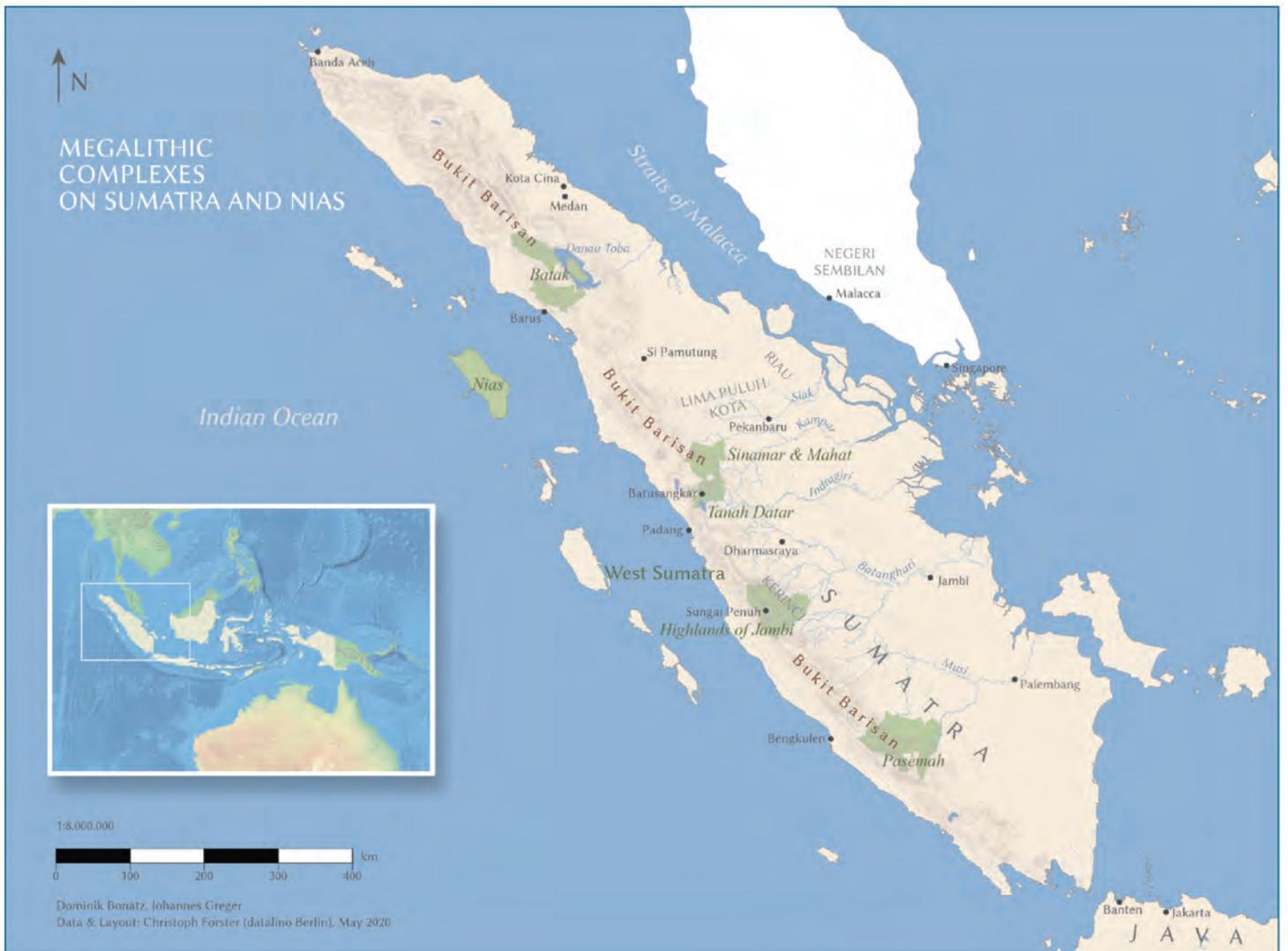


Fig. 1 – Carte montrant l'emplacement des complexes mégalithiques à Sumatra et à Nias.

## Mégalithes de Sumatra et de Nias (Indonésie) : concepts de “valeur” derrière la fabrication de monuments en pierre

**Résumé :** Cet article vise à résumer les phénomènes du mégalithisme à Sumatra et sur l'île voisine de Nias. Il s'agit en effet d'une tâche ambitieuse, car cette zone abrite le plus grand nombre de monuments et de constructions mégalithiques de toute l'Asie du Sud-Est. De grands complexes mégalithiques se trouvent sur le plateau de Pasemah au sud de Sumatra, dans les hautes terres de Jambi, sur les terres des Minangkabau à l'ouest de Sumatra, dans les terres Batak au nord de Sumatra et dans toute l'île de Nias. Les pierres, les sculptures et les bâtiments en pierre de ces régions présentent des différences caractéristiques formelles et iconiques et datent de différentes périodes, du début du premier millénaire de notre ère à nos jours. Compte tenu de cette étendue spatiale et diachronique, la variété des formes d'expression mégalithiques et leurs différents contextes sociaux constituent un champ d'investigation important. Ils nous permettent de mieux comprendre la signification des monuments en pierre dans les sociétés et les concepts de “valeur” derrière leur fabrication. Telle est l'approche essentielle de cet article.

**Mots-clefs :** Mégalithes, archéologie, “valeur”, Indonésie, Sumatra, Nias

### 1. Historique de la recherche

Les vestiges mégalithiques de Sumatra (**Fig. 1**) ont été documentés pour la première fois au cours des premières décennies du XX<sup>e</sup> siècle, lorsque la plupart des régions de l'archipel indonésien étaient gouvernées par le régime colonial néerlandais. Quelques représentants du gouvernement et propriétaires de plantations ont été attirés par les impressionnants monuments de pierre qu'ils ont vus lors de leurs voyages à Pasemah et Kerinci dans le sud et l'ouest de Sumatra <sup>(1)</sup>. Leurs

rapports ont encouragé les chercheurs, qui n'avaient jamais été à Sumatra, à développer leurs théories diffusionnistes sur la propagation des cultures mégalithiques de l'Europe à travers l'Inde du Nord, l'Asie du Sud-Est et la Polynésie. Après W. J. Perry, qui a publié son livre *The Megalithic Culture of Indonesia* dès 1918, l'ethnologue Robert Heine-Geldern est devenu le défenseur le plus influent de ces théories (Heine-Geldern 1928). Cependant, la première étude approfondie qui se démarque nettement des approches simplificatrices de ces chercheurs fut l'étude de

(1) Par exemple Bont 1922 ; Westenek 1922 ; Witkamp 1922, tous travaillant comme fonctionnaires du gouvernement dans les Indes orientales néerlandaises. Les rapports antérieurs sont rares, mais des mentions de vestiges mégalithiques se trouvent déjà dans le rapport de voyage de Tombrink depuis le sud de Sumatra (1870) et dans le rapport de voyage de Modigliani à Nias (1890).

van der Hoop sur les vestiges mégalithiques du plateau de Pasemah (Hoop 1932). Son livre reste la documentation la plus informative et la plus complète sur cet immense complexe mégalithique. Peu de temps après van der Hoop, Friedrich Martin Schnitger est venu à Sumatra et a commencé une série d'études et de fouilles archéologiques dans différentes parties de l'île et à Nias. Son livre, *Forgotten Kingdoms in Sumatra*, a été publié en 1939. C'est toujours le seul livre disponible pour les lecteurs à la recherche d'une vue d'ensemble des vestiges du passé primitif de l'île, y compris les vestiges mégalithiques.

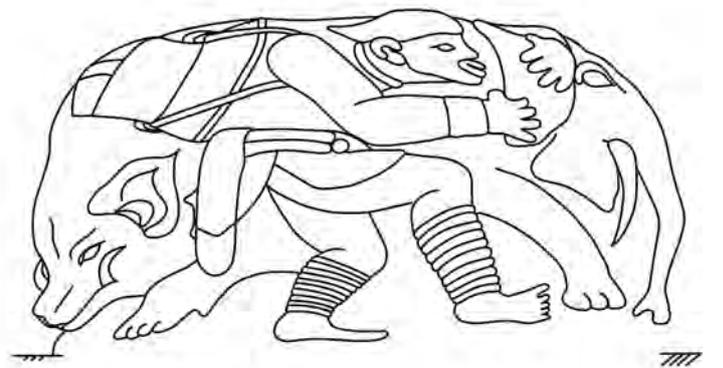
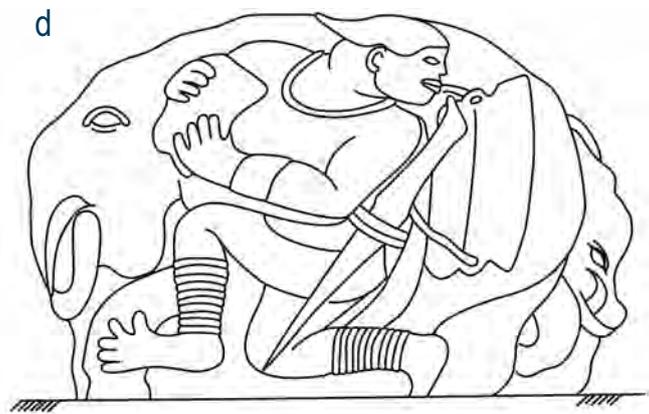
Schnitger, né en Autriche, n'a jamais rejoint le Service archéologique des Indes Néerlandaises ou la Société Batave des Arts et des Sciences. Cela lui a peut-être donné la liberté de suivre ses propres intérêts archéologiques. Il a également apporté d'importantes contributions à la documentation des mégalithes (Schnitger 1939-1942, 1941-1942), un domaine d'étude qui a été presque complètement abandonné après lui, car d'autres archéologues et historiens de l'art se sont concentrés sur les monuments des royaumes bouddhistes et hindous à Sumatra, et il a ainsi donné une importance à une période qualifiée "d'ère classique" de l'histoire indonésienne. Ce n'est que dans les années 1970, et bien après que l'Indonésie est devenue un État indépendant, que les archéologues indonésiens du Centre National de Recherche en Archéologie ont repris leurs travaux également dans les régions de Sumatra qui étaient connues pour leurs importants vestiges mégalithiques. Encore influencées par les paradigmes de l'archéologie coloniale, leurs approches ont souvent suivi la stricte division entre l'archéologie "classique" et "préhistorique". Tous les mégalithes ont été catégoriquement regroupés dans la Préhistoire et des dates proposées les rendaient vieux de 3 000 à 4 000 ans. Même des autorités académiques comme Haris Sukendar, le doyen de la recherche mégalithique en Indonésie, ont postulé un âge très avancé aux cultures mégalithiques, sans aucune preuve scientifique (par exemple Sukendar 1980, 1983, 1997). Cette image n'a changé qu'après 2000, lorsque les données issues

des fouilles ont été soumises à la critique pour les conclusions chronologiques et il est devenu de plus en plus clair dans les milieux universitaires que les cultures dites mégalithiques étaient contemporaines du développement des entités politiques hindou-bouddhistes, et même islamiques dans d'autres parties de l'archipel. Une contribution importante dans cette direction a été le projet archéologique à long terme dans les hautes terres de Sumatra, mené sous la direction de l'auteur et en coopération avec le Centre National Indonésien de Recherche en Archéologie (Puslit Arkenas) de 2003 à 2012 (par exemple Bonatz 2006, 2012, 2019 ; Bonatz *et al.* 2006). Depuis lors, l'archéologie des mégalithes de Sumatra et de Nias a fait des progrès considérables, y compris grâce aux documentations systématiques effectuées par des archéologues indonésiens, qui, cependant, sont publiées principalement en langue indonésienne et sont difficilement accessibles en dehors de l'Indonésie (par exemple Tri Wurjani 2013 ; Rangkuti 2017) <sup>(2)</sup>. Des recherches supplémentaires seront nécessaires pour résoudre les questions chronologiques et pour comprendre les relations avec d'autres aspects de la société telles que les formes de peuplement, les économies, la politique et la religion.

## 2. Le statut d'icône et la "valeur" esthétique des mégalithes

Les mégalithes de Sumatra et de Nias ne sont pas uniquement constitués de pierres aniconiques ou de menhirs. De tels monuments sont évidemment présents en grand nombre, mais à côté d'eux, nous trouvons toujours des pierres sculptées sous la forme d'humains et d'animaux ou sculptées avec des décorations ornementales et figuratives. À Pasemah, par exemple, d'impressionnantes statues sont réalisées à partir d'énormes blocs de pierre d'andésite. Elles représentent des hommes et des femmes, souvent associés à leurs enfants et à des animaux tels que des éléphants, des buffles et des sangliers, qu'ils tentent de dominer (**Fig. 2a, b et d**). Ces images côtoient d'autres monuments, comme de grands mortiers sur lesquels sont sculptées des scènes fantastiques (**Fig. 2c**), des

(2) À cet égard, l'auteur a lancé un projet de base de données pour collecter toutes les données disponibles concernant les mégalithes de Sumatra et de Nias et les rendre accessibles en ligne. Le projet est financé par la Fondation Allemande pour la Recherche (DFG) et basé à la Freie Universität Berlin. Un aperçu utile des complexes mégalithiques de l'archipel indonésien, y compris Sumatra et Nias, a déjà été publié par Steimer-Herbet (2018) ; l'auteur a publié un autre récemment (Bonatz 2021).



**Fig. 2** – a. Statue à Pulau Pangung, Pasemah. Un homme essaie de forcer un éléphant à se mettre à genoux alors qu'il tient fermement deux enfants sous ses bras ; b. Statue à Sinjar Bulan, Pasemah. Une femme accroupie portant une longue robe et un précieux collier ; c. Grand mortier à Pulau Pangung, Pasemah. Le relief représente un serpent géant attaquant des femmes (Clichés : J. Greger) ; d. Dessin schématique du *batu gaja* ("pierre d'éléphant") de Kota Raya Lembak, Pasemah. H : 1,25 m, L : 2,06 m (Dessin : L. Wolff-Heger d'après Rangkuti 2017, p. 67, KTL 1).



**Fig. 3** – Peinture murale représentant un monstre ou un tigre dans une tombe en ciste à Kota Raya, Pasemah (Cliché : D. Bonatz).



**Fig. 4** – Mégalithe à Dusun Tuo, région de Pratin Tuo, hauts plateaux de Jambi. Les décorations sont constituées de cercles cylindriques sur les longs côtés, d'une rangée de figures anthropomorphes sur le dessus et d'un visage humain à une extrémité de la pierre (Cliché : D. Bonatz).

formations de pierres plates et verticales, des dolmens et des cistes souterraines en pierre avec des peintures colorées sur leurs parois intérieures (Fig. 3)<sup>(3)</sup>.

En revanche, dans les hautes terres de Jambi, les mégalithes sont toujours érigés en monuments uniques. Ils ont une forme conique ou longuement cylindrique et reposent à plat sur le sol. Vingt et un de ces monuments en pierre exceptionnels ont été documentés dans la région (Bonatz 2012, 2019 ; Bonatz *et al.* 2006), et la plupart portent des décorations sous forme de motifs floraux et géométriques, de visages humains, ou de figures anthropomorphes complètes (Fig. 4).

Plus au nord, dans les hautes terres de Minangkabau, à l’ouest de Sumatra, des centaines de mégalithes sont regroupés dans les deux petites vallées adjacentes de Mahat et Sinamar (Miksic 2004 ; Tri Wurjani 2013 ; Bonatz 2019). Les pierres ont une forme de pilier avec une extrémité supérieure incurvée (Fig. 5 et 6). Leur

hauteur varie de moins d’un mètre à 4,5 m. Seul un petit pourcentage dispose d’une décoration sculptée (par exemple Fig. 6a). Celles-ci présentent toutefois une combinaison intéressante de motifs floraux et géométriques, dont la plupart semblent faire allusion au symbolisme de la nature (Bonatz 2019). Très peu de pierres portent un visage avec un couvre-chef (Fig. 6c). Cette évidence est frappante, car elle indique que ces derniers mégalithes étaient perçus comme des représentations anthropomorphes, un sens qui peut donc être attribué à toutes les autres pierres aux extrémités incurvées, c’est-à-dire en forme de tête.

Enfin, les terres Batak du nord de Sumatra possèdent deux types distincts de monuments en pierre sculptée. Le premier type est constitué de grands sarcophages contenant les ossements des anciens rajas et de leurs familles (Fig. 7a). Les fronts de leurs lourds couvercles montrent la tête monumentale d’une créature mythologique appelée aujourd’hui *singa*.

(3) Il existe des centaines de statues et de reliefs différents sur des pierres dispersées sur 25 sites de la région de Pasemah. Pour d’autres exemples, voir Hoop 1932 ; Steimer-Herbet 2018 ; Bonatz 2021, figs. 6-21. Illustré de photos et de dessins, le beau livre édité par Rangkuti (2017) n’est malheureusement pas disponible en dehors de l’Indonésie.



Fig. 5 – Mégalithes sur le Bukit Domo, Mahat. Les pierres pointent vers le volcan Sago, qui est situé bien au-delà de la crête montagneuse vue en arrière-plan de ce cliché (Cliché : D. Bonatz).



**Fig. 6** – a. Mégalithe à Tanjung Bunga, vallée du Mahat ; b. Mégalithe à Padang Tabagagk, vallée du Mahat ; c. Mégalithe à visage humain et coiffe triangulaire à Ikua Labuah (Clichés : A. Kissel).

Sous la tête du *singa*, c'est-à-dire à l'avant du corps du sarcophage, apparaît une figure humaine accroupie, généralement masculine. Une autre figure, généralement féminine, est assise sur l'extrémité du couvercle du sarcophage. Ces monuments funéraires avec leurs sculptures artistiquement attrayantes se concentrent sur l'île de Samosir dans le lac Toba et le long des rives sud du lac.

L'autre type de monument en pierre se trouve sur les terres des Bakpak-Batak, qui s'étendent des hautes

terres à l'ouest du lac Toba jusqu'à la côte ouest de Sumatra. Il représente des cavaliers masculins à cheval et parfois des éléphants dans un style artistique très frappant (Fig. 7b). À l'origine, ces cavaliers en pierre étaient placés avec des figures de femmes accroupies. Jusqu'au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle, presque tous les vieux villages devaient posséder plusieurs de ces sculptures, qui étaient considérées comme des représentations des rajass du village et de leurs épouses. De nos jours, cependant, en tant qu'objets très prisés sur le marché



**Fig. 7** – a. Sarcophage en pierre de la marga Sidaputar à Tomok, Samosir, Toba Batak ; b. “Cavalier de pierre” à Santar Jehe, Pakpak Batak (Clichés : D. Bonatz).



**Fig. 8** – Nias nord : a. Ensemble en pierre à Bitaha (Cliché : F. Wolter) ; b. Tombe chrétienne et monuments mégalithiques devant une maison traditionnelle à Lalai (Cliché : D. Bonatz).

illicite des antiquités, la plupart d’entre elles ont été volées ou partiellement détruites, et il n’en reste donc que quelques-unes à leur emplacement d’origine (Barbier 1988, 1998).

Située à 125 km à l’ouest de Sumatra, la petite île de Nias est certainement la région qui présente la plus forte concentration de mégalithes de l’archipel indonésien. Les pierres érigées dans les trois parties culturellement diverses de l’île existent dans toutes les variantes imaginables : d’énormes monolithes placés horizontalement ou verticalement sur le sol, des tables, des bancs et des sièges en pierre, ces derniers décorés de têtes de créatures fantastiques appelées *lasara*, des stèles grossièrement travaillées, des piliers à tête humaine et des statues humaines entièrement sculptées (Fig. 8 et 9). Comme on peut facilement le comprendre à partir de l’impressionnant groupe de pierres devant une seule maison à Bitaha (Fig. 8a), les expressions visuelles vont de l’aniconique aux semi-iconiques en passant par des images artistiquement captivantes. Dans ce contexte, certaines



**Fig. 9** – a. Siège en pierre *osa-osa* de la partie centrale de Nias au Musée Pusaka Nias, Gunung Sitoli (Cliché : S. Haack) ; b. Siège *osa-osa* à trois têtes à Lahusa Idanöi Tae, au centre de l’île de Nias, utilisé pour sécher la lessive de la famille propriétaire de ce monument (Cliché : D. Bonatz).

pierres sculptées apparaissent à juste titre comme des “objets d’art”. Au premier regard, on s’abstiendrait normalement de les appeler mégalithes. Cependant, dans le contexte de tous les autres monuments en pierre, le terme “culture mégalithique” s’applique toujours à la forme spécifique de la pratique culturelle qui a créé et façonné une si grande variété d’artefacts significatifs en pierre. Cela s’applique non seulement à l’exemple de Nias, mais aussi aux autres régions mentionnées précédemment. Non seulement les nombreuses pierres érigées dans toutes ces régions témoignent d’un investissement très sérieux et créatif en temps et en travail, mais leur aspect multiforme laisse également entrevoir différents niveaux de valeurs chez les personnes qui les ont fabriquées et perçues. Pour aborder ces valeurs d’un point de vue scientifique moderne, des recherches supplémentaires doivent être effectuées.

### 3. Temps, espace et dynamique du commerce

La chronologie des complexes mégalithiques de Sumatra et de Nias pose encore de nombreuses questions. Cependant, comme l’ont montré des recherches récentes, l’idée de cultures mégalithiques vieilles de plus de deux ou trois mille ans doit être complètement abandonnée. Compte tenu de quelques datations au radiocarbone provenant de squelettes humains qui ont été déposés sous des monuments funéraires mégalithiques à Mahat et Sinamar dans l’ouest de Sumatra (comparer la **figure 6**), il pourrait s’agir en effet de la première preuve d’un complexe mégalithique datant des environs du I<sup>er</sup> siècle avant notre ère, jusqu’au X<sup>e</sup> siècle de notre ère, mais peut-être aussi plus tardivement (Bonatz 2019, p. 419-420). Plus fiables sont les dates obtenues lors des fouilles sur deux sites mégalithiques du plateau de Jambi (**Fig. 10**). Elles prouvent que ces petits sites de peuplement avec des mégalithes ont été occupés



**Fig. 10** – Zone fouillée à Pondok, Kerinci, hauts plateaux de Jambi. Des trous de poteaux indiquent l’emplacement d’une maison sur pilotis à côté de laquelle un mégalithe a été érigé (maintenant sous l’abri protecteur en arrière-plan de ce cliché) (Cliché : D. Bonatz).

du X<sup>e</sup> au XIV<sup>e</sup> siècle de notre ère (Bonatz 2012, p. 58-60, 2019, p. 414 ; Tjoa-Bonatz 2009, p. 203-204). L'énorme complexe mégalithique de Pasemah semble également être apparu au plus tôt au milieu du 1<sup>er</sup> millénaire de notre ère, et il pourrait bien avoir fonctionné jusqu'au XII<sup>e</sup> siècle de notre ère (Bonatz 2019, p. 411). Par conséquent, on peut supposer que la pratique mégalithique se produit à différents endroits au cours du 1<sup>er</sup> millénaire de notre ère (voir également Steimer-Herbet 2018, p. 2, 21, 24), pour des raisons qui seront abordées plus loin dans cet article.

Les traditions mégalithiques du nord de Sumatra et de Nias sont encore plus récentes et persistent encore actuellement. Les sarcophages en pierre des Toba-Batak datent pour la plupart des XVIII<sup>e</sup> et XIX<sup>e</sup> siècles de notre ère et continuent d'être utilisés aujourd'hui (Barbier 1998, p. 92-98). Les cavaliers en pierre du Pakpak-Batak, cependant, pourraient être nettement plus anciens ; plusieurs éléments suggèrent qu'ils sont apparus entre le IX<sup>e</sup> et le XII<sup>e</sup> siècle de notre ère, lorsque les marchands tamouls du sud de l'Inde faisaient commerce avec cette région et que les influences indiennes y étaient répandues (voir ci-dessous et Bonatz 2021, p. 83-85). Il n'est pas sûr que la tradition mégalithique de Nias ait également commencé à cette époque. Cependant, la grande majorité des monuments et sculptures en pierre y sont beaucoup plus récents. Ils couvrent les 200 ou 300 dernières années et constituent toujours un élément très présent de commémoration et de prestige dans la société moderne (Ziegler & Viaro 1998, p. 75 ; Hämmerle 1999, p. 373-375 ; Bonatz 2009, p. 67).

Dans l'ensemble, l'apparition de différentes traditions mégalithiques à différentes périodes et dans différentes parties des deux îles nécessite des explications qui vont au-delà des hypothèses erronées du diffusionnisme et des théories de migration. Il existe en revanche des raisons complexes liées aux évolutions socio-économiques dans les régions concernées, dont certaines présentent des points communs. L'une des impulsions les plus importantes provient probablement des relations et des activités commerciales (Steimer-Herbet 2018).

Dans la seconde moitié du 1<sup>er</sup> millénaire de notre ère, une unité politique puissante, appelée Srivijaya et plus tard Melayu, est apparue dans les basses terres orientales de Sumatra. La culture de ce premier

système politique de type étatique dans l'histoire de Sumatra a été fortement influencée par les croyances hindou-bouddhistes, ce qui se remarque sur les caractères de la culture matérielle. Son économie, cependant, s'est développée dans le cadre d'un commerce maritime international croissant qui s'étend du golfe Persique et de l'Inde à Java, à la péninsule malaise et, surtout, à la Chine. Du VII<sup>e</sup> au XII<sup>e</sup> siècle, Srivijaya-Melayu était en fait l'acteur essentiel du commerce international de toute la région indo-pacifique, concurrencé uniquement par les marchands tamouls et leur puissance protectrice, l'Empire Chola (Miksic & Goh 2017, p. 289-306).

Pour devenir un acteur aussi puissant dans ce premier commerce maritime international, Srivijaya-Melayu a profité des ressources naturelles obtenues sur les hauts plateaux de Sumatra. Des marchandises telles que la cire d'abeille et le miel, l'ivoire, les casques de calao, la corne de rhinocéros, la résine de *gaharu* et les aromates comme le benjoin et le camphre avaient une grande valeur commerciale (par exemple Wheatley 1961, p. 32). L'or extrait ou prélevé à la batée dans les rivières des hauts plateaux de Kerinci et plus au nord à Tanah Datar – au pays des Minangkabau – a été le principal stimulant de ce commerce. Il est évident que le lien entre les hauts plateaux de Sumatra avec le système commercial du royaume Srivijaya-Melayu a dû influencer puissamment la vie des populations indigènes des hauts plateaux. L'acquisition de richesses grâce au commerce a radicalement changé leur mode de vie et leurs relations sociales. Les communautés qui vivaient autrefois selon une stratégie de subsistance mobile basée sur la cueillette et la chasse ont désormais développé une orientation plus forte vers la vie sédentaire, car il devenait nécessaire de contrôler les territoires, les ressources et les routes commerciales. Par la suite, de petits systèmes de peuplement avec de nouvelles formes d'organisation sociopolitique et des centres de communication ont vu le jour. Cette évolution semble être significative, en particulier pour la région de Pasemah et les hautes terres de Jambi (Manguin 2009 ; Bonatz 2012, p. 60-64).

Dans ce contexte, les mégalithes apparaissent comme des marqueurs clairs des revendications territoriales, des identités de groupe et des nouvelles formes de hiérarchies sociales. Leur érection est probablement liée aux activités des nouveaux dirigeants locaux de la société qui sont devenus éminents, riches

et puissants en raison de l'augmentation des bénéfices des relations commerciales (voir Steimer-Herbet 2018, p. 1). Par conséquent, c'est principalement la dimension politique des économies commerciales qui a donné naissance aux premiers complexes mégalithiques de Sumatra, et c'est l'enchevêtrement avec les processus historiques de "l'ère classique" de l'archipel indonésien qui a donné vie à de tels phénomènes.

À cet égard, il est éclairant d'examiner en particulier l'iconographie des mégalithes de Pasemah. Les personnes représentées dans ces sculptures monumentales portent de lourds colliers de perles et des objets en métal précieux comme des bracelets et des jambières (Fig. 2a et b). Les personnages masculins sont parfois équipés de casques, de poignards et d'épées, et plusieurs d'entre eux portent de lourdes charges sur le dos (Fig. 2a et d) (pour d'autres exemples voir Hoop 1932, Fig. 9-11, 39-42, 147-151 ; Steimer-Herbet 2018, fig. 31-33, 35). L'objet le plus frappant dans ce contexte est une grande timbale en bronze que l'on peut identifier sur certaines de ces représentations (Fig. 2d)<sup>(4)</sup>. Tous ces éléments provenaient apparemment d'échanges avec les plaines, et le fait que certains d'entre eux soient transportés comme des charges pourrait indiquer que les personnes représentées étaient activement impliquées dans les relations commerciales. Quoi qu'il en soit, il y a un élément distinct de prestige évoqué par les insignes montrés de manière démonstrative sur les monuments de Pasemah et exposés par les membres les plus importants de la société, qui peuvent avoir parrainé l'érection de telles pierres (parlantes).

Le lien entre le commerce, la richesse, le pouvoir et le prestige est également évident dans le développement explosif du mégalithisme à Nias, qui, comme indiqué ci-dessus, a commencé à une période beaucoup plus récente. La tradition mégalithique est probablement née dans le centre de Nias, d'où elle s'est rapidement répandue dans d'autres parties de l'île.

Mais si elle est apparue ici, c'est tout simplement parce que cette région est devenue extrêmement riche grâce au commerce des esclaves. Déjà dans les sources des voyageurs arabes et des marchands indiens du Gujarat, les esclaves sont mentionnés comme la seule "ressource" commerciale de valeur de Nias (Ziegler & Viaro 1998, p. 35, n° 1). Les esclaves étaient chassés parmi les populations locales et échangés principalement contre de l'or et du cuivre. Le commerce avec les humains a augmenté du XVII<sup>e</sup> au XIX<sup>e</sup> siècle, lorsque les esclaves de Nias étaient très demandés par les marchands islamiques d'Aceh au nord de Sumatra et par la Compagnie hollandaise des Indes orientales, la VOC. Les villages situés le long des rivières Gomo, Tae et Susua dans le centre de Nias étaient très rentables pour l'échange et l'expédition d'esclaves, car ils étaient géographiquement proches du port principal, Sömambawa<sup>(5)</sup>. La région s'est rapidement enrichie et l'élite des villages a commencé à montrer sa nouvelle richesse dans une série continue de festivités. Chaque fête, mais surtout les "fêtes du mérite" appelées *owasa* nécessitaient l'abattage de centaines de porcs et l'érection de monuments en pierre : des tables en pierre en forme de champignon sur lesquelles les femmes dansaient, des sièges en pierre *osa-osa* (voir Fig. 9a) sur lesquels les hommes commanditaires siégeaient comme sur des trônes pendant les festivités, et de grands piliers (*behu*) pour les rajas du village. En conséquence, les principaux villages situés sur de petits plateaux surplombant les vallées fluviales ont changé leur aménagement en véritable scène de spectacle, couverts d'une quantité de monuments en pierre devant chaque maison et sur les terrasses qui mènent à la maison des familles du raja (Fig. 11). Au vu du scénario impressionnant que présentent ces villages, Alain Viaro (1984) a inventé le terme de "mégalithisme villageois". Toute la communauté villageoise a investi sa richesse dans des festivités accompagnées de l'érection de pierres, qui sont devenues le moyen essentiel pour négocier les relations sociales, les

(4) Pour plus de représentations de timbales sur les monuments de Pasemah, voir Caldwell 1997 ; Guillaud *et al.* 2009, Fig. 18-3. Les timbales en bronze, qui ont été fabriquées à l'origine entre 500 avant notre ère et 200 de notre ère dans la région de la culture dite de Dongson, au nord du Vietnam, et qui ont été diffusées à partir de là comme insignes ou objets de pouvoir dans diverses sociétés de l'archipel, ont fait l'objet d'une discussion approfondie. Les réseaux générés par le commerce des objets Dongson sont probablement restés actifs jusqu'au milieu et à la seconde moitié du 1<sup>er</sup> millénaire de notre ère, et les timbales représentées sur les monuments de Pasemah pourraient donc avoir été apportées assez tardivement dans cette région (voir Bellwood 1997, p. 272 ; Guillaud *et al.* 2009, Fig. 18-3 ; Steimer-Herbet 2018, p. 21 ; Bonatz 2019, p. 410-411).

(5) Pour un résumé des sources et des exemples sur la quantité d'esclaves qui ont été vendus pendant cette période, voir Hämmerle 1999, p. 375-376.



**Fig. 11** – Vue aérienne de Tetegewo, site surplombant la rivière Susua. Le village, ancien siège de la *marga* Telambanua, a été fondé il y a environ 300 ans et abandonné dans la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle (Cliché : F. Wolter).

identités de groupe et les compétitions entre les principaux membres dirigeants de la communauté. De manière significative, cette pratique consummatrice de richesse, de temps et de travail a décliné ; la plupart des villages ont été abandonnés après l’interdiction de la traite des esclaves ; et la région s’est appauvrie de plus en plus au cours des premières décennies du XX<sup>e</sup> siècle.

Nous pouvons supposer que les cavaliers de pierre (**Fig. 7b**) dans les terres des Pakpak-Batak se rapportent également à de nouvelles formes de manifestations de pouvoir basées sur la richesse économique, bien que là le phénomène reste limité aux membres les plus élevés de la société. Les chevaux sur lesquels sont assis la plupart des cavaliers forment déjà un signe distinct de prestige. Ils étaient à l’origine inconnus à Sumatra et n’ont pu arriver dans ces

régions qu’avec les marchands tamouls d’Inde. Avec l’influence indienne, des systèmes d’écriture complexes se sont également développés parmi les différents groupes Batak, seuls les Pakpak-Batak ont adopté la pratique de la crémation, pratique funéraire rare dans l’archipel, excepté chez les Hindous de Bali <sup>(6)</sup>.

La seule région de Sumatra où les contacts avec le monde extérieur et la dynamique du commerce ne peuvent être considérés comme des stimuli importants pour le développement de pratiques mégalithiques sont les vallées du Mahat et du Sinamar dans les hautes terres du Minangkabau, à l’ouest de Sumatra. Ici, nous trouvons un grand nombre de pierres ressemblant à des menhirs (**Fig. 6a et c**), regroupées sur des lieux dont deux fouilles indonésiennes ont montré qu’ils étaient des cimetières <sup>(7)</sup>. Pour cette raison, il semble possible que la compéti-

(6) L’influence des Indiens tamouls sur les premières tribus Pakpak-Batak est traitée plus en détail dans Bonatz 2021, p. 75-85.

(7) Les deux sites sont Bawah Parit à Mahat et Guguk Nuang à Sinamar, où des archéologues du Centre National Indonésien de Recherche en Archéologie ont recueilli des restes humains enfouis sous les mégalithes (Aziz & Siregar 1997 ; Tri Wurjani 2013).

tion interne entre les différents groupes vivant dans un environnement géographiquement très fermé et éloigné ait favorisé l'érection continue de mégalithes (Bonatz 2019, p. 420-421). En dehors de cela, les mégalithes du Mahat et du Sinamar sont sans équivoque liés aux croyances religieuses. Leur phénoménologie et leurs contextes archéologiques nous invitent à réfléchir aux valeurs métaphysiques que les sociétés ont pu attribuer aux mégalithes, non seulement ici dans les terres d'origine des Minangkabau, mais aussi dans d'autres régions de Sumatra et au-delà.

#### 4. Ontologie des pierres, des paysages et des ancêtres

La relation entre les différents types de pierres érigées dans le paysage et les occupations contemporaines dans les premiers complexes mégalithiques de Sumatra est encore difficile à cerner. Ce n'est que pour les hautes terres de Jambi que les preuves archéologiques mentionnées ci-dessus indiquent que les mégalithes étaient placés à côté de maisons qui formaient probablement le centre d'une communauté villageoise (Fig. 10). Les cavaliers de pierre et les statues féminines qui leur sont associées dans les terres de Pakpak-Batak devaient également se trouver à l'origine à côté ou devant des maisons, car les découvertes de surface (céramiques et outils en pierre) dans quelques endroits où ces monuments sont restés *in situ* indiquent d'anciennes activités de peuplement sur ces sites. À Mahat et Sinamar, on peut supposer que les cimetières à mégalithes étaient situés à côté des entrées des villages. Les prospections archéologiques dans cette région ont identifié peu de ces lieux de peuplement potentiels, et leur développement simultané avec les sites funéraires mégalithiques n'est pas encore prouvé (Bonatz 2019, p. 420). Enfin, et c'est le plus frappant, on note l'absence de toute trace archéologique d'anciens établissements liés à l'immense complexe mégalithique de Pasemah, qui comprend également des tombes mégalithiques et des dolmens.

Malgré ces incertitudes quant à l'attribution des lieux où se trouvent les mégalithes en rapport avec les espaces de vie de leurs bâtisseurs, l'interaction entre les hommes et les pierres peut être considérée comme un processus continu et même mutuel. Qu'il s'agisse d'une pierre aniconique, d'une statue ou de tout autre type de monument, une fois qu'un mégalithe a été érigé, des commémorations ont eu lieu en sa présence

avec des rituels, des fêtes et l'ajout de nouvelles pierres. Au cours de ce long processus, les mégalithes sont devenus le centre de la déférence et de la vénération envers les ancêtres, du souvenir de leurs réalisations en tant que personnalités individuelles ou en tant que groupe collectif d'ancêtres, et par conséquent un signe durable du trait d'union entre les vivants et les morts. Le pouvoir de l'ancêtre varie entre la protection, la fécondité et l'effroi. Les croyances en ces pouvoirs sont encore répandues, par exemple dans le respect avec lequel les Batak et les habitants de Nias approchent les pierres de leurs ancêtres. Des offrandes leur sont faites et d'autres dispositions sont prises pour éviter de provoquer leur colère.

Les pierres qui transmettent la mémoire des ancêtres font partie intégrante de l'aménagement du paysage dans le sens d'une communication sociale transcendante et d'une communication avec la nature. La première raison pour ériger les mégalithes à Mahat et Sinamar, par exemple, a été la mort d'un membre de la communauté. Le mégalithe marquait le lieu de sépulture et confirmait visuellement que cet individu avait trouvé sa place parmi les ancêtres de la communauté. Pourtant, les mégalithes semblent également avoir fonctionné comme l'extension physique des pouvoirs spirituels de l'ancêtre. Ils incorporent l'idée d'une figure humaine (voir ci-dessus), et avec leur extrémité incurvée, ils pointent tous dans la même direction, vers le volcan le plus proéminent de la région, le Gunung Sago. Ce volcan n'est pas visible du fond de la vallée de Mahat, car sa silhouette est cachée derrière la crête de hautes montagnes qui entourent complètement la vallée (Fig. 5). Néanmoins, les milliers de mégalithes de Mahat qui lui font tous face démontrent que le volcan était perçu comme une force naturelle puissante avec une forte aura religieuse. Bien que les croyances spirituelles des anciens peuples nous soient inconnues, on peut imaginer que les mégalithes représentaient un moyen important de communiquer avec le volcan, d'absorber ses pouvoirs de fertilité et de vie, et de transmettre ces pouvoirs aux ancêtres qui les rendaient à la communauté. Dans le même sens, les motifs floraux et géométriques sur certains mégalithes (par exemple Fig. 6a) peuvent être interprétés comme des symboles de la nature qui portent l'idée de vie et de fertilité (voir Bonatz 2019, p. 417-418). En somme, le cercle de la vie, de la mort et de la nature est profondément ancré dans l'aspect physique des mégalithes et leur

attribue une valeur esthétique à la fois symbolique et métaphysique.

Des critères similaires s’appliquent aux mégalithes des hauts plateaux de Jambi et de Pasemah, même si le but premier de leur érection était différent de la fonction funéraire des pierres de Mahat et de Sinamar. Cependant, ils font également partie intégrante du paysage spiritualisé et sacralisé, interagissant avec l’environnement naturel et manifestant une conscience intemporelle d’être à l’intérieur et à l’extérieur des limites physiques de la vie humaine. Les mégalithes dans des contextes sociaux et environnementaux plus récents, notamment à Nias, changent cette perspective dans la mesure où ils agissent principalement à l’intérieur des espaces villageois. Ils relient la sphère privée des maisons familiales à la sphère publique de la communauté villageoise. Ils sont omniprésents et créent un élément de mémoire généalogique et collective pour chaque individu vivant dans le village. Les représentations lors des festivités et des rituels permettent de rafraîchir cette mémoire et de mettre

en scène les relations spirituelles avec certains mégalithes, mais en dehors de cela, il s’agit d’objets assez pratiques utilisés et perçus de manière plutôt aléatoire lors des activités quotidiennes (Fig. 9b).

Les valeurs multiples des monuments mégalithiques ont rendu possible la transformation des traditions mégalithiques en pratiques monumentales modernes. À Nias, les tombes chrétiennes occupent aujourd’hui les mêmes espaces que les anciens mégalithes, c’est-à-dire devant les maisons, où elles côtoient parfois les pierres des ancêtres (Fig. 8b). Chez les Toba-Batak christianisés, les tombes collectives faites de ciment et de tuiles colorées remplissent la même fonction que les sarcophages et les cuves en pierre qui contiennent les ossements humains des membres décédés d’un clan familial noble (Fig. 12). Et à Tanah Datar, au cœur du Minangkabau, les pierres tombales islamiques ont exactement la même forme que les mégalithes des vallées adjacentes du Sinemar et du Mahat (Fig. 13). Les pierres tombales islamiques ne pointent plus vers le volcan proéminent



**Fig. 12** – Tombe collective chrétienne appelée *tugu* sur l’île de Samosir, Toba-Batak (Cliché : D. Bonatz).



Fig. 13 – Tombes islamiques au sein du cimetière royal de Saruaso, Tanah Datar, XVIII<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècle (Cliché : D. Bonatz).

le plus proche, mais vers la Mecque. De nouvelles dispositions religieuses ont provoqué ce changement d'orientation des pierres, ce qui indique que les liens spirituels entre les monuments et la nature environnante ont perdu leur sens. Les monuments modernes témoignent encore d'un grand investissement en ressources économiques, car leur érection et les cérémonies qui l'accompagnent peuvent être très coûteuses. Ils sont toujours au centre des rituels collectifs et des pratiques de commémoration, et ils peuvent atteindre une valeur politique élevée pour l'élite. Pourtant, plusieurs autres aspects de l'ancienne tradition mégalithique ne sont plus d'actualité. Le transport et la construction des monuments mégalithiques, qui demandaient beaucoup de temps et de travail, leur haut degré d'imagination artistique, leurs propriétés métaphysiques et spirituelles – tous ces aspects semblent être liés au passé.

## 5. Conclusions : concepts de “valeur” concernant la fabrication des mégalithes à Sumatra et à Nias

En archéologie, la “valeur” est de plus en plus au centre des discussions sur les reconstructions interprétatives du passé (par exemple Mathers *et al.* 2005 ; Lafrenz Samuels 2008 ; Crook 2019). Alors que le terme, en général, a été pris pour désigner des idées morales, des conceptions générales ou des orientations vers le monde et a donc de nombreux usages différents (Miller 2008), la valeur en ce qui concerne le patrimoine matériel détermine principalement la signification d'un objet dans la société. Comme l'a déjà déclaré Karl Marx, la valeur “*n'est pas liée une étiquette décrivant ce qu'elle est. Elle transforme chaque produit en un hiéroglyphe social*” (Marx 1995, p. 45).

Les mégalithes, en effet, peuvent être considérés comme des hiéroglyphes permettant de reconstruire les sociétés du passé. En particulier dans le cas du patrimoine mégalithique de Sumatra et de Nias, la valeur est impliquée dans tant d'aspects des pratiques

mégalithiques qu'elle peut être utilisée comme un outil d'analyse pour évaluer la signification d'un hiéroglyphe social à multiples facettes. Cela commence par la valeur matérielle du monument en pierre. Les efforts déployés pour extraire, transporter et sculpter la pierre transforment la valeur matérielle en un investissement de temps et de travail socialement significatif. La valeur matérielle peut même être mesurée dans les investissements économiques, les prix des fêtes qui accompagnent l'érection d'un mégalithe, pour lesquels des exemples ethnographiques plus récents fournissent des valeurs faciales quantifiables (par exemple, le nombre de buffles et de porcs abattus pendant les fêtes ; voir aussi la contribution de Adams & Robin, ce volume, p. 307). Ensuite, elle se poursuit avec la valeur sociale du monument qui, malgré son attribution souvent individuelle à une personne vivante ou à un ancêtre, traduit toujours l'interaction d'un groupe de personnes. La valeur sociale réelle du processus d'érection de la pierre jette les bases de la mémoire sociale durable qui peut être considérée comme l'aspect le plus important de la valorisation du monument en pierre. Ici, le contexte physique ou archéologique réel reconstitué du mégalithe ou d'un groupe de mégalithes est central pour l'interprétation, car il montre dans quelle mesure les gens accordaient de l'importance à la visibilité et à l'accessibilité des monuments.

Outre ces aspects, que l'on peut probablement retrouver dans toute société ayant des pratiques mégalithiques, certains aspects sont spécifiques à la région étudiée. Il est frappant, par exemple, de constater la valeur esthétique attribuée aux monuments en pierre qui sont sculptés ou façonnés. Souvent, ils côtoient des monuments en pierre aniconiques, d'où un souci de compétitivité en matière de communication, non seulement par la taille mais aussi par l'efficacité des images. Dans ce contexte, la multimodalité de nombreux mégalithes renforce leur valeur dans le sens d'une signification croissante.

Comme ils étaient apparemment censés interagir dans les sphères des vivants, des morts et de la nature, qu'ils associent les souvenirs du passé aux dispositions futures et qu'ils représentent parfois la territorialité, la fertilité ou la protection, leurs valeurs effectives peuvent être définies comme politiques, métaphysiques, magiques ou religieuses.

En outre, le patrimoine mégalithique de Sumatra et de Nias témoigne de l'évolution des valeurs que les gens accordent aux monuments. Outre l'abandon complet des pratiques mégalithiques en raison des changements démographiques, politiques ou climatiques, cet article examine des cas où la tradition mégalithique a été transformée en nouveaux systèmes de croyances avec leurs matérialisations. Les pierres tombales islamiques modernes dans les régions de Minangkabau et les tombes chrétiennes dans les terres Batak et à Nias transmettent toutes d'une certaine manière la tradition mégalithique. Cependant, leur valeur réelle est réduite à seulement quelques-unes des anciennes valeurs. Aucun de ces monuments modernes n'atteint la pleine complexité des valeurs matérielles, sociales, esthétiques et symboliques des mégalithes du passé. Cette conclusion peut également être invoquée pour justifier l'utilisation du terme “mégalithe” dans un discours sur le patrimoine culturel. Bien que la discussion dans cet article ait montré à quel point la désignation d'un monument en pierre comme mégalithe peut parfois être arbitraire, le terme a néanmoins la qualité analytique d'incorporer toutes les facettes de la valeur qui fait d'une pierre ou d'un groupe de pierres un monument ontologiquement exceptionnel. À cet égard, les concepts de valeur sont extrêmement utiles pour la définition des pratiques et traditions mégalithiques dans une perspective régionale et mondiale.

Texte traduit en français  
par l'équipe éditoriale



# 16

Christian JEUNESSE

## **Le contexte social du mégalithisme, approche ethnoarchéologique : ce que nous enseigne le cas de l'île indonésienne de Sumba**

**Résumé** : L'île de Sumba, au sud-est de l'archipel indonésien, est le dernier lieu au monde où l'on construit encore couramment des mégalithes à vocation funéraire. L'existence, au sein d'un environnement culturel homogène, de deux formes bien différenciées d'organisation sociale, l'une segmentaire et l'autre stratifiée, porte ouverte à une approche comparatiste, en fait un laboratoire idéal pour l'étude de l'arrière-plan social et politique du mégalithisme. Les deux types de sociétés ont chacune leur manière de vivre et de pratiquer le mégalithisme : monuments de taille modeste, peu décorés et abritant une population funéraire pouvant couvrir plusieurs générations pour la première et, pour la seconde, variabilité dimensionnelle plus importante, avec des dolmens "royaux" de grande taille, souvent richement décorés et réservés, en général, au couple royal. L'examen des mutations actuelles, qui tendent à atténuer les différences tout en créant les conditions favorables à l'apparition de nouveaux clivages, nous offre une possibilité précieuse d'observer "en direct" comment un système mégalithique – puisque la construction de tombes mégalithiques reste un médium privilégié pour l'expression des identités – s'adapte à des conditions sociales et politiques en mutation. Une fois le modèle "sumbanais" caractérisé, nous tentons de montrer comment il est susceptible d'affiner notre regard sur les mégalithismes néolithiques européens, notamment en favorisant l'élaboration de nouvelles problématiques de recherche inspirées par les données fournies par l'anthropologie sociale.

**Mots-clés** : *Ethnoarchéologie, Sumba, mégalithes, organisation sociale, tribu, chefferie, tombes élitaires*



Fig. 1 – Localisation de l'île de Sumba au sein de l'aire sud-est asiatique.

## 1. Introduction

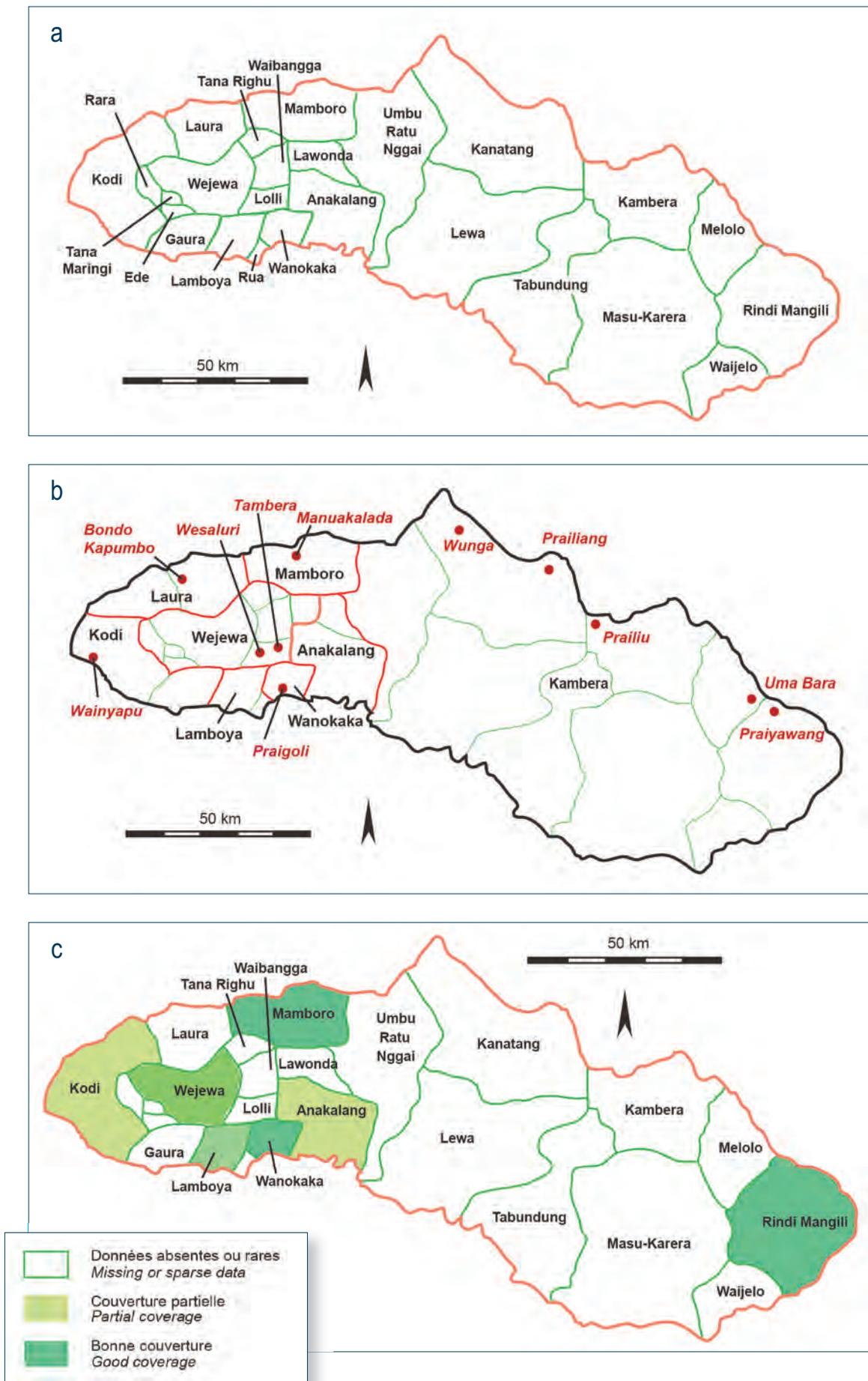
L'île de Sumba fait partie du chapelet des petites îles de la Sonde qui occupent la partie sud-est de l'archipel indonésien (Fig. 1). Nous l'avons sélectionnée, dans un premier temps, parce qu'elle constitue le dernier endroit au monde où des sociétés restées largement fidèles aux traditions propres aux "tribus des collines" (*hill tribes*) de l'Asie du Sud-Est construisent encore couramment des monuments mégalithiques de type dolmen pour y accueillir des sépultures collectives. Il s'agit certes d'un monde en transformation, mais dans lequel les sociétés tribales villageoises ont conservé de très beaux restes de leur splendeur passée, entretenant avec la société contemporaine indonésienne des rapports complexes mêlant imbrication et évitement. Parmi les raisons de cette préservation du mode de vie traditionnel figurent l'absence de ressources minérales, un faible développement des infrastructures touristiques, mais également le fait que la puissance coloniale néerlandaise n'ait véritablement pris le contrôle de l'île que tardivement, dans les deux premières décennies du XX<sup>e</sup> siècle.

Plusieurs projets ethnoarchéologiques ont été poursuivis depuis 2015, certains étant encore en cours. Ils ont donné lieu à sept publications : une présentation générale du contexte culturel assortie d'une comparaison avec les Toraja de l'île de Sulawesi (Jeunesse 2016a) ; une contribution sur l'ethnoarchéozoologie du *feasting* (Jeunesse & Denaire 2017) ; deux travaux consacrés à la signification de l'architecture mégalithique sumbanaise (Jeunesse 2021 ; Bec

Drelon & Jeunesse, ce volume, p. 365) ; deux articles dédiés à la question de la tombe collective (Jeunesse & Denaire 2018 ; Jeunesse *et al.* 2021). La question de l'arrière-plan social, enfin, a été abordée dans un article qui est aussi le premier, avec l'ouvrage récent de Maria Wunderlich (2019), dans lequel le référentiel actualiste sumbanais ait été mobilisé dans une étude visant une meilleure compréhension des formes d'organisation sociale dans la Préhistoire récente de l'Europe. Ces travaux bénéficient grandement des recherches de Ron L. Adams, pionnier de l'ethnoarchéologie sumbanaise (Adams 2007, 2009, 2010, 2016 ; Adams & Kusumawati 2011). Si l'île de Sumba se prête particulièrement bien à une analyse de l'arrière-plan social du mégalithisme, c'est parce que la pratique mégalithique y reste aujourd'hui encore très vivace, mais aussi parce qu'on y trouve, comme nous aurons l'occasion de le préciser plus loin, non pas une mais deux formes d'organisation sociale traditionnelles, ce dernier trait ouvrant la possibilité d'aborder la question dans une perspective comparatiste.

## 2. Une île tropicale de l'archipel indonésien

À peu près grande comme la Corse, l'île compte 24 groupes ethniques différents parlant 9 langues (toutes relevant de la famille des langues austronésiennes) dont certaines subdivisées en plusieurs dialectes (Fig. 2a et b). Sa couverture ethnologique reste encore très lacunaire, avec une zone relativement bien explorée à l'ouest et une grande moitié est où



**Fig. 2** – a. Carte des districts administratifs de l'île de Sumba, dont les limites reproduisent à peu de chose près les anciennes frontières entre les groupes ethniques ; b. Répartition des langues (texte en noir) et localisation des principaux villages mentionnés (texte en rouge) ; c. Intensité de la couverture ethnographique.

seul un groupe ethnique à fait l'objet d'une étude approfondie (Fig. 2c). Nos observations ont porté sur plusieurs groupes ethniques, le principal étant celui des Lolli, situé au centre de la moitié ouest de l'île. Dans la mesure où il n'existe pas de carte de répartition "scientifique" des ethnies, on est contraint de se rabattre sur le découpage administratif en districts, qui reflète, comme nous en avons à plusieurs reprises eu confirmation sur le terrain, de manière assez fidèle les anciennes frontières ethniques.

Un des atouts de l'île est la préservation au moins partielle de l'arrière-plan religieux animiste (environ 30 % de la population, la religion numériquement dominante étant le christianisme). Appelée *marapu*, la religion locale relève de l'animisme dit "hiérarchisé" ou "transcendantal" typique des sociétés non étatiques de riziculteurs-éleveurs de l'Asie du Sud-Est (Århem 2016). La relation avec les esprits des ancêtres, intercesseurs entre les humains et les dieux, et le sacrifice y occupent une position centrale (Fig. 3). Les animaux

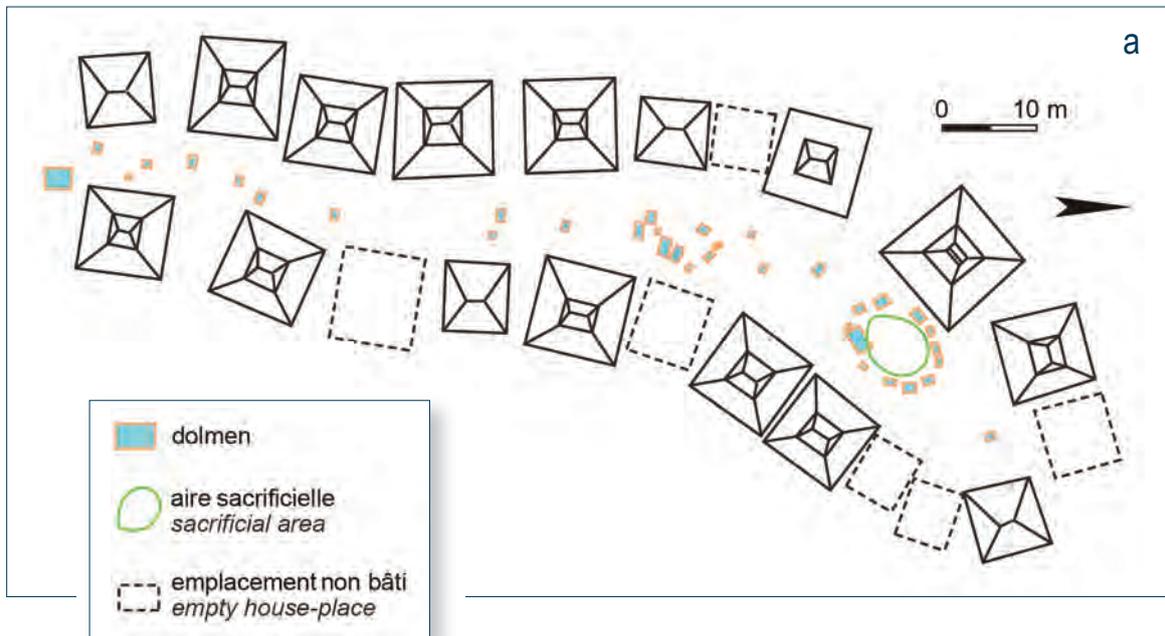


Fig. 3 – Village de Wesaluri (Lolli) : lecture des entrailles d'un poulet par un prêtre traditionnel dans le cadre d'un dialogue avec les esprits des ancêtres (Cliché : C. Jeunesse).

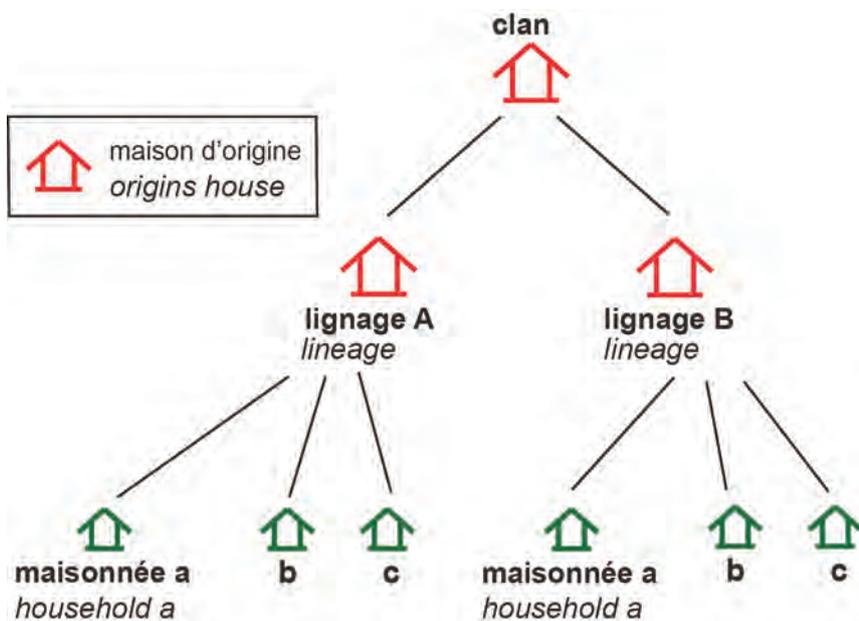
domestiques (cheval, buffle, cochon, poulet, chien) sont élevés pour des usages exclusivement cérémoniels et considérés comme des biens rituels, propriété commune, dans le cadre du lignage, des vivants et des esprits des ancêtres (Jeunesse & Denaire 2017). Les funérailles sont le théâtre d'abattages souvent spectaculaires destinés principalement à pourvoir le cheptel dont l'ancêtre aura besoin pour tenir son rang dans le monde des morts. L'animisme est présent essentiellement en milieu rural. On trouve donc là des môles de culture traditionnelle largement intacts, combinant une structure sociale "tribale", la religion *marapu*, l'usage de la langue vernaculaire (l'indonésien jouant le rôle de langue de communication), la pratique mégalithique et l'inhumation en tombes collectives.

La construction de tombes mégalithiques demeure très courante (probablement plus d'une centaine chaque année sur l'île), en particulier dans les sociétés égalitaires de l'ouest, où l'on peut observer de très fortes concentrations de dolmens, jusqu'à environ 1 400 pour le seul village Kodi de Wainyapu. Même s'il en existe aussi à l'extérieur, dans les rizières ou près des zones de pâture, les dolmens sont majoritairement implantés au sein de l'habitat (Fig. 4a), devant la maison d'origine du lignage. La configuration spatiale comportant une aire sacrificielle subcirculaire entourée par deux cercles concentriques composés, respectivement, des principales maisons des ancêtres et des dolmens qui leur sont associés, revient assez fréquemment dans les villages de l'ouest de l'île (Fig. 4b). Les restes des défunts se répartissent entre le dolmen, qui abrite les os, et le grenier (appelé aussi "tour") de la maison des ancêtres, qui sert de demeure aux esprits.

L'organisation sociale repose sur un système de clans patrilinéaires exogames et patrilocaux subdivisés en lignages composés d'un nombre variable de maisonnées (Fig. 5). Selon un dualisme comparable à celui qu'a décrit Edmund Ronald Leach pour les Kachin de Birmanie (Leach 1954), deux configurations, qui reflètent en gros l'opposition classique entre la tribu et la chefferie selon Marshall D. Sahlins (1963), se côtoient sur l'île : à l'ouest, des sociétés segmentaires formées de clans et de villages politiquement autonomes ; au nord et à l'est, des sociétés stratifiées formées de confédérations de clans dirigées par un clan dominant dans lequel est choisi un "roi" (*raja*) qui dispose d'un vrai pouvoir politique sur un territoire comprenant un nombre variable de villages



**Fig. 4** – a. Plan du village de Tambara (Lolli) : les dolmens sont disséminés dans le village, avec une concentration particulière autour de l'aire sacrificielle ; b. Aire sacrificielle entourée d'une couronne de dolmens et des maisons d'origine des lignages (district de Wanokaka) (Cliché : C. Jeunesse).



**Fig. 5** – Représentation schématique des trois niveaux de la "pyramide" sociale. L'échelon pertinent pour la gestion des "pools" de dolmens est le lignage.

(Fig. 6). Les territoires concernés sont qualifiés de “domaines” par les ethnologues ayant œuvré à Sumba. La concentration du pouvoir s’y traduit notamment par l’existence de villages-capitales créés par les lignages royaux et où seuls les membres du clan dominant et leurs esclaves peuvent s’installer. On y trouvera, entre autres, des artisans-esclaves, orfèvres et sculpteurs, attachés à la maisonnée royale et chargés de fabriquer les regalia et les objets dont l’usage constitue un privilège royal. Cette création *ex nihilo* de “résidences princières” a constitué une étape importante dans le passage à la stratification. On citera, pour se limiter aux cas que nous avons eu l’occasion de vérifier sur place, les exemples de Praiyawang (domaine de Rindi), Uma Bara (Melolo) et Prailiu (Kambera). Les domaines sont de superficie variable. Leur extension ne se confond pas avec celle des groupes ethniques. Il faut donc se représenter les districts de l’est où se concentrent la majorité d’entre eux comme des espaces mixtes où ils cohabitent avec des villages “libres” à organisation segmentaire (Jeunesse 2019).

Les deux systèmes organisationnels sont recouqués par une superposition en trois classes (nobles, roturiers et esclaves) qui, de manière quelque peu paradoxale, ne fait pas obstacle au fonctionnement

égalitaire des sociétés segmentaires de l’ouest. L’existence d’un dualisme comparable, avec, selon le point de vue, cohabitation ou alternance d’une forme démocratique et d’une forme aristocratique au sein de sociétés préétatiques, a été proposée pour l’Europe néolithique et protohistorique (Jeunesse 2017, 2018, 2019), ce qui rend l’exemple sumbanais d’autant plus précieux.

Les habitants sont regroupés au sein de villages de taille variable gérés par des conseils villageois. Dans les sociétés segmentaires, ceux-ci regroupent les chefs de lignage tant aristocratiques que roturiers selon un principe égalitaire bien résumé par l’expression “un individu, une voix”. Du côté des sociétés stratifiées, le dernier mot revient toujours à l’échelon supérieur, celui du clan dominant, souvent représenté dans les villages autres que la “place centrale” par l’une ou l’autre maisonnée. Si l’on met à part les villages-capitales des domaines, les villages sont presque toujours multiclaniques. Un des traits souvent négligés des experts – à Sumba et ailleurs – est en effet le caractère non territorialisé du clan. Sa principale cause réside dans le processus d’essaimage généré par le passage des générations. Selon les ethnies, la charge de chef de lignage (qui implique l’occupation de la maison des parents, qui est en même temps la

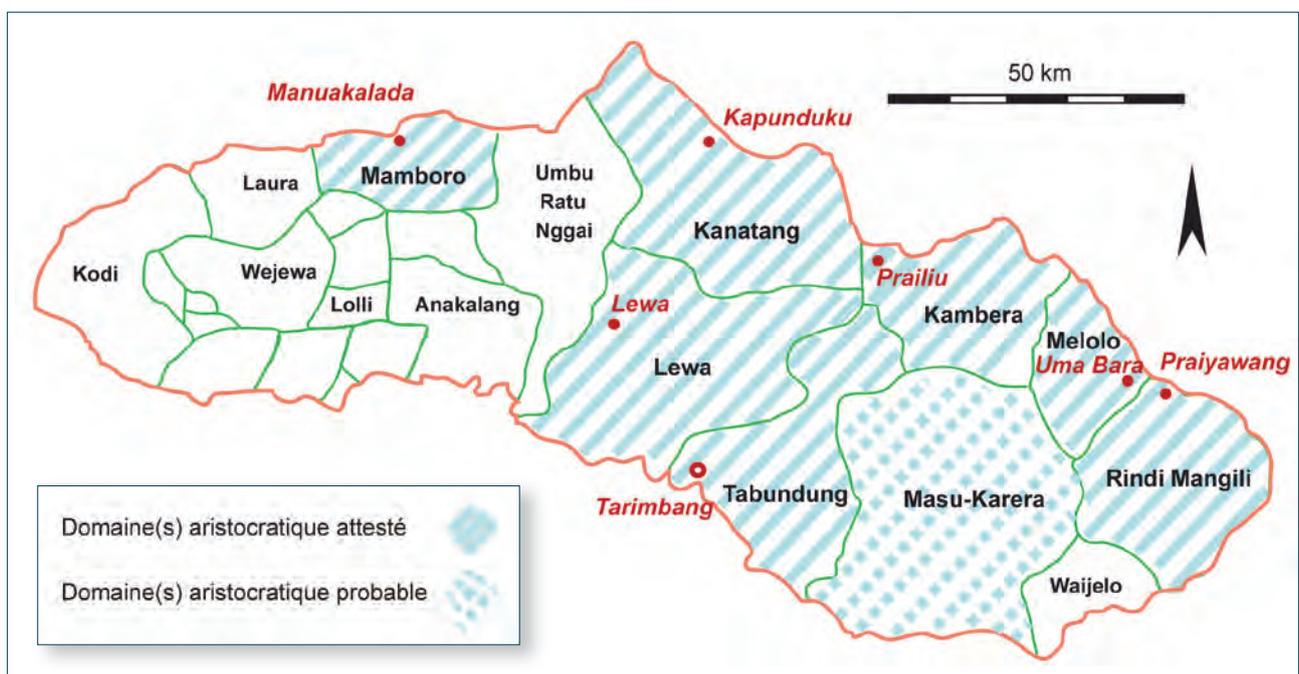


Fig. 6 – Île de Sumba : répartition des zones dans lesquelles prévaut une organisation sociale stratifiée. Les districts avec domaines aristocratiques peuvent en comporter plusieurs et abriter parallèlement des villages indépendants à organisation sociale segmentaire.

“maison d’origine”) est transmise soit à l’aîné (primogéniture), soit au benjamin (ultimogéniture) des fils. Les autres enfants mâles doivent, une fois mariés, construire leur propre maison et trouver une terre à cultiver. Certains s’installeront dans leur village d’origine si ce dernier est en capacité d’accueillir de nouveaux foyers. D’autres iront fonder de nouvelles implantations et défricher des parcelles de culture sur les territoires contrôlés par leur clan. D’autres, enfin, solliciteront la permission de s’installer dans un autre village où ils seront accueillis par un lignage appartenant à leur clan et issu d’un essaimage antérieur ou par un autre clan, en général un clan partenaire donneur ou preneur de femmes. La répétition du processus de génération en génération a conduit à un large éparpillement des clans au sein du territoire ethnique. Dans le petit village de Wesaluri (ethnie Lolli), par exemple, les maisonnées se répartissaient, au moment où il avait atteint sa taille maximale (vers 1960), entre six clans distincts (sur un total de 16 maisons occupées). La grande dispersion (sur des centaines de km<sup>2</sup> pour les ethnies les plus vastes) des sépultures appartenant à un même clan est une conséquence importante de cette non-territorialisation du clan.

Les clivages induits par les morcellements ethnique et linguistique et par la cohabitation des deux formes d’organisation sociale contrastent avec une culture

matérielle assez uniforme, avec un degré d’homogénéité suffisant pour, si on se trouvait dans le contexte d’une société disparue étudiée par des archéologues, grouper l’ensemble de l’île au sein d’une seule et même culture archéologique (qu’on aurait alors probablement appelée “Sumbanien”...). Il existe certes des différences, mais elles sont secondaires, assimilables à celles qui nous conduisent, en archéologie, à subdiviser une culture en “faciès” régionaux. Certaines, qui vont être évoquées plus en détail plus loin, sont directement en rapport avec l’existence des deux substrats sociaux. D’autres renvoient à l’affirmation et à l’affichage des identités ethniques. Comme nous avons pu le constater, certains membres des sociétés segmentaires de l’ouest sont encore capables d’identifier du premier coup d’œil, en se fondant principalement sur le choix et le traitement stylistique des motifs, l’origine ethnique d’un *ikat* (tissu traditionnel).

Les deux systèmes représentés à Sumba correspondent à deux des cinq grands types d’organisation sociale traditionnels identifiés pour le domaine Asie du Sud-Est - Mélanésie, à savoir la bande (chasseurs-cueilleurs nomades bien représentés, par exemple, à Bornéo), le système mélanésien à *big men*, la tribu, la chefferie et la principauté (Fig. 7). Comme nous le verrons plus loin, le dualisme tribu-chefferie constitue une caractéristique largement répandue au sein du

Sociétés à <i>big men</i>	Sociétés segmentaires (tribu)	Sociétés stratifiées (chefferie)	Principautés (état)
égalitaire	sociétés segmentaires (groupes de descendance politiquement indépendants)  sociétés de classe (3 niveaux : noble, roturier, esclave)  «ranked acephalous societies» (Shrauwers 2016)	confédération de groupes de descendance coiffée par un GDD dominant  société de classe (4 niveaux : noble 1, noble 2, roturier, esclave)	confédération de confédérations de groupes de descendance  fonctionnaires  société de classe (5 niveaux)
statut fondé sur le mérite	statut hérité	statut hérité	statut hérité
Baruya Melpa (Nouvelle-Guinée)	Kodi (Sumba) Toraja (Sulawesi) Kachin (gumiao) (Burma) Konyak (thenkoh) (India)	Rindi (Sumba) Mamboro (Sumba) Kachin (gumsa) (Burma) Konyak (thendu) (India)	Makassar (Sulawesi) Bima (Sumbawa) Wajdo (Sulawesi) Shan (Burma)

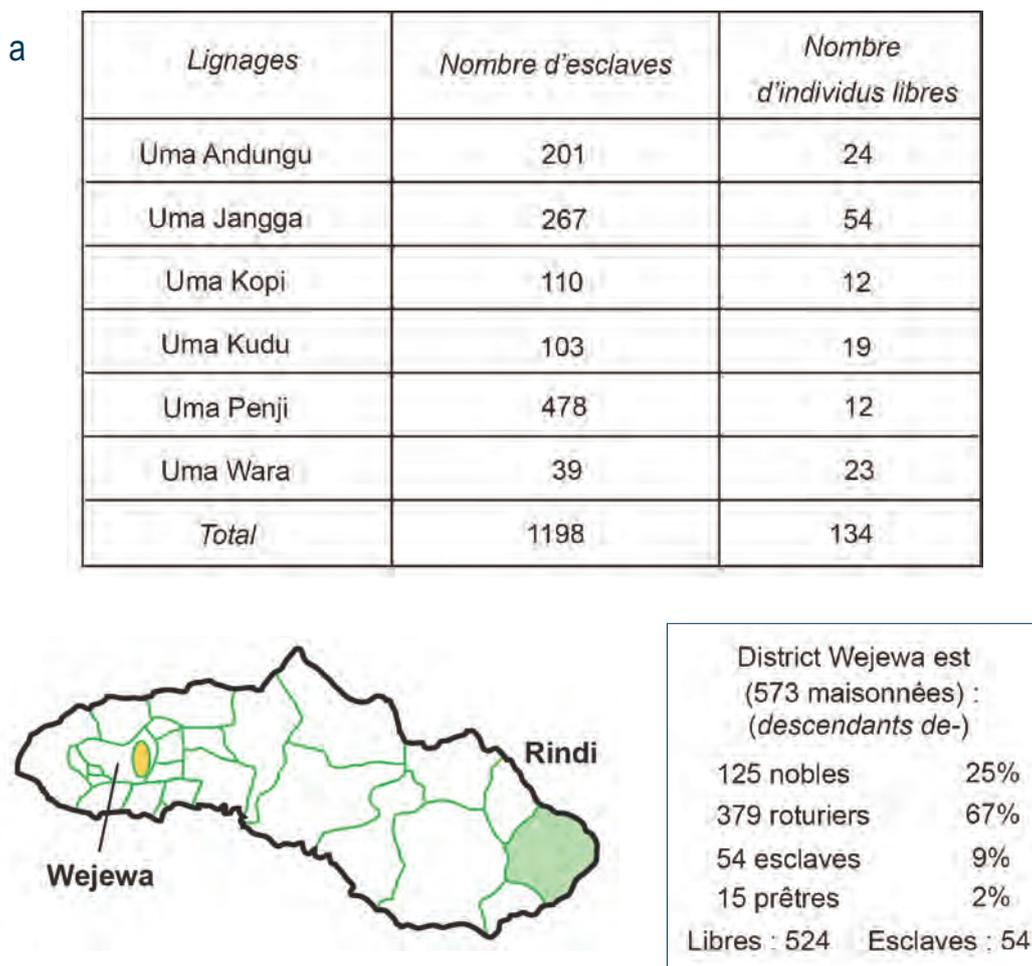
Fig 7 – Les deux formes d’organisation sociale représentées à Sumba dans leur contexte régional (Asie du Sud-Est et Mélanésie). On voit qu’elles s’intercalent entre les sociétés à *big men* et les petits états que constituent les principautés musulmanes.

vaste ensemble des *hill tribes* de l'Asie du Sud-Est. La pratique de l'esclavage remonte au moins aux temps des premiers contacts avec les voyageurs européens (les Portugais, au XVI<sup>e</sup> siècle) et joue aujourd'hui encore, même si bien sûr elle n'a plus de fondements juridiques, un rôle très vivace dans les mentalités et la vie politique. Massif dans les chefferies de l'est et du nord, où les lignages royaux pouvaient compter jusqu'à plusieurs centaines d'esclaves utilisés comme main-d'œuvre domestique et agricole, soldats d'appoint dans les expéditions guerrières et comme marchandise dans les échanges avec les Néerlandais ou les principautés musulmanes des îles voisines, l'esclavage était nettement plus discret dans les sociétés segmentaires de l'ouest, se limitant à quelques individus au plus par maisonnée (Fig. 8).

### 3. Les deux mégalithismes

Aux deux types d'organisation, égalitaire et stratifiée, correspondent deux types de pratique mégalithique bien distincts, avec une grande abondance de dolmens peu différenciés dans les sociétés segmentaires et un nombre réduit de dolmens de grande taille et richement décorés dans les sociétés stratifiées, où l'inhumation dans un mégalithe constitue un privilège réservé au clan "royal" (Jeunesse 2019). Voyons à présent ce qui, plus précisément, différencie le mégalithisme "égalitaire" du mégalithisme "élitaire".

Dans les sociétés segmentaires de l'ouest, on observe certes une certaine variabilité mais elle reste d'ampleur limitée. Les monuments se rangent sur une échelle qui va du petit dolmen non orné au dolmen de taille moyenne pourvu d'une décoration gravée ou



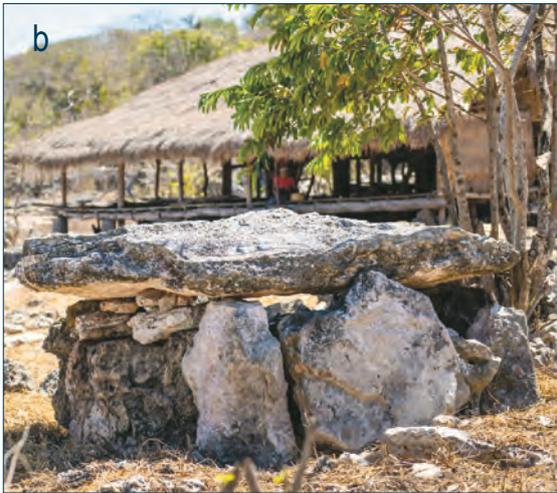
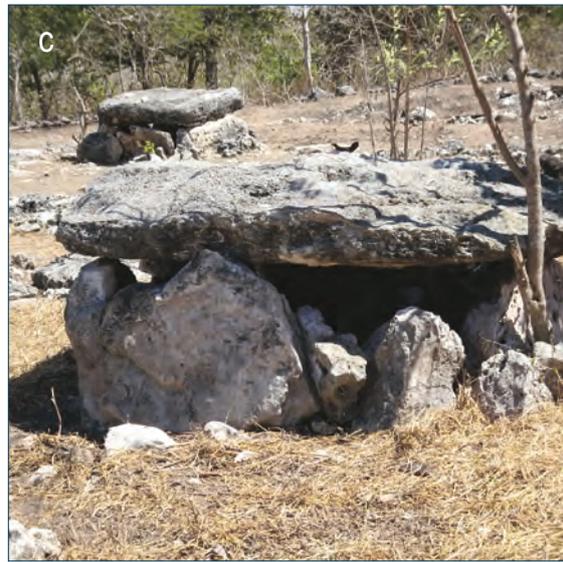
**Fig. 8** – Effectifs des descendants d'esclaves dans deux sociétés sumbanaises étudiées vers le milieu du XX<sup>e</sup> siècle : a. Clan royal du domaine de Rindi (société stratifiée) (d'après Forth 1981, Appendix 3) ; b. Échantillon de 573 maisonnées de l'est du district de Wejewa (société segmentaire). On remarque le contraste entre le rôle massif de l'esclavage dans les domaines aristocratiques et son caractère quasi anecdotique dans le contexte des sociétés segmentaires de l'ouest (d'après Kuipers 1990).

sculptée. À l'extrémité basse de l'échelle se trouvent les dolmens de taille modeste, dépourvus de décorations et à l'architecture peu élaborée typiques des villages les plus pauvres du nord de l'île. Comme on peut le voir sur les deux exemples présentés issus l'un de la moitié ouest (**Fig. 9**) et l'autre de la moitié est de l'île (**Fig. 10**), la simplicité des constructions n'empêche pas l'existence d'une certaine diversité architecturale. Les deux dolmens de la **figure 11a**, illustrent l'extrémité haute de l'échelle. Ils appartiennent au lignage le plus puissant du village de Wesaluri (Lolli) et ont été implantés, il y a une cinquantaine d'années, près des rizières qui s'étendent au pied de la colline où s'est installé le village. La décoration sculptée de la dalle de couverture représente l'arrière-train et la tête d'un buffle traités dans une manière géométrique fortement stylisée. Deux raisons expliquent le contraste entre les deux groupes de monuments : la première est d'ordre stylistique et relève de la diversité régionale ; l'assimilation du dolmen à un buffle n'est en effet, pour se limiter à un exemple, pas partagée par toutes les ethnies de l'île. La seconde vient des écarts de prospérité entre les communautés

concernées. Les deux premières vivent dans la partie aride du nord de l'île, dans des zones dépourvues de rizières irriguées où elles peinent à assurer leur subsistance. La troisième est installée dans le bassin de Waikabubak, vaste zone irriguée particulièrement fertile située au cœur du pays Lolli. Une certaine aisance financière permet ici l'expression de comportements ostentatoires, dans une ambiance de compétition entre les lignages, mais qui demeure cependant bridée par un fort ethos démocratique. L'impression générale reste ainsi, pour les dolmens des sociétés segmentaires, celle d'une grande homogénéité, qu'on peut illustrer par la petite nécropole de Tana Riwu (**Fig. 11b**), avec des monuments de taille petite à moyenne et des décors absents à relativement modestes. Les dolmens-buffles de la région de Waikabubak, en pays Lolli, restent une exception dont l'étude détaillée reste à réaliser. De manière générale, les décors sont, quand il y en a, en général discrets, limités à des frises géométriques qui se développent sur la tranche de la dalle de couverture (**Fig. 11c**). Les dolmens les plus soignés peuvent néanmoins présenter des compositions plus élaborées,



**Fig. 9** – Le village Bondo Kapumbo (Laura), avec ses dolmens de taille modeste et sans décor typiques des zones les moins développées au sein des sociétés égalitaires de l'ouest de l'île de Sumba (Clichés : C. Jeunesse).



**Fig. 10** – Dolmens peu élaborés typiques des zones non stratifiées de la moitié est de l’île de Sumba : a. Prailiang (Kanatang) ; b, c et d. Wunga (Kanatang) [Clichés : C. Jeunesse (a-b), A.-C. Monna (c), N. Bec-Drelon (d)].



**Fig. 11** – a. Dans les régions plus prospères, les sociétés segmentaires ont produit des monuments plus grands et souvent décorés, comme ces deux dolmens implantés dans les rizières du village de Wesaluri (au second plan, sur la colline boisée), en pays Lollo. Les petites pierres dressées sont utilisées pour soulever la dalle de couverture, seul moyen d’accéder à la chambre funéraire ; b. Une petite nécropole *extra muros* dans le district de Tana Riwu ; c. Décor géométrique sur la tranche de la dalle de couverture d’un dolmen-table du village de Praigoli (Wanokaka). L’épaisseur de la dalle est d’environ 30 cm (Clichés : C. Jeunesse).

avec des motifs figurés stéréotypés qui représentent les possessions du mort principal, comme dans le cas de la tombe de Pale Poti, fondateur, dans la seconde moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, du village de Wesaluri (Fig. 12). Ce dernier peut être qualifié d'homme d'influence, mais il est cependant, selon la logique de l'organisation segmentaire qui prévaut dans son groupe ethnique, dépourvu de tout pouvoir politique. La décoration inhabituellement riche de son dolmen illustre l'existence, à la marge, d'un fonctionnement assimilable à celui de l'institution du *big man* mélanésien au sein même des sociétés segmentaires de Sumba ouest, que l'on peut comprendre, si l'on envisage les choses d'un point de vue évolutionniste,

comme une survivance de l'institution du *big man* au sein de la forme sociale qui a remplacé celle où ce dernier est au centre du jeu social et politique.

Les dolmens de ce mégalithisme "égalitaire" accueillent des tombes collectives, avec des populations funéraires s'étalant sur une à cinq générations et comptant entre deux et une vingtaine d'individus. Chaque lignage utilise plusieurs monuments simultanément, ce qui nous a conduits, dans un article dédié partiellement à cet aspect, à employer l'expression "pool de dolmens" (Jeunesse *et al.* 2021).



**Fig. 12** – Tombe de Pale Poti à la périphérie de la ville de Waikabubak, Lolli, fin du XIX<sup>e</sup> siècle : a. Vue générale ; b. Détail du décor (gravure et bas-relief) : 1. cheval monté ; 2. *marangga* (parure métallique) ; 3. *tabelo* surmonté d'un *mamuli* (parures métalliques) ; c. Détail du couple *tabelo-mamuli* et de son encadrement de décors géométriques (Clichés : C. Jeunesse).

Dans les chefferies de l'est, le dolmen en tant que forme architecturale est réservé aux membres du clan dominant, seuls habilités à être enterrés sous une table posée sur quatre ou six vigoureux piliers en pierre (Fig. 13). Les membres des catégories inférieures sont inhumés dans une fosse recouverte ou non d'une dalle de pierre posée à même le sol. Les monuments les plus spectaculaires sont ceux qui abritent les

couples dits "royaux". Ils sont notablement plus grands que ne l'étaient jusqu'à peu (nous verrons plus loin comment la situation a évolué récemment) les plus grandes tombes des complexes dolméniques du mégalithisme "égalitaire", dont ils se distinguent aussi par la richesse de leur décoration. Celle-ci comporte des piliers sculptés (*penji*) (Fig. 14a), des dalles à décor en bas-relief posées de chant dans le



Fig. 13 – a. Nécropole royale de Praiyawang, Rindi : les dalles de couverture sont épaisses d'environ 1 m et dominées par des piliers sculptés ; b. Nécropole royale de Prailiu, Kambera (tombe du *raja* Tumbu Uumbu, inhumé en 2008 ; la femme qui pose devant le monument est Tamu Rambu Margaretha, veuve du roi défunt) (Clichés : C. Jeunesse).

grand axe du monument (Fig. 14b) et des sculptures humaines et animales en ronde-bosse disposées sur le “toit” du monument (Fig. 14c). L’imagerie est nettement plus variée que celle des discrets bas-reliefs du mégalithisme “égalitaire”. Les sculptures en ronde-bosse représentent notamment les symboles royaux que constituent le crocodile (le roi) et la tortue (la reine), deux animaux incarnant par ailleurs le soleil, la couleur rouge, le masculin, la seniorité, la sagesse et la diplomatie (crocodile ; Hoskins 1998), la lune, la couleur noire et le principe féminin (tortue). Elles

sont, aujourd’hui encore pour certains domaines, réalisées par des descendants d’esclaves attachés à la cour royale.

Les tombes royales de l’est ne sont ni individuelles ni véritablement collectives. Elles accueillent en réalité les deux membres du couple royal et peuvent de ce fait être qualifiées de “conjugales”, au risque de choquer certains archéothanatologues attachés à la terminologie classique, dans laquelle cette configura-



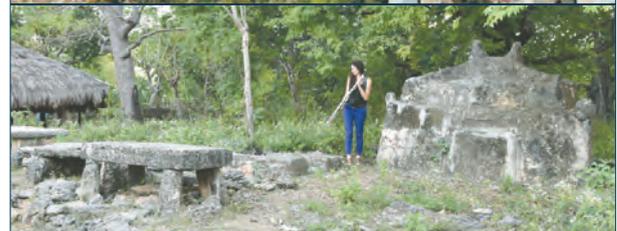
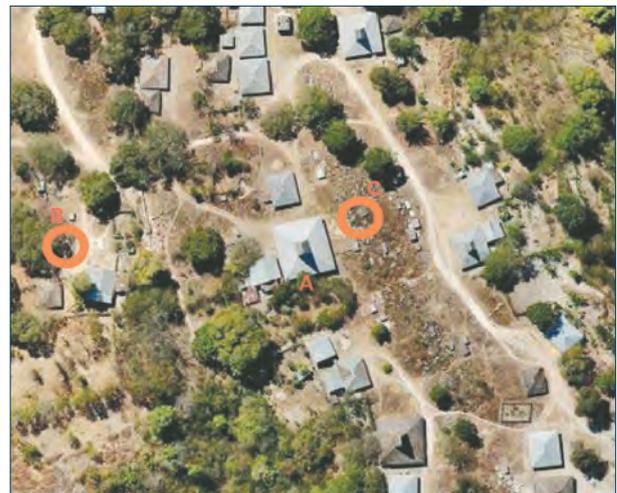
**Fig. 14** – a. Uma Bara (Melolo) : face est du *penji* (pilier sculpté en calcaire grossier) de la tombe du roi Mirri umbu windi tara ngunju (voir aussi fig. 18). On distingue notamment, sous le buffle monté, un arbre à crânes qui lui-même surmonte deux quadrupèdes hybrides (corps de lion et tête de cacatoès) opposés tenant un écu, ensemble inspiré des armoiries royales des Pays-Bas (lions couronnés dressés), ancienne puissance colonisatrice (début des années 1980) ; b. Tombe de la nécropole royale d’Uma Bara (Melolo), avec, posée de champ, au sommet et dans l’axe longitudinal de la dalle de couverture, une dalle richement décorée en bas-relief ; on distingue notamment, au centre, deux métiers à tisser. La sépulture contient les restes du roi Mirri umbu windi tara ngunju, inhumé en 1981, et de ses deux femmes Tamu rambu adu uma et Tamu rambu ada ; c. Prailiu (Kambera) : tombe du *raja* Tumbu Umbu (voir fig. 16a). Détail avec les symboles royaux par excellence que constituent le crocodile et la tortue. Au second plan, le *penji* est couronné par une statue équestre de chasseur. Le cavalier est un esclave de cour, incarnation du roi défunt (fin des années 2000) ; d. Uma Bara (Melolo) : la nécropole des esclaves de cour (au premier plan) est constituée de simples fosses recouvertes d’une dalle. Elle est immédiatement attenante à la nécropole royale (second plan) (Clichés : C. Jeunesse).

tion n'est pas prise en compte à sa juste valeur malgré son importance capitale et le fait que, même si elle concerne en général deux individus inhumés de manière différée, elle se distingue clairement, dans l'esprit, de la tombe collective. Elles s'alignent dans des nécropoles réservées au lignage royal et flanquées de nécropoles secondaires où sont regroupés les esclaves de cour, qu'on peut définir comme des esclaves "héréditaires" et non aliénables chargés principalement de s'occuper de la maison du roi et de ses enfants. Ce dispositif peut être illustré par le cas du village d'Uma Bara, capitale du domaine de Melolo (Fig. 14d). Le complexe formé par les deux nécropoles est implanté au sein du village, non loin de la maison royale. Une seconde nécropole où reposent les esclaves de catégorie inférieure, descendants de captifs de guerre, est installée, comme le veut la coutume, dans un autre village du domaine, en l'occurrence celui, voisin, de Pau (Fig. 15a).

Ce schéma, partagé par tous les domaines de l'est, connaît cependant une exception. On la trouve dans le domaine de Mamboro, sur la côte nord de la moitié ouest de l'île (Fig. 2). Cette société stratifiée depuis au moins huit générations se distingue de ses homologues de l'est par deux aspects majeurs : premièrement, le fait que le passage à la stratification

n'a pas donné lieu à la création d'un village-capitale réservé au clan royal, le village le plus ancien du groupe ethnique, celui de Manuakalada, ayant conservé sa prééminence ; deuxièmement la préservation, au sein du clan royal, d'une pratique de la tombe collective multigénérationnelle et du système du "pool de dolmens". Le lignage royal possède en effet deux dolmens utilisés en alternance afin de se plier à la règle du saut de génération, qui interdit d'inhumer dans un même monument les membres adultes de deux générations successives, ceci pour écarter tout risque d'inceste (Fig. 15b). Les tombes comptent ainsi chacune quatre couples royaux. On remarquera aussi, dans le cas de Manuakalada, la différence de taille bien marquée entre la maison royale et les autres maisons, un contraste propre aux sociétés stratifiées. Cette autre forme, à côté de la variabilité des architectures funéraires, de traduction matérielle des dénivelés sociaux sera traitée dans un autre article.

Deux types distincts de pratiques mégalithiques sont donc associés aux deux formes d'organisation sociale représentées sur l'île de Sumba. Dans le mégalithisme "égalitaire" de l'ouest, le dolmen est une forme funéraire commune, accessible à tous les lignages suffisamment prospères pour en financer la construction. Son architecture et la fête marquant sa



**Fig. 15** – a. Photo satellite du village royal d'Uma Bara (à gauche) et du village accolé de Pau (Melolo) (à droite). Les esclaves de cour sont enterrés à Uma Bara (A), à l'extrémité de la file des dolmens royaux (B) qui s'étire devant la maison d'origine du lignage royal (C), les esclaves de seconde catégorie dans une modeste nécropole située à Pau (D) ; b. Village royal de Manuakalada (Mamboro). La vue d'ensemble montre les emplacements de la maison royale (A) et des deux tombes royales (B et C). En bas : vue de la tombe B, un dolmen recouvert d'une chape de ciment restaurée pour la dernière fois en 1957 selon une recette traditionnelle (Vue aérienne réalisée à l'aide d'un drone ; clichés : F. Monna).

construction constituent certes deux des vecteurs les plus importants de la compétition sociale, ce qui explique la variabilité que nous avons soulignée, mais l'amplitude de l'écart entre les extrêmes est sévèrement limitée par l'ethos égalitaire qui régit les relations sociales dans les sociétés segmentaires. Le passage à une organisation stratifiée, que l'on peut situer, avec toute la prudence requise, au plus tard entre la seconde moitié du XVIII<sup>e</sup> et la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, a conduit à une appropriation du dolmen en tant que forme architecturale et du monumentalisme funéraire par les clans dominants, les seuls désormais à pouvoir enterrer leurs morts sous des dalles de couverture surélevées. Avec l'apparition de la tombe "conjugale", on assiste à une focalisation sur la personne du roi en tant qu'individu, la dimension collective étant transférée à la nécropole qui regroupe l'ensemble des tombes royales, dans des villages-capitales où ne résident, en général, que les membres du clan dominant et leurs esclaves. Il est intéressant de constater, comme nous en avons eu la confirmation

auprès de plusieurs familles royales de l'est, que le passage à la stratification n'ouvre pas la porte à la liberté de choix complète et à la démesure susceptible de l'accompagner. La taille des monuments reste en effet codifiée par des accords tacites entre les clans royaux des différents domaines. Les contraintes de l'ethos égalitaire sont ainsi transférées du niveau du chef de lignage (sociétés segmentaires) à celui du "chef suprême" de domaine (sociétés stratifiées).

Cette relation entre pratiques mégalithiques et formes d'organisation sociale peut être provisoirement, sous réserve de vérification systématique, étendue à l'ensemble du domaine englobant l'Asie du Sud-Est et la Mélanésie (Fig. 16). Si l'on envisage les choses d'un point de vue historique, il semblerait que l'apparition du mégalithisme aille de pair avec une configuration (celle que nous appelons "sociétés segmentaires") comprenant l'existence de groupes de descendance, un souci marqué pour la généalogie, l'existence de maisons des ancêtres et une hiérarchie

Sociétés à <i>big men</i>	Sociétés segmentaires (tribu)	Sociétés stratifiées (chefferie)	Principautés (état)
égalitaire	sociétés segmentaires (groupes de descendance politiquement indépendants)  sociétés de classe (3 niveaux : noble, roturier, esclave)  «ranked acephalous societies» (Shrauwers 2016)	confédération de groupes de descendance coiffée par un GDD dominant  société de classe (4 niveaux : noble 1, noble 2, roturier, esclave)	confédération de confédérations de groupes de descendance  fonctionnaires  société de classe (5 niveaux)
statut fondé sur le mérite	statut hérité	statut hérité	statut hérité
pas de tombes mégalithiques  pas de tombes collectives	 <b>tombes collectives</b>	 <b>privilège royal nécropole royale tombes collectives et «conjugales»</b>	

Fig. 16 – Corrélation entre formes d'organisation sociale et type de pratique mégalithique, sur la base de la situation observée à Sumba et dans les îles environnantes.

des fêtes privilégiant les funérailles et les cérémonies marquant la reconstruction des maisons des ancêtres. Cette configuration est partagée par l'ensemble des "hill tribes" de l'Asie du Sud-Est, des Naga et des Kachin au nord-ouest jusqu'aux petites îles de la Sonde et aux Moluques à l'est. Le mégalithisme funéraire est absent dans les sociétés à *big men* de Mélanésie où, comme chez les chasseurs-cueilleurs nomades, l'attitude vis-à-vis des morts est dominée par une volonté de les éloigner et de les oublier, tout le contraire du comportement typique des sociétés à groupes de descendance, dans lesquelles la tombe collective, qui n'est évidemment pas toujours mégalithique, symbolise, à l'instar de la maison des ancêtres, la continuité du groupe et son ancrage territorial. En aval des sociétés stratifiées ou, plus largement, de la forme d'organisation propre aux "sociétés pré-étatiques sédentaires à groupes de descendance", qui regroupe sociétés segmentaires et sociétés stratifiées, les principautés hindouistes et musulmanes de l'archipel indonésien marquent le passage à une organisation étatique. Les architectures funéraires mégalithiques disparaissent avec l'affaiblissement de la parenté comme principe organisateur de la vie sociale et politique, mais aussi, et peut-être prioritairement, du fait de l'adoption des religions "mondiales" que constituent l'hindouisme, l'islam et, en dernier lieu, le christianisme. L'esprit "monumentaliste" se déplace alors vers les palais, symboles et écrans de l'administration princière et du pouvoir séculier, et les sanctuaires religieux, demeures terrestres des dieux et lieux d'exercice du pouvoir spirituel. La maîtrise des techniques architecturales sophistiquées importées des empires de l'ouest rend caduque la construction mégalithique : on sait désormais faire grand, haut et impressionnant autrement qu'en empilant des monolithes (Jeunesse 2016b).

#### 4. Évolution récente du mégalithisme funéraire : le cas des tombes de nouveaux riches

Nous avons souligné plus haut la vivacité de la pratique mégalithique actuelle. Dans l'est, certaines dynasties royales continuent d'enterrer leurs morts dans des tombes monumentales ; si le ciment a eu tendance à se substituer à la pierre dans certains cas, celle-ci reste le véhicule privilégié de la quête du prestige et de l'affichage ostentatoire, et on voit d'ailleurs la pierre revenir en force dans certaines

nécropoles royales où son usage tendait à régresser. Dans les sociétés segmentaires de l'ouest, le mégalithisme contemporain, celui que nous voyons vivre année après année depuis notre premier séjour en 2015, prend deux visages bien contrastés.

D'un côté, les communautés villageoises demeurées animistes, éloignées du centre administratif que constitue la petite ville de Waikabubak et peu affectées par le phénomène d'enrichissement récent de certains lignages lié au développement du salariat, adoptent une attitude conservatrice, perpétuant les pratiques traditionnelles dont fait partie le "mégalithisme égalitaire" décrit plus haut. Parallèlement, on voit apparaître depuis deux ou trois décennies, près de Waikabubak mais aussi dans certains villages plus éloignés, des monuments remarquables qui tranchent avec l'uniformité traditionnelle du paysage mégalithique. Certaines de ces tombes plus volumineuses et plus richement décorées évoquent immédiatement les sépultures royales des domaines stratifiés, qui ont manifestement servi de modèles à leurs constructeurs. L'émergence de ces tombes imitant les sépultures royales ne signifie pas que les sociétés segmentaires sont en voie de stratification. Elles sont l'indice d'une modification de l'équilibre des facteurs qui régulaient les hiérarchies et les valeurs traditionnelles, avec un renforcement significatif du rôle de la richesse et du statut politique (dans le cadre du fonctionnement de l'institution étatique indonésienne) dans les moyens employés dans la conquête du prestige et de la renommée, et un affaiblissement concomitant de l'ethos démocratique qui structurait les rapports sociaux au sein des sociétés villageoises traditionnelles.

La transgression reste parfois relativement discrète, comme dans les deux exemples recueillis chez les Kodi, un groupe ethnique implanté à l'extrémité occidentale de l'île et qui fait partie des quelques communautés dans lesquelles l'usage est de construire son propre dolmen de son vivant. La tombe photographiée dans le village de Wainyapu (Fig. 17a) a été construite entre 2015 et 2016. Elle se distingue des dolmens ordinaires, dans un village où il s'en construit encore au moins une dizaine chaque année, par sa taille, à peu près deux fois supérieure à la moyenne (rapport qui s'applique aussi au poids de la dalle de couverture), et par son ornementation exubérante dans un contexte où l'usage dominant est de se passer de décoration. Sur la face principale, dans



**Fig. 17** – Exemples de tombes de “nouveaux riches” dans la partie ouest de l’île. Celles de Wainyapu (Kodi) (a) et de Ratenggaro (Kodi) (b) brillent par leur grande taille tout en conservant les codes iconographiques et sociaux de l’ouest égalitaire ; celle de Waihura (Wanokaka) (c) rompt avec ces derniers en s’appropriant l’architecture et les symboles royaux des sociétés stratifiées de l’est, comme le crocodile et la tortue (Clichés : C. Jeunesse).

laquelle a été percée l'entrée, on distingue trois frises de motifs géométriques surplombant les représentations d'une tête de buffle de face et d'une série de six gongs, deux motifs traditionnels qui font référence, entre autres, à la prospérité économique du commanditaire de la tombe. On retrouve la même association sur la face sud (à droite) de la plus grande tombe du célèbre "cimetière marin" du village de Ratenggaro (Fig. 17b), situé à quelques encablures de Wainyapu. Elle est, dans ce cas, complétée, en bas à gauche, par une série de *mamulis*, le type de parure métallique le plus répandu sur l'île, où il est utilisé en général comme pendant d'oreille. La face ouest porte, outre le nom du commanditaire, une frise de *mamulis* accompagnée au-dessus de deux *marangga* (grands pendentifs pectoraux métalliques) et, en dessous, de deux chevaux réalisés, comme les autres motifs, selon la technique du bas-relief. Cette tombe se distingue du tout-venant par sa hauteur et par la richesse de sa décoration. Comme dans le cas de la tombe de Wainyapu, la partie figurative se compose ici de motifs représentant des biens rituels, caractérisation qui s'applique aussi bien aux parures métalliques, aux instruments de musique et, comme nous l'avons souligné plus haut, aux animaux d'élevage. Les objets et les animaux représentés sont là, principalement, pour témoigner de la richesse du commanditaire en biens de prestige utilisables dans le cadre de l'échange cérémoniel. La différence entre ces deux tombes et les sépultures ordinaires reste d'ordre quantitatif ; elles sont *plus grandes et plus ornées*, mais décorées avec des motifs qui reflètent fidèlement l'univers symbolique partagé par tous dans les sociétés segmentaires de l'ouest. La transgression est donc bénigne, limitée à des dimensions plus importantes et un affichage ostentatoire des emblèmes connotant les lignages les plus puissants, dans des proportions qui étaient déjà tolérées à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle.

Il n'en est pas de même dans le cas des tombes de Waihura (Wanokaka) et de Kalimbu Kuni (Lolli), où la volonté d'imiter l'architecture des tombes royales de l'est témoigne au contraire d'une rupture qualitative. À Waihura (Fig. 17c), un dolmen-table surmontant un caveau enterré et flanqué de deux piliers décorés anthropomorphes (*penji*) arbore, sur la tranche de la dalle de couverture, le bestiaire typique des décors des sépultures de l'est avec, entre autres, le symbole par excellence de la royauté que constitue le crocodile. La qualité d'exécution des sculptures montre que l'on a fait appel à un professionnel venu de l'extérieur et

ayant probablement bénéficié d'une formation dans une des écoles de sculpture de l'île de Java. Il s'agit donc là d'étaler sa richesse mais aussi d'afficher sa prétention à concurrencer les membres de la couche supérieure de l'aristocratie de l'île, celle des clans royaux des sociétés stratifiées du nord et de l'est. La tombe de Kalimbu Kuni (Lolli), achevée en 2018, est elle aussi un dolmen-table, mais à la différence de celle de Waihura, le mort y est enterré dans un sarcophage composé d'une chambre monolithique recouverte d'un couvercle de pierre qui reproduit un des types de dolmens utilisés couramment dans les sociétés segmentaires de l'ouest (Fig. 18). Sa dalle en calcaire est, selon toute vraisemblance, la plus volumineuse et la plus lourde (pas loin de 50 tonnes) qui ait jamais été façonnée et transportée à Sumba, et l'utilisation de la couleur pour rehausser les motifs décoratifs est, à notre connaissance, unique à l'échelle de l'île. Les motifs sélectionnés relèvent de trois inspirations distinctes, en faisant un cas de syncrétisme iconographique tout à fait remarquable : la tête de buffle et les parures métalliques, que nous avons déjà rencontrées dans le cas des tombes de "big men", renvoient à la tradition locale, celle du mégalithisme "égalitaire" de l'ouest ; les scènes de chasse à cheval, les représentations de crocodiles, de tortues et de l'esclave qui porte les attributs royaux à l'occasion des funérailles font, en revanche, référence à l'iconographie royale de l'est ; le traitement des statues en ronde-bosse, enfin, relève des traditions artistiques des vieux royaumes hindou-bouddhiques de Java et de Bali (VIII<sup>e</sup>-XIX<sup>e</sup> s.). La première révèle une volonté de se positionner (au sommet) dans l'échelle du prestige en vigueur dans la société Lolli, la seconde de revendiquer un statut assimilable à celui des *rajas* de l'est ; la dernière témoigne, selon toute vraisemblance, des influences qui ont jalonné le parcours artistique du sculpteur, peut-être aussi d'un désir de s'approprier une parcelle de l'ancienne gloire mythifiée des puissants royaumes hindouistes de Java et de Bali.

L'attitude de la collectivité vis-à-vis des constructeurs de ces tombes est ambivalente : d'un côté, ils sont admirés et enviés pour leur richesse ; de l'autre, ils sont décriés pour s'être, en quelque sorte, autoproclamés rois au sein de sociétés qui restent très marquées par l'ethos égalitaire. Leurs réalisations sont révélatrices de la tension qui oppose aujourd'hui la tradition égalitaire et les ambitions de certains lignages enrichis par des apports de richesse extérieurs à l'économie agraire traditionnelle. La référence aux royautés de



**Fig. 18** – Le très grand dolmen-table de Kalimbu Kuni (Lolli) avec son décor exubérant mêlant symboles traditionnels locaux (buffle, parures métalliques), emblèmes royaux de l’est (chasse rituelle, crocodile) et influences stylistiques des royaumes hindouistes de Java et Bali (statues en ronde-bosse) (Clichés : C. Jeunesse).

l'est et le fait que le support par excellence de l'affichage du prestige demeure prioritairement la tombe mégalithique (et non pas, par exemple, la possession d'une voiture de luxe ou d'autres biens "occidentaux") et que le désir d'ascension sociale passe par une assimilation aux dynasties royales de l'est montrent cependant que l'attitude des "nouveaux riches" reste profondément ancrée dans la tradition. La richesse n'est, exactement comme dans la société tribale traditionnelle, pas un but en soi, mais un moyen qui a pour vocation d'être investi dans la conquête du prestige. La transgression réside donc dans le fait d'essayer d'utiliser la richesse et le statut social au sein de la société indonésienne pour transcender les frontières de classe, traditionnellement complètement étanches. La richesse n'était en effet, dans le système traditionnel, qu'un moyen dans la conquête du prestige à l'intérieur des catégories définies par la naissance, comme le montre l'exemple du mécanisme d'émergence des "*big men*" évoqué plus haut. Dans le contexte de l'ethos démocratique contemporain, celui qui est promu par l'état indonésien et les médias, le rôle de l'hérédité est voué à une inéluctable érosion et le conflit entre l'ethos égalitaire primitif et l'ethos démocratique moderne peut être assimilé au combat entre le pot de terre et le pot de fer. Il sera bien sûr intéressant de suivre les effets de cette évolution sur le sort de la religion traditionnelle animiste et sur la pratique mégalithique, et de voir jusqu'à quand la construction de tombes monumentales mégalithiques restera un des moyens d'expression par excellence au sein des groupes sociaux émergents.

J'ai commencé cet article en évoquant l'opposition entre mégalithisme "élitaire" et mégalithisme "égalitaire". Le cas des tombes de nouveaux riches montre qu'il convient de rajouter au tableau un mégalithisme de revendication sociale qui s'exprime au sein des sociétés segmentaires de l'ouest tout en empruntant ses codes aux domaines aristocratiques de l'est et du nord, et qui constitue l'une des formes hybrides nées du choc entre tradition et modernité.

## 5. Discussion

L'île de Sumba livre un cas presque idéal de corrélation positive, au sein d'un même univers culturel, entre deux formes d'organisation sociale et deux manières de pratiquer le mégalithisme, avec d'un côté les dolmens de taille petite à moyenne des sociétés segmentaires et de l'autre les grands dolmens royaux. On peut maintenant se demander quelles leçons il est possible de tirer de cette configuration pour la compréhension des mégalithismes fossiles. La dernière tentative ambitieuse d'interprétation sociale du mégalithisme européen s'appuyant sur une mobilisation autre que superficielle du référentiel ethnologique est l'œuvre de Colin Renfrew. C'est en partant de ce travail que nous essaierons d'évaluer la portée de nos observations à Sumba.

L'objectif de Renfrew était d'écrire une histoire sociale des îles Britanniques entre le début du Néolithique et le Bronze ancien à partir de l'étude non pas du mégalithisme, mais du monumentalisme, dont le mégalithisme n'est au fond qu'une des variantes (Jeunesse 2016b). Dans une démarche typique de l'esprit de la *New Archaeology*, il a proposé un scénario historique dans lequel le degré de monumentalisme constituait un reflet direct de la complexité sociale ou, comme l'on disait à l'époque, du degré d'intégration des sociétés (Renfrew 1973, 1976, 1984a et b). Sa réflexion ne s'appuie que marginalement sur la réalité des fonctionnements mégalithiques dans les sociétés traditionnelles vivantes de l'époque où il écrit. Elle puise en fait prioritairement dans les conceptions développées par le mouvement néoévolutionniste durant le troisième quart du XX<sup>e</sup> siècle, en particulier celles qui concernent les mécanismes du changement historique au sein des sociétés préétatiques. Deux principes de base sont mobilisés, que l'on peut résumer ainsi :

1. la complexité sociale est un reflet direct de la densité de population, dont l'accroissement progressif génère une concentration croissante du pouvoir et des formes d'organisation de plus en plus inégalitaires ;
2. les monuments de grande taille, dont la construction suppose la mobilisation d'une main-d'œuvre abondante, ne sont concevables que dans des sociétés où existent des rapports sociaux fondés sur la coercition, ce qui est justement le propre des sociétés inégalitaires. C'est ainsi que Renfrew en arrive à la conclusion que "*The major henge monuments of Britain could only have been built by some centralised*

and coordinated society, of the kind we can today call a chiefdom society” (Renfrew 1984a).

Le résultat de ses recherches est résumé sur le tableau de la **figure 19**. Les petits dolmens des îles de Rousay (Orcaïdes) et d’Arran (Écosse), formés de blocs manipulables par un petit nombre d’individus, sont présentés comme représentatifs des sociétés villageoises égalitaires du Néolithique ancien. À l’autre extrémité, la phase III du site de Stonehenge serait l’œuvre, au sein d’un monde totalement transformé, d’une société “à chefferie intégrée”, autrement dit d’une société stratifiée de type “polynésienne” dans laquelle une élite héréditaire appuyant sa légitimité sur une origine surnaturelle jouit d’un pouvoir de coercition sur le reste de la population. Entre les deux, les tertres longs et les sites à fossés interrompus d’une part, les premiers monuments de type henge, les *cursus* et les versions I et II de Stonehenge d’autre part, refléteraient respectivement des sociétés à chefferie émergente et des chefferies. Pour mémoire, et sans vouloir entrer dans une discussion sur le contenu précis des catégories utilisées et la validité du raisonnement global, les sociétés stratifiées de Sumba seraient, à l’intérieur de ce système de classification, considérées comme des sociétés à chefferie. La coercition, et donc la possibilité de mobiliser par la contrainte les masses de travailleurs nécessaires, dans la perspective adoptée par Renfrew, à la réalisation de grands monuments, intervient dès le stade B (chefferie émergente).

L’ambitieuse fresque historique développée par Renfrew fait partie des réalisations les plus remarquables du courant de la *New Archaeology*. Une

entreprise d’évaluation systématique dépasserait le cadre de cet article. Nous nous contenterons donc de quelques remarques, en particulier celles que nous inspirent notre fréquentation des sociétés mégalithiques contemporaines de l’île de Sumba. La première est que la validité du modèle développé pour les îles Britanniques n’est évidemment pas transposable à l’ensemble du mégalithisme européen. Sans vouloir entrer dans les détails, on sait aujourd’hui qu’en Bretagne les monuments les plus spectaculaires, par leur taille, leur poids, et les efforts qu’il a fallu déployer pour les ériger, sont datés des tout débuts de la période mégalithique qui précède, soit dit en passant, de plus d’un demi-millénaire les premiers mégalithes des îles Britanniques. Il s’agit des tertres carnacéens et des très grandes pierres dressées de l’alignement de Locmariaquer, datés vers le milieu du 5<sup>e</sup> millénaire, et qui, pour les secondes, n’auront plus d’équivalent, à l’échelle européenne, dans la suite de l’histoire du mégalithisme préhistorique. On remarquera, en passant, que ce constat ne remet pas en cause le lien entre les très grands monuments et la stratification, plusieurs auteurs ayant pertinemment suggéré que les tertres carnacéens étaient difficilement imaginables dans un contexte non stratifié (Cassen *et al.* 2011 ; Pétrequin *et al.* 2012 ; Jeunesse 2014). Il modifie par contre notre regard sur deux autres idées sous-jacentes au raisonnement de Renfrew : premièrement l’idée que les très grands monuments ne peuvent résulter que d’une séquence progressive pluriséculaire, deuxièmement la conviction que l’émergence de sociétés stratifiées à forte concentration du pouvoir est inconcevable dans le contexte des sociétés

<b>D</b>	Sociétés à chefferies intégrées	Stonehenge III
<b>C</b>	Sociétés à chefferies	<i>Henge monuments</i> dont Stonehenge I et II <i>Cursus</i> , temples de Malte
<b>B</b>	Sociétés à chefferies émergentes	Long barrows et Causewayed camps (enceintes type Windmill Hill)
<b>A</b>	Sociétés égalitaires	Petites tombes des îles Arran et Rousay

**Fig. 19** – Tableau résumant les conclusions de C. Renfrew. À gauche, les types de sociétés ; à droite, quelques monuments ou types de monuments emblématiques (d’après Renfrew 1973, 1984a et b ; Gallay 2009).

villageoises non métallurgiques du Néolithique européen.

Les observations réalisées à Sumba montrent d'abord que Renfrew a largement sous-estimé les capacités logistiques des sociétés égalitaires. On sait aujourd'hui que les tractages pouvaient, assez couramment, mobiliser plus d'un millier de tireurs (Adams 2007), et cela sans aucune forme de coercition. Dans une zone densément peuplée, le facteur déterminant est la taille des groupes de solidarité que constituent les clans et leurs alliés, autrement dit, en premier lieu, les clans donneurs de femmes et les clans preneurs de femmes. À côté des cérémonies liées au cycle mégalithique (extraire et tracter les dalles ou les blocs, construire le monument), les funérailles et les fêtes accompagnant la reconstruction des maisons des ancêtres sont des occasions idéales de se faire une idée de la taille de ces groupes. Des assemblées dépassant les mille participants restent aujourd'hui monnaie courante, comme nous l'avons constaté à plusieurs reprises depuis 2015. Nous avons eu, par ailleurs, l'occasion d'étudier en détail la circulation des animaux vivants et de la viande dans le cadre d'une cérémonie organisée à l'occasion du déplacement d'un mégalithe dans le village Lolli de Tarung et dont le déroulement était calqué sur celui d'une cérémonie funéraire (Jeunesse & Denaire 2017). Le chiffre le plus parlant est celui des bénéficiaires des parts de viande distribuées en fin de cérémonie, avec plus de 600 familles concernées, chiffre qui doit être multiplié par deux ou trois au moins si on cherche à reconstituer le nombre de personnes présentes ou représentées le jour de la cérémonie. L'obstacle à la réalisation de très grands monuments ne doit, par ailleurs, être cherché ni du côté d'un différentiel affectant les savoir-faire techniques ni de celui des capacités de mobilisation. Les tribus de l'ouest seraient parfaitement capables de manipuler des dalles de couverture aussi grandes que celles qu'emploient les chefferies de l'est. Ce qui les en a empêchés jusqu'à récemment, c'est la force contraignante de l'ethos égalitaire qui gouverne les relations sociales.

Nos observations et celles de nos prédécesseurs (voir, en particulier, R. Adams 2007) à Sumba nous conduisent également à relativiser l'impact du déterminisme démographique sur le "degré d'intégration" des sociétés. La situation sur l'île est, à cet égard, tout à fait claire : il n'existe pas de corrélation positive

entre la densité de population d'une part, le degré de différenciation sociale verticale et la taille des monuments mégalithiques d'autre part. On note en effet aujourd'hui une densité de 97 habitants au km<sup>2</sup> à l'ouest contre 28 à l'est, un contraste dont les observations des voyageurs, administrateurs et missionnaires montrent qu'il était en place bien avant les premières estimations démographiques chiffrées. La cause primaire de ce déséquilibre réside dans le contraste climatique entre un est aride où la pratique de l'agriculture n'est possible que sur les petites plaines littorales et au fond des vallées qui entaillent le plateau calcaire, et un ouest bien arrosé où l'on peut exploiter à la fois les plaines et les fonds de vallées (riziculture irriguée) et les versants (riz sec, maïs et tubercules). L'ouest a d'ailleurs longtemps servi de réservoir démographique au trafic d'esclaves qui, jusqu'à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, attirait sur l'île des commerçants venus pour l'essentiel des principautés musulmanes de Sulawesi, Sumbawa et Florès, le colonisateur néerlandais ayant renoncé à cette source de profit après l'abolition de l'esclavage en 1863. Une discussion sur les causes de l'émergence d'une organisation stratifiée dans l'est de l'île ferait éclater le cadre de cet article. Force est de constater, si l'on s'en tient aux faits et pour se limiter au point qui nous intéresse ici, que celle-ci s'est produite dans la région la moins peuplée de l'île, et que le dynamisme démographique et la richesse agricole de l'ouest, plutôt que de favoriser une concentration du pouvoir, ont probablement plutôt contribué à la préservation des sociétés segmentaires.

La coercition joue un rôle central dans les sociétés stratifiées de l'est. Le *raja* décide de la guerre et peut contraindre les hommes libres de son domaine à y participer, tout comme il peut les obliger à participer aux grands travaux d'aménagement tels que la construction des digues, des canaux d'irrigation, des ponts ou des chemins (Forth 1981). Elle ne semble pas, en revanche, intervenir dans le cycle mégalithique, où subsiste le principe de la participation volontaire hérité de la société segmentaire. Mais si le dolmen royal n'est pas le produit d'une mobilisation massive contrainte, il n'en reste pas moins une manière d'inscrire dans la pierre la relation de domination qui caractérise le nouvel ethos aristocratique. Celui-ci constitue, en quelque sorte, une constitution non écrite. Il s'appuie sur l'adhésion de l'ensemble de la population, qui considère de ce fait l'hommage rendu au roi défunt non pas comme une

contrainte, mais comme un devoir rendu au garant de l'unité et de la prospérité du domaine.

L'homogénéité de la culture matérielle, qui aurait, dans le contexte d'une approche purement archéologique, conduit les spécialistes à rassembler au sein d'une seule et même culture l'ensemble des manifestations humaines traditionnelles de l'île, a déjà été soulignée plus haut. La cohabitation, au sein d'un même bloc culturel, de 25 groupes ethniques, 9 langues et deux systèmes d'organisation sociale et politique dessine un modèle qui nous a servi à nourrir une réflexion sur l'existence potentielle de ce type de configuration dans la Préhistoire récente de l'Europe (Jeunesse 2019). La puissance heuristique de ce modèle est d'autant plus forte que son existence est attestée dans plusieurs populations appartenant au très large complexe des "hill tribes" de l'Asie du Sud-Est. Mis en évidence pour la première fois par E. Leach, qui reste le seul à en avoir fourni une analyse détaillée, dans sa célèbre monographie sur les Kachin de Birmanie (Leach 1954), le dualisme segmentaire/stratifié a ensuite été observé à Sumba, chez les Toraja de Sulawesi, chez les Naga du nord-est de l'Inde, en particulier les Konyak Naga (Fig. 20), et dans plusieurs autres populations de l'Asie du Sud-Est (Kirsch 1973). Le contexte historique européen dont nous avons essayé de mieux comprendre la signification est celui de la culture de Hallstatt, qui montre pareillement

une cohabitation de deux formes d'organisation sociale au sein d'une même aire culturelle (autrement dit, une "culture archéologique" au sens défini naguère par Gordon Childe) (Jeunesse 2019). Comme le montre le cas des tumulus carnacéens, mais aussi celui, grossièrement contemporain (milieu du 5<sup>e</sup> millénaire), de la nécropole de Varna, il n'y a cependant aucune raison de restreindre le champ d'investigation aux Âges du Bronze et du Fer. Des sociétés stratifiées ont bel et bien existé dès la première partie du Néolithique, et cela y compris dans des contextes non métallurgiques (Jeunesse 2017), et rien n'empêche donc d'imaginer l'existence, dès cette époque, de dualismes comparables à ceux de l'Asie du Sud-Est.

Dans la moitié nord de la France, par exemple, dans une bande est-ouest qui va de la Bourgogne à la Bretagne, on observe une cohabitation entre les tertres longs dits "de type Passy", dont les caractéristiques restent compatibles avec une organisation segmentaire, et les tertres carnacéens, qui témoignent d'un basculement, sur une aire restreinte, vers un système stratifié. Localement, dans le golfe du Morbihan, l'hypothèse la plus probable est celle d'une séquence durant laquelle les tertres carnacéens auraient succédé aux tertres longs de type Passy, avec, en outre, la possibilité d'une renaissance des seconds après la fin de la période, sans doute relativement brève, des premiers (Jeunesse 2018). Mais,

	Sumba	Konyak Naga	Kachin	Toraja
Sociétés stratifiées (Chefferie)	Domaines	Thendu	Gumsa	Puang
Sociétés sémentaires (Tribu)	Sociétés sémentaires	Thenkoh	Gumlao	Autres communautés
	Forth 1981 Jeunesse 2019	Fürer-Haimendorf 1969	Leach 1954	Bigalke 2005 Nooy-Palm 1975 & 1979

Fig. 20 – Exemples de dualismes sociaux-politiques au sein des "hill tribes" d'Asie du Sud-Est. Les deux formes d'organisation sont désignées par les termes vernaculaires *gumsa* et *gumlao* chez les Kachin de Birmanie, *thendu* et *thenkoh* chez les Konyak Naga (nord-est de l'Inde). Chez les Toraja (Sulawesi, Indonésie), le terme *puang* désigne les petits "royaumes" formés de confédérations de groupes de descendance.

comme on ne le souligne pas assez, ce type de variabilité existe aussi dans le contexte du premier mégalithisme funéraire, celui des tombes à couloir de l'ouest de la France (horizon 4400 - 3600 av. J.-C.), où on observe un contraste marqué entre la majorité des monuments, caractérisés par une taille relativement modeste et une architecture peu sophistiquée, et quelques rares sépultures de grande taille construites avec soin, à l'image de la tombe de Gavrinis (Morbihan). Pour exploiter la piste que nous avons essayé de suivre dans cet article, il manque là un catalogue systématique des monuments, le dernier à avoir été publié datant de plus d'un demi-siècle et ne concernant qu'une partie de l'aire géographique concernée (L'Helgouach 1965), mais également un travail systématique de classement des monuments en fonction de leur dimension, du volume et de la masse de leurs éléments constitutifs, du soin apporté à leur construction et de l'investissement esthétique

mis en œuvre. Une cohabitation comparable, avec un contraste encore plus spectaculaire, existe dans l'est de l'Irlande (vallée de la Boyne) dans le dernier tiers du 4<sup>e</sup> millénaire, avec, là encore, un petit noyau de grands monuments très concentrés géographiquement. On trouve là, du côté potentiellement "stratifié", des tertres de grande taille (jusqu'à 90 m de diamètre et 12 m de haut) à caractère très ostentatoire (Newgrange, Knowth et Dowth), dont certains spécialistes considèrent qu'ils ont probablement succédé localement à un groupe de monuments de taille plus modeste (une vingtaine de mètres de diamètre au plus) (Whittle 1996, p. 244-245) que l'on imagine facilement avoir été érigés dans un contexte social segmentaire. Il nous semble, dans les deux cas, que le modèle sumbanais pourrait être un bon point de départ pour une réévaluation de la signification sociale et politique de la variabilité observée.

# Techniques mégalithiques sur l'île de Sumba (Indonésie) : de la carrière à l'abandon

Noisette BEC DRELON, Christian JEUNESSE

## 1. Introduction

L'île de Sumba fait partie des petites îles de la Sonde en Indonésie. Elle est située en Asie du Sud-Est, à 693 km au nord-ouest de l'Australie. Malgré l'évangélisation massive de l'île à partir du début du XX<sup>e</sup> siècle, entre 20 et 30 % des habitants de Sumba pratiquent toujours la religion traditionnelle appelée *Marapu*. Elle est caractérisée notamment par le culte des ancêtres. Des tombes mégalithiques abritent des sépultures collectives. Entre 2016 et 2019, plusieurs missions ethno-archéologiques ont été organisées par le Laboratoire Archimède de l'Université de Strasbourg ; elles nous ont permis d'observer différentes techniques de construction. Nos recherches se concentrent en particulier sur le côté ouest de l'île, dans les districts de Lolli et Kodi (localisation : voir dans Jeunesse, ce volume, p. 343, Fig. 2) où les érections de tombes mégalithiques et les cérémonies associées sont toujours bien vivantes. Nos observations sur les techniques de construction viennent compléter celles de Ron Adams (2007, 2009) et de Tara Steimer-Herbet (2012, 2018). Elles font suite à une première synthèse présentée en 2016 (Jeunesse 2021).

## 2. Carrières

Il existe actuellement deux types d'approvisionnement en dalles mégalithiques : des carrières locales (à même le village ou à proximité immédiate) et des carrières éloignées. Les villages sont en général implantés au sommet de petites collines. La roche y est affleurante et a souvent été utilisée pour extraire des dalles et des blocs comme en témoignent les traces d'arrachement observées dans le village de Tossi, district de Kodi (**Fig. 1**). Les grandes dalles ont probablement servi à la construction des tombes et les pierres de petites tailles ont été utilisées comme

supports pour les poteaux des maisons ou pour la construction de l'enceinte du village. Notre enquête orale au village de Wesaluri (district de Lolli) a révélé un approvisionnement systématiquement local pour les dalles des tombes, à l'exception d'une dalle de couverture qui provenait de la carrière de Tarimbang (district de Tabundung) située à 5 h de route. De même, les tombes de type 1b dites "tombes substrat", que l'on retrouve souvent dans le district de Lolli, ne



**Fig. 1** – Carrière au centre du village de Tossi comportant des traces d'extraction (Clichés : N. Bec Drelon).

nécessitent aucune extraction ni transport puisqu'elles sont sculptées directement dans le rocher affleurant et utilisées sur place (Fig. 2).

Dans le district de Anakalang, il existe une carrière spécialisée dans la construction de tombes mégalithiques. On peut y observer toutes les composantes architecturales des tombes sumbanaises : dalles de couverture de toutes dimensions, orthostates, colonnes, chambres funéraires monolithiques (Fig. 3). Le travail de façonnage et d'extraction se fait à la hache en fer dont on perçoit facilement les traces dans le calcaire tendre. Aujourd'hui, toutes les dalles sont transportées par camion, mais on doit encore les extraire, les tirer et les positionner sur le camion. Il faut beaucoup de personnes et de temps (plusieurs jours ou semaines) pour manipuler des blocs pouvant atteindre plusieurs dizaines de tonnes (jusqu'à 45), avant le départ en camion.



Fig. 3 – Carrière dans le district de Anakalang : chambre et dalles de couverture en attente d'extraction (Clichés : N. Bec Dreton).

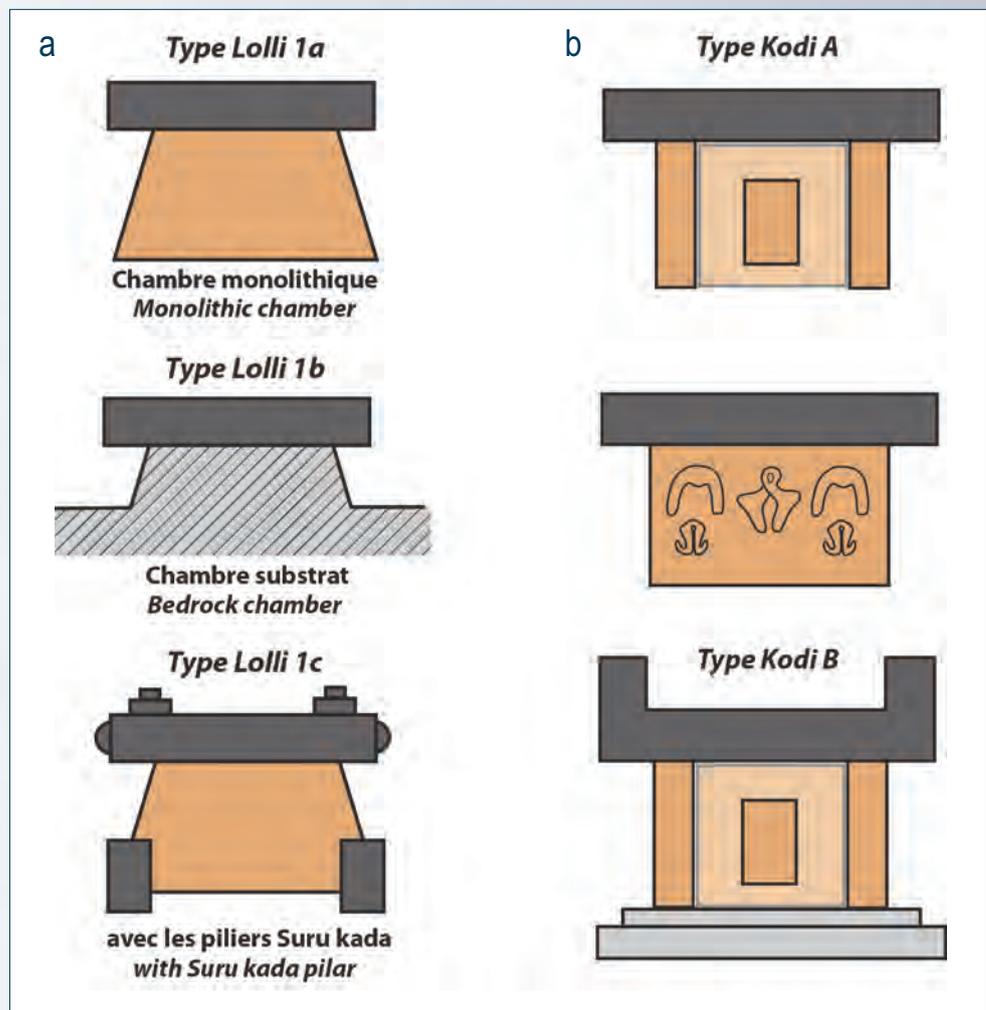


Fig. 2 – a. Principaux types de tombes identifiés au sein du district de Lolli ; b. Principaux types de tombes identifiés au sein du district de Kodi (Schémas : N. Bec Dreton)

### 3. Transport

Même si le transport de dalles mégalithiques au moyen de camion se généralise sur l'île de Sumba, on peut encore assister à certaines étapes de tractage non encore mécanisées. Le village de Wainyapu, situé dans le district de Kodi, compte environ 1 400 tombes. Toutes les dalles mégalithiques proviennent de la plus grande carrière du district, qui appartient à ce village, et est située près de la plage à environ 200 m de ce dernier. Nous avons pu y observer l'extraction, le transport et l'agencement de deux dalles de couverture destinées à recouvrir les tombes respectives

de deux frères d'un village voisin (Fig. 4). Plusieurs opérations sont nécessaires pour extraire une dalle ; l'opération peut durer toute une journée selon les difficultés rencontrées. Il faut d'abord la tirer verticalement d'un côté pour l'extraire de son emplacement. Ensuite, il faut la faire tomber délicatement à l'horizontale sur un chemin de rondins de bois. Deux groupes de personnes sont postés de chaque côté de la dalle encordée. Le premier groupe tire tandis que le second retient la dalle afin qu'elle ne risque pas de se casser en tombant d'un coup (Fig. 4). Le chemin de rondins est installé sur une légère pente. Les deux groupes se réunissent du même côté pour



Extraction de la dalle de couverture, premiers mouvements de tirage et positionnement sur la rampe en bois  
*Capstone extraction, first movements of pull and positioning gently on the wood ramp*



Tractage et transport au sommet de la carrière  
*Pull and climbing on the top of the quarry*



Dépôt de la dalle de couverture sur la chambre mégalithique  
*Deposit of the capstone on megalithic chamber*

Fig. 4 – Extraction, tractage, transport et agencement d'une dalle de couverture dans le district de Kodi, depuis la carrière du village de Wainyapu (Clichés : N. Bec Drelon et C. Jeunesse).

tirer la dalle et remonter la pente. Une fois cette opération effectuée, la dalle est tirée relativement facilement jusqu'au camion. Le calcaire étant très tendre, les frottements des cordages laissent parfois de grandes rainures sur les dalles. Ce type de traces avait déjà fait l'objet d'observations par nos prédécesseurs (Steimer-Herbet 2012).

#### 4. Construction

Dans le district de Kodi, la tombe est construite du vivant de la personne tandis que chez les Lolli, ce sont les enfants qui construisent le tombeau à la mort de leurs parents. Non loin du village de Wainyapu (district de Kodi), nous avons pu observer une tombe dont la chambre est en cours de construction (Fig. 5). Le chantier avait été interrompu et les éléments d'échafaudage étaient encore en place. Une chambre

rectangulaire a été préformée au moyen de 6 orthostates. À cette étape, les orthostates ne sont pas encore tout à fait verticaux, ils sont donc calés par l'échafaudage. En effet, il faut d'abord finir de tailler et d'ajuster chaque dalle afin de les imbriquer parfaitement les unes aux autres. De longs enlèvements en angle droit sont sculptés sur les deux tranches de chaque orthostate. Des opérations de finition se font donc sur le lieu même d'érection de la tombe. On retrouve ainsi au pied des dalles tous les déchets de taille.

#### 5. Utilisation

Les tombes mégalithiques de Sumba sont collectives (Jeunesse & Denaire 2018). Elles sont donc réouvertes plusieurs fois au cours de leur utilisation. Dans le district de Kodi, l'accès à la tombe est



**Fig. 5** – Tombe mégalithique en cours de construction dans le district de Kodi. Les orthostates sont sculptés avant d'être imbriqués les uns avec les autres (Clichés : N. Bec Drelon et C. Jeunesse).

frontal ; il existe une petite porte qui facilite l'accès à l'intérieur du caveau (Fig. 2). Ce n'est pas le cas dans le district de Lolli où l'accès est vertical, par la dalle de couverture. Lors d'une cérémonie funéraire, nous avons pu observer un dispositif d'ouverture très ingénieux qui semble être systématiquement utilisé pour les tombes de type 1c (Fig. 2).

Le *Suru Kada* est un dispositif de pierre et de bois qui permet d'entrebâiller la dalle de couverture d'une tombe et de la refermer une fois le défunt déposé à l'intérieur (Fig. 6). L'accès à la tombe est donc vertical et la dalle de couverture un élément amovible. Cette dernière est parfois remplacée car endommagée à force d'utilisations répétées (Fig. 7). Même si c'est principalement du bois qui est utilisé pour ce dispositif, la présence de quatre petites pierres dressées aux angles de la tombe est nécessaire pour servir de support à l'échafaudage en bois (Fig. 6). Nous avons noté la présence de ces 4 piliers autour de nombreux monuments de la région de Waikabubak. Ces indices sont le témoignage qu'il s'agit d'une tombe collective destinée à accueillir plusieurs individus, mais aussi que l'ouverture/fermeture du tombeau est verticale.

On observe donc qu'un tombeau mégalithique entièrement fermé peut donc être ouvert plusieurs fois verticalement et que la dalle de couverture (si lourde et volumineuse soit-elle) est un dispositif amovible. Ainsi l'accès frontal/latéral n'est pas l'unique preuve de la fonction collective d'une tombe, il existe des alternatives qu'il faut avoir à l'esprit lorsqu'on étudie le phénomène mégalithique européen.

## 6. Restauration

Les dalles de couverture, notamment celles qui sont amovibles par le *Suru Kada*, sont parfois usées ou cassées et certaines doivent être remplacées au fil du temps. Nous avons pu observer cette technique de restauration dans la nécropole secondaire du village de Djagangara (district de Lolli). Un échafaudage en bois est construit autour de la chambre funéraire, à hauteur de la base de la dalle de couverture existante. Une rampe en bois prolonge cet échafaudage. La nouvelle dalle de couverture a été ici extraite d'une carrière située à 50 m de la nécropole (Fig. 7). Elle est transportée au moyen d'un traîneau tiré sur un

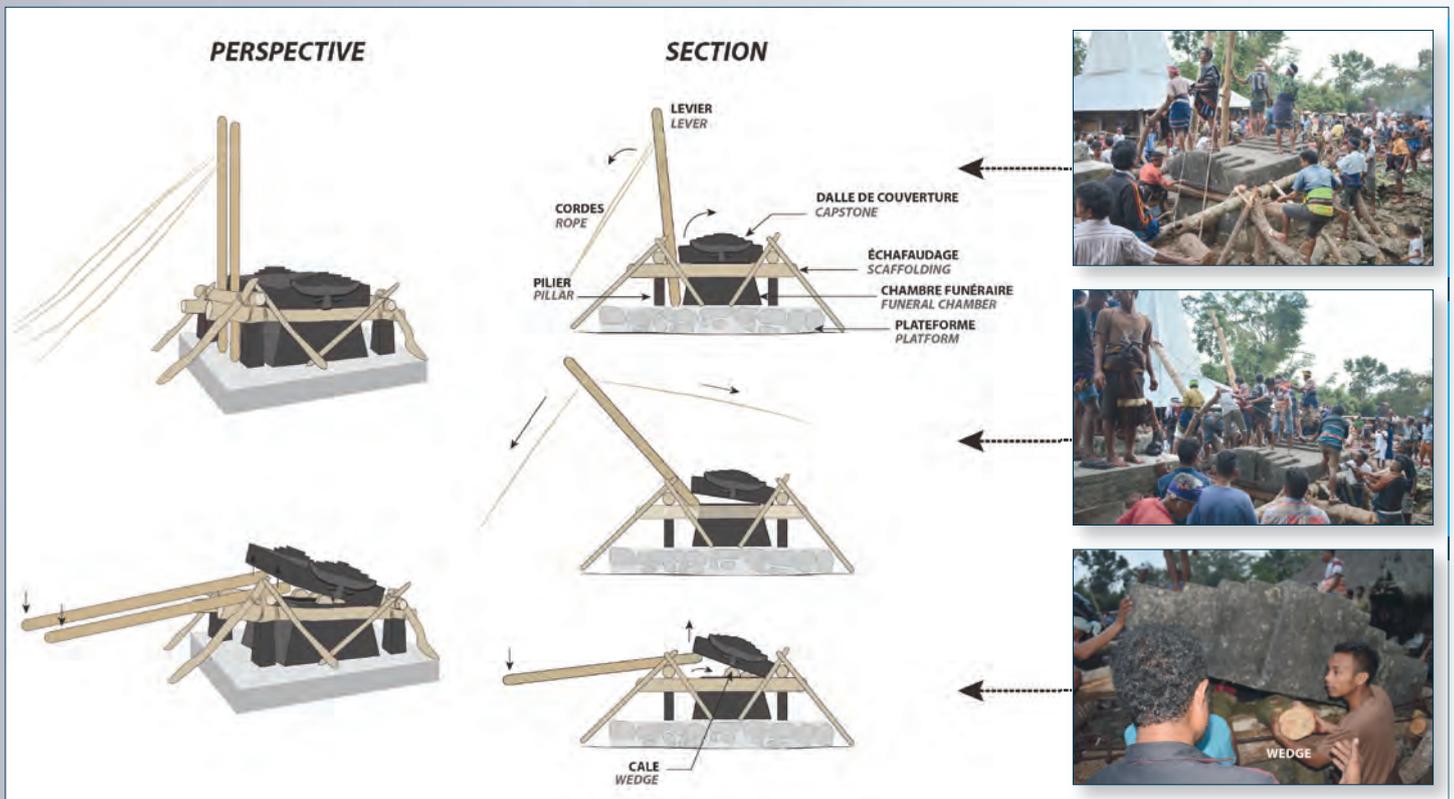


Fig. 6 – Dispositif d'ouverture verticale d'une tombe mégalithique appelé *Suru Kada* dans le district de Lolli et le village de Tabodung (Schémas : N. Bec Drelon ; clichés : C. Jeunesse).



**Fig. 7** – Changement de dalle de couverture dans une nécropole secondaire (village de Djagangara, district de Lolli). Ils utilisent un traîneau en bois nommé *tina watu* (Clichés : N. Bec Drelon et C. Jeunesse).



**Fig. 8** – Plusieurs traîneaux en bois (*tina watu*) abandonnés après avoir été utilisés, dans le village de Wunga (a) et dans celui de Pu'u Nu'u Rara (b) (Clichés : C. Jeunesse et A. Denaire).

chemin de rondins transversaux (**Fig. 7** et **8**). Une rampe en bois permet de hisser la dalle sur le sommet du monument. On fait ensuite basculer la dalle cassée et la nouvelle est positionnée, on le suppose, très rapidement afin que la tombe soit de nouveau scellée (nous n'avons pas pu assister à cette dernière étape). Bien évidemment, ces interventions sur les tombes s'accompagnent, bien que dans une moindre mesure, que lors des funérailles, de rituels et de sacrifices d'animaux. Les traîneaux servent à la fois à la construction et à la restauration des monuments. Certains sont abandonnés près du lieu de leur dernière utilisation (**Fig. 8**).

## **7. Conclusion**

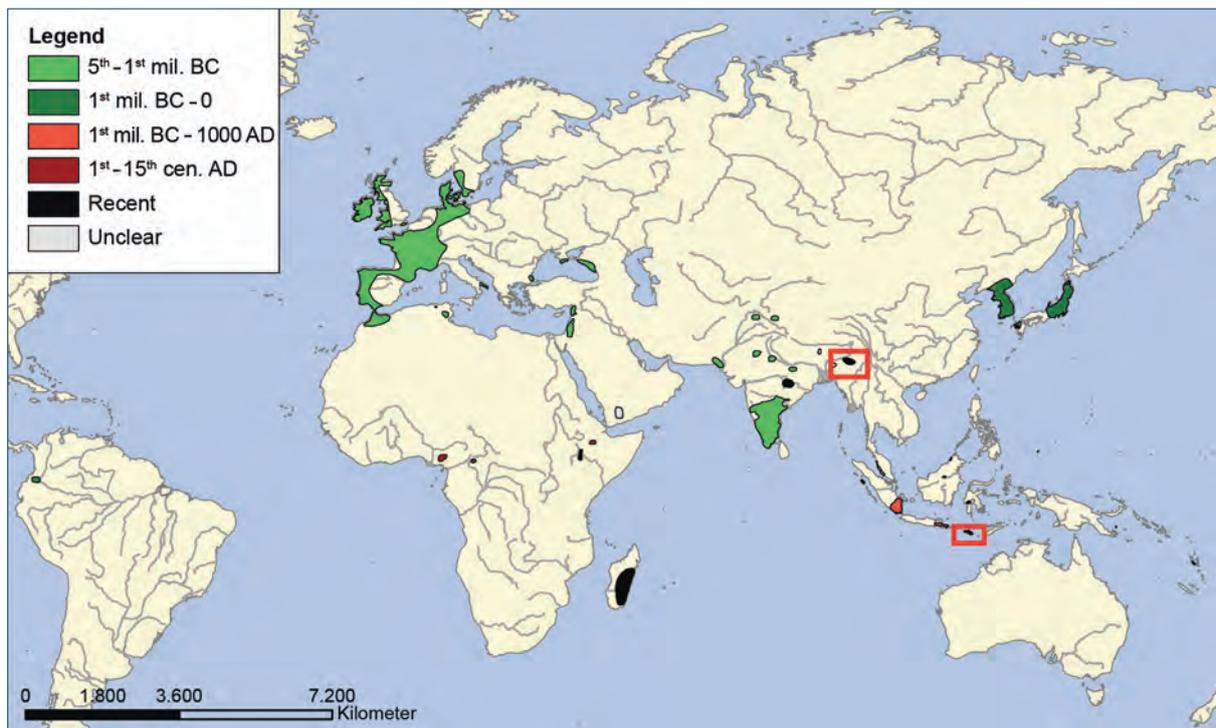
Nos observations des pratiques funéraires à Sumba nous ont permis de mettre en évidence une multitude de gestes et de pratiques concernant le fonctionnement collectif des tombes, mais aussi la question des techniques de construction. Nous espérons que ces quelques exemples seront à même de nous éclairer sur le phénomène mégalithique européen et, dans le même temps, de nous inciter à la prudence dans nos interprétations.



**Établir un cadre plus large.  
Une comparaison des traditions récentes  
de construction de mégalithes  
à Sumba (Indonésie) et au Nagaland (Inde)**

**Résumé :** Au cœur des disciplines archéologiques se trouvent l'envie de reconstruire les récits de la vie humaine passée et les significations derrière les vestiges matériels trouvés aujourd'hui. L'ancienneté de la Préhistoire requiert des aides pour tenter de telles reconstructions et le raisonnement analogique constitue une approche importante à cet égard. Les stratégies de recherche comparative, y compris l'utilisation d'études récentes de cas ethnoarchéologiques, présentent un potentiel élevé car elles offrent la possibilité de s'engager dans les débats archéologiques actuels et conviennent particulièrement à l'étude de phénomènes complexes tels que les traditions mégalithiques. Cet article présente une étude comparative utilisant des ensembles et des perspectives de données à la fois quantitatives et qualitatives. Les études de cas récentes présentées ici comprennent des remarques sur le mécanisme social influençant les activités de construction de mégalithes sur l'île de Sumba, en Indonésie, et dans la région sud du Nagaland, au nord-est de l'Inde. Les deux exemples présentent des similitudes structurelles frappantes, concernant les activités et le mécanisme des activités de fête, les inégalités économiques et les efforts collectifs impliqués dans le processus de construction de mégalithes. Pourtant, les études de cas sont caractérisées par des particularités et des stratégies individuelles de communautés, à la fois dans les régions concernées et dans la comparaison plus large entre elles. Ces particularités représentent des interprétations individuelles et des expressions particulières du mécanisme global et méritent la même attention que les similitudes structurelles. Cette étude montre que les approches comparatives doivent utiliser et combiner des approches qualitatives et quantitatives, permettant ainsi une synthèse comparative de différentes études de cas tout en évitant les généralisations de cadres régionaux plus larges.

**Mots-clefs :** *Inde du Nord-Est, Sumba, approches comparatives, ethnoarchéologie, festivité, action collective, construction de paysage*



**Fig. 1** – Carte des activités de construction de mégalithes à travers le monde (d’après Joussaume 1985). Les emplacements du Nagaland et de l’île de Sumba sont indiqués en rouge.

## 1. Introduction : archéologies comparées et exemples récents

Dans son essence même, l’archéologie tente de reconstruire des récits concernant la vie humaine passée, sur les significations et les implications sociales des vestiges matériels découverts aujourd’hui. Dans le cadre de cette approche, le raisonnement et les inférences analogiques ont joué un rôle clé dès le départ, bien que sous des considérations différentes et avec une interprétation en constante évolution par la communauté scientifique archéologique (comparer par exemple Binford 1978 ; Hodder 1982 ; Bernbeck 1997 ; Gramsch 2000). Récemment, les approches comparatives utilisant uniquement des études de cas archéologiques (par exemple Glørstad & Melheim 2016), ainsi que les approches “ethnoarchéologiques” gagnent à nouveau en importance (comparer Politis 2016). À la lumière des débats et des discours scientifiques actuels, il est urgent d’adopter des points de vue alternatifs et d’intégrer des perspectives non européennes sur l’histoire. En outre, les aspects spécifiques du vaste domaine de l’organisation socio-politique doivent être approfondis (Hofmann & Stockhammer 2017, p. 14). L’importance des stratégies comparatives dans la recherche archéologique peut être abordée par leurs possibilités de s’engager et de contribuer aux débats archéologiques actuels, car leur application peut être utilisée pour divers sujets pour comprendre le comportement humain passé.

Ainsi, ces approches détiennent un potentiel élevé en particulier pour l’étude de phénomènes complexes tels que les traditions de construction de mégalithes.

Parmi les quelques exemples d’activités récentes de construction de mégalithes figurent les sociétés du Nagaland, dans le nord-est de l’Inde, et de l’île de Sumba, en Indonésie. Ces deux études de cas sont diverses et variables en elles-mêmes, mais présentent également des parallèles frappants. Les similitudes structurelles, qui peuvent être détectées sur la base d’analyses quantitatives, doivent être combinées avec une compréhension des particularités et des stratégies individuelles des communautés concernées, nécessitant ainsi une approche qualitative. Cette approche peut permettre une synthèse comparative de différentes études de cas tout en évitant en même temps des généralisations à plus large échelle (cf. Furholt 2014).

### 1.1 Une brève histoire de la recherche

Le Nagaland et Sumba constituent deux des rares exemples de régions ayant une tradition récente de construction de mégalithes (**Fig. 1**). L’histoire de l’Indonésie et de l’Inde a été fortement influencée par la domination coloniale des États d’Angleterre et des Pays-Bas au cours du XIX<sup>e</sup> siècle et par l’indépendance obtenue dans les deux États après la Seconde Guerre mondiale (Joshi 2008, p. 43- 45 ; Vel 2008, p. 31).

L'histoire de la recherche au Nagaland et à Sumba reflète en partie ces développements historiques. Dans le nord-est de l'Inde, les premiers récits sur les monuments mégalithiques proviennent de rapports rédigés par des fonctionnaires coloniaux qui avaient accepté des fonctions administratives et qui étaient en partie des scientifiques qualifiés (par exemple, Hutton 1921a et b, 1922, 1928 ; Mills 1922, 1926, 1937 ; Fürer-Haimendorf 1939, 1946). Après l'indépendance de l'Inde, la partie nord-est de l'État est également devenue un centre d'intérêt archéologique. Au cours des décennies suivantes, une tradition de recherche diversifiée s'est développée, englobant à la fois des perspectives archéologiques et anthropologiques, offrant ainsi un centre d'intérêt thématique large et diversifié (par exemple Mawlong 2004 ; Jamir 2005, 2015, 2019 ; Prokop & Suliga 2013 ; Burke 2014 ; Jamir *et al.* 2014 ; Wangjin 2014 ; Khongreiwo 2015 ; Mitri *et al.* 2015 ; Wouters 2015 ; Mitri 2016 ; Wunderlich 2019 ; Wunderlich *et al.* 2019).

À partir de la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle, des publications écrites par des voyageurs, des missionnaires et des employés civils néerlandais sur Sumba sont présentes (par exemple van der Hoop 1932 ; Rouffaer 1937 ; Keers 1938 ; Onvlee 1938 ; von Heine-Geldern 1945). Après l'indépendance de l'Indonésie, une tradition de recherche archéologique et anthropologique indépendante s'est développée et a commencé à se concentrer sur les parties orientales de l'archipel à partir des années 1980, impliquant des chercheurs indonésiens et internationaux (par exemple Forth 1981 ; Sukendar 1985b ; Needham 1987 ; Kuipers 1990, 1998 ; Hoskins 1993, 1998 ; Vel 1994, 2008 ; Keane 1995, 1997 ; Gunawan 2000 ; Adams 2007 ; Jeunesse 2017, 2019).

## 1.2 Le cadre : Sumba et Nagaland

### Sumba

L'île de Sumba est située dans la partie orientale de l'archipel indonésien (Fig. 2) et se caractérise par sa marginalité sur le plan économique. En raison de

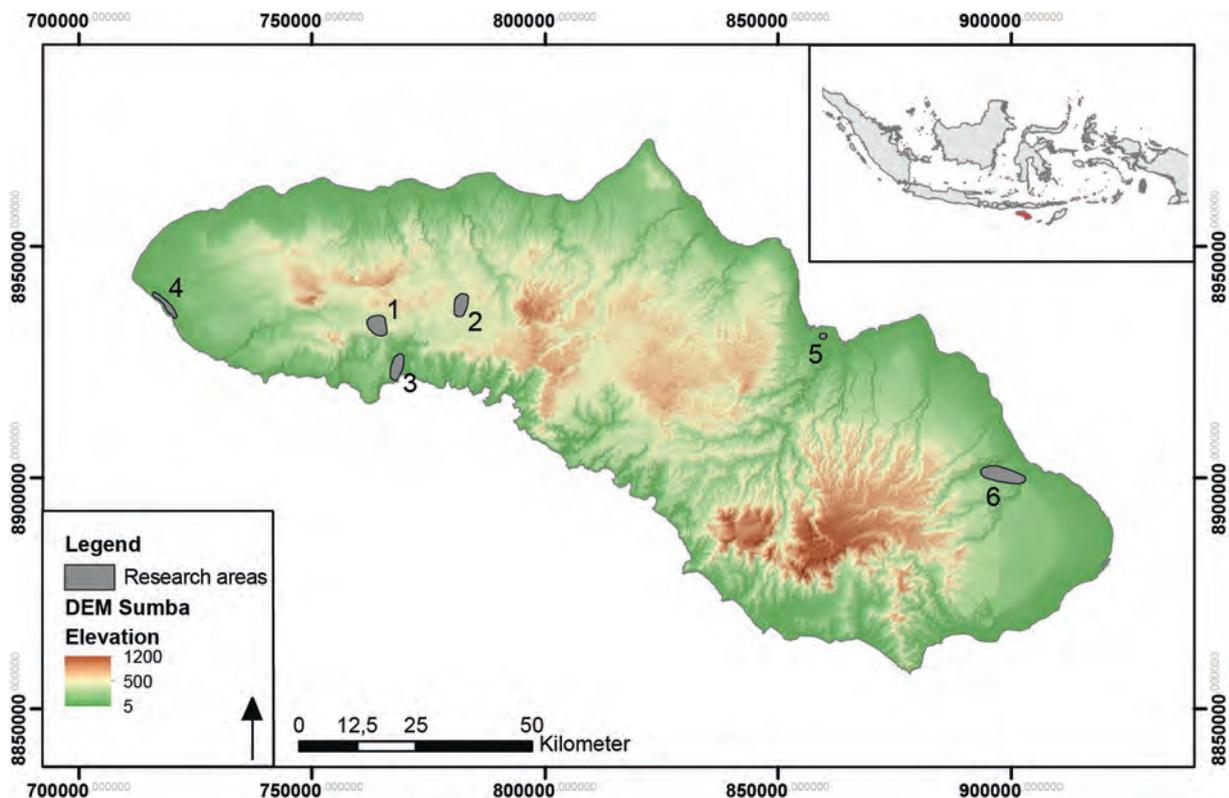


Fig. 2 – Emplacement des cinq régions d'étude sur l'île de Sumba : 1. Waikabubak ; 2. Anakalang ; 3. Wanokaka ; 4. Kodi ; 5. Nord-est de Sumba ; 6. Sumba est.

sa situation géographique, l'île est caractérisée par de fortes différences sur le plan environnemental. Divisée par une chaîne de montagnes basses, les parties est et ouest de l'île présentent des conditions particulières et des densités de population différentes. La partie ouest de l'île est densément peuplée et dispose de conditions climatiques favorables à la riziculture. En revanche, la moitié orientale de l'île est plus fortement affectée par des conditions sèches et chaudes, qui, associées à une déforestation importante, entraînent l'apparition de prairies et de buissons impropres aux activités agricoles. Dans ces régions, les activités économiques se concentrent sur l'élevage de bovins et de chevaux (Vel 2008, p. 23-25).

De fait, la fracture sociale entre la partie orientale et occidentale de l'île est très profonde. Dans la partie ouest de Sumba, l'organisation sociale était et reste caractérisée par un faible degré d'inégalité sociale institutionnalisée et l'absence de cadres hiérarchiques rigoureux. Bien que des classes sociales historiquement différentes soient présentes, ces différences n'avaient pas une grande influence dans la vie quotidienne. Par conséquent, de nombreux membres de la

société de Sumba ouest avaient et ont un degré assez élevé de possibilités (Gunawan 2000, p. 99-102 ; Adams 2007, p. 75-76). À l'opposé, la majeure partie de l'est de Sumba, mais surtout les communautés situées sur la côte est de Sumba, présentait des institutions avec des hiérarchies sociales rigoureuses et était donc définie par un degré élevé d'inégalité sociale. Sumba est bien connu pour ses anciens royaumes conduisant à une forte différenciation des lignées royales disposant de nombreux esclaves. En effet, les contraintes environnementales étaient l'un des piliers importants de ce système à deux classes ; les ressources naturelles limitées étaient et sont encore utilisées pour les économies d'élevage, les troupeaux appartenant entièrement aux lignages royaux (Kuipers 1990, p. 23 ; Vel 2008, p. 58).

### Nagaland

Les analyses présentées dans cette étude se concentrent sur les régions méridionales du Nagaland, où Angami et Chakhesang Naga constituent les principaux groupes (Fig. 3). En général, le Nagaland

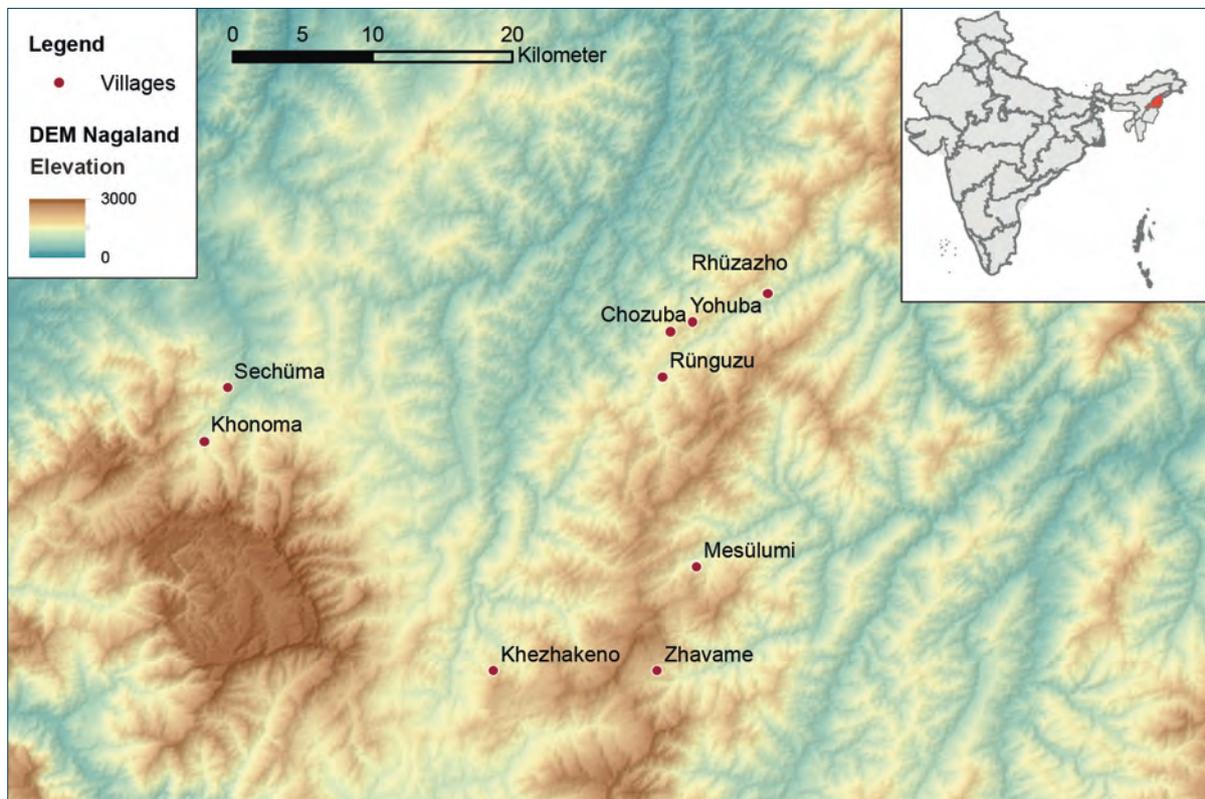


Fig. 3 – Les villages Angami et Chakhesang dans le Nagaland, au nord-est de l'Inde, visités lors de travaux sur le terrain en 2016.

se caractérise par la présence de diverses structures sociétales, de cadres politiques et économiques, ainsi que de diverses coutumes locales. Bien que des traditions et des caractéristiques structurelles communes soient présentes, celles-ci varient selon les régions et peuvent trouver des traductions explicites dans différentes communautés et villages (pour une vue d'ensemble : Venuh 2014). Parmi les groupes qui pratiquent la construction de mégalithes figurent les Angami, Chakhesang, Khasi, Lhota, Rengma et Konyak Naga (Jamir 2004). Les systèmes d'organisation sociale varient considérablement entre ces groupes et vont de systèmes égalitaires (par exemple Angami, Chakhesang Naga ; Hutton 1921b) aux systèmes avec une hiérarchisation sociale stricte (par exemple le système Ang des Konyak Naga ; Fürer-Haimendorf 1969). En ce qui concerne les stratégies de subsistance, la culture itinérante ainsi que la culture en terrasses sont présentes et complétées par l'élevage de bovins, de porcs, de poulets et de *Mithun* (*Bos frontalis*). Les règles d'héritage et de propriété foncière varient considérablement entre les différents groupes Naga, bien qu'il existe des terres en propriété individuelle ou collective (Jamir 2004, p. 112-114). Les groupes Naga du sud disposent, comme déjà mentionné, de structures sociales relativement égalitaires. Plus important encore, pour la plupart des régions, ces groupes n'ont pas suivi le concept de positions sociales héritées (Ovung 2012, p. 125-126). La renommée sociale et l'influence politique devaient être obtenues par des actes et des actions, notamment en étant un chasseur ou un guerrier renommé, un ancien du clan ou un donneur de festin.

## 2. Activités récentes de construction de mégalithes à Sumba et au Nagaland

Certaines facettes des activités de construction de mégalithes à Sumba et au Nagaland font l'objet de différences majeures. L'une est constituée par les développements historiques dans les deux régions. Si les deux régions ont été et sont fortement influencées par les activités missionnaires de différentes églises chrétiennes, ces impulsions ont eu des résultats très différents. À Sumba, une relation syncrétique entre les éléments animistes et chrétiens est repérable sur le plan matériel et est également observable en ce qui concerne les monuments mégalithiques (comparer Wunderlich 2019, p. 66). À l'opposé, dans le Nagaland,

l'avènement du christianisme a entraîné l'abandon complet des pratiques de construction des mégalithes et des pratiques festives traditionnelles (Lohe 2011, p. 156-157).

Les analyses suivantes et les résultats présentés découlent entièrement de deux saisons de travail ethnoarchéologique sur le terrain en 2015 (Sumba) et 2016 (Nagaland), qui font l'objet d'une publication exhaustive (Wunderlich 2019).

### 2.1 Types de monuments

#### *Sumba*

Les activités de construction de mégalithes à Sumba s'expriment sous des formes d'ensembles architecturaux à multiples facettes, qui comprennent différents types de tombes, ainsi que d'autres caractéristiques telles que des stèles et des ornements. En ce qui concerne les types de sépultures, des différences régionales ont été observées ; cependant, on peut distinguer quelques types majeurs, présents dans presque toutes les régions de l'île. Un nombre très élevé de tombes est représenté par des dolmens relevant de différents sous-types (Fig. 4).

Traditionnellement, les pierres utilisées pour les tombes étaient extraites de carrières de grès dans l'île ; de nos jours, le béton est également utilisé pour construire les dolmens. Ceci étant dit, il existe différentes formes de dolmen, dont certaines sont typiques de régions spécifiques. De simples dalles de pierre qui peuvent reposer sur une fondation de galets doivent être mentionnées car elles constituent également un type commun de monuments mégalithiques à Sumba. Alors que les dolmens peuvent se présenter sous différentes tailles et que les dalles simples de pierre recouvrent généralement de très petites tombes, un autre type principal représente dans de nombreux cas les tombes mégalithiques les plus impressionnantes en ce qui concerne leur taille. Ce type consiste en un ou même deux dolmens assez petits posés à même le sol, au-dessus desquels une grande dalle de pierre repose sur quatre piliers en pierre. Ce type de tombe mégalithique est parfois accompagné d'une ou deux stèles et est souvent richement décoré. Bien que ce type de tombe soit également présent dans la partie occidentale de l'île, il est surtout connu dans le contexte de Sumba est, où les tombes royales suivent exclusivement cette forme d'architecture. Les tombes royales de Sumba est



**Fig. 4** – Tombes près du lieu rituel de Tarung, Sumba (Cliché : K. Rassmann).



**Fig. 5** – Une tombe royale dans le village d'Uma Bara, Sumba est (Cliché : M. Wunderlich).

constituent sans aucun doute certaines des tombes mégalithiques les plus impressionnantes de toute l'île et disposent de nombreux ornements, en particulier au sommet de la dalle de pierre, ainsi que sur les stèles qui les accompagnent (Fig. 5).

L'ornementation des tombes royales de Sumba est suivie d'un langage symbolique strict, avec différents animaux représentant l'homme et la femme de la lignée royale, ainsi que des représentations de buffles d'eau, de chevaux et d'activités quotidiennes. Ce

langage symbolique est assez différent de l'ornementation du reste de l'île, mais il convient de noter qu'il existe des différences très évidentes en ce qui concerne la quantité globale d'ornementations sur les tombes mégalithiques <sup>(1)</sup>. Les motifs présents dans la partie occidentale de Sumba varient en fonction des différentes régions (Fig. 6).

Les motifs de vagues sculptées en combinaison avec des décors géométriques sont particulièrement fréquents dans les régions d'Anakalang et de

(1) Le pourcentage de tombes ornées varie de 4,4 % à Kodi à 65 % à Waikabubak. À Prailiang, au nord-est de Sumba, aucun décor n'est présent.

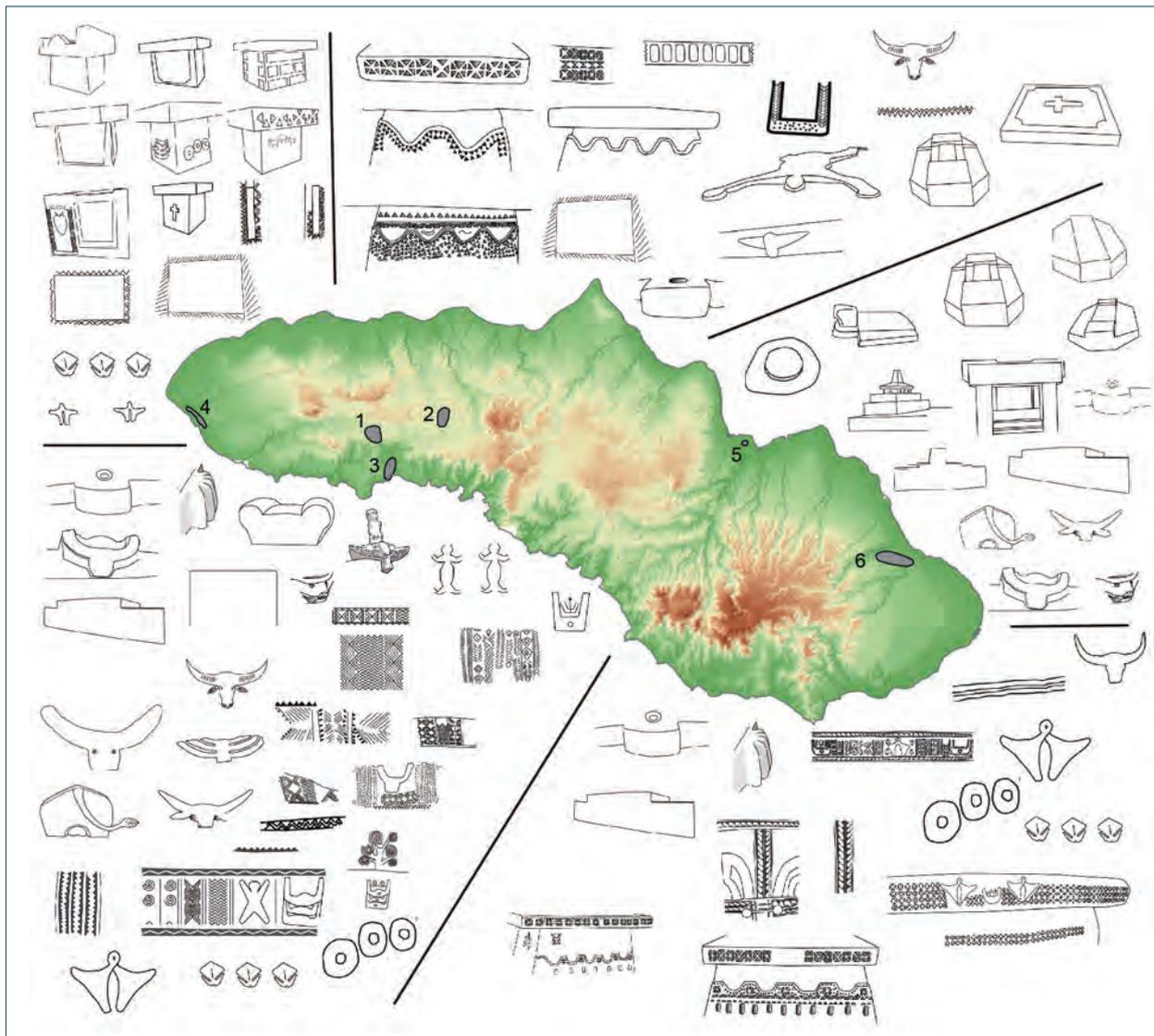


Fig. 6 – Les différentes ornements sculptées et incisées trouvées à Sumba : 1. Waikabubak ; 2. Anakalang ; 3. Wanokaka ; 4. Kodi ; 5. Nord-est de Sumba ; 6. Sumba est.

Wanokaka, tandis que des motifs incisés plutôt complexes peuvent être trouvés plus fréquemment dans les environs de la ville de Waikabubak. C'est dans cette région que le plus grand nombre de variations a été enregistré lors du travail de terrain en 2015. Malgré les différences et la variabilité, qui incluent également le symbolisme chrétien comme les représentations de croix et de Jésus, certains symboles sont partagés dans toutes les régions. Le plus important d'entre eux est le buffle d'eau, que l'on retrouve sous différentes techniques et formes sur les tombes mégalithiques de toutes les régions de l'île. Un autre exemple de ce langage symbolique partagé est constitué par les symboles de Maraga, Tabela et Mamuli, qui montrent des caractéristiques de genre féminin et masculin. Si ces symboles sont couramment utilisés sur les tombes mégalithiques, on les trouve également sur les piliers en bois des maisons, ce qui leur confère une importance tant dans la sphère des vivants que dans celle des ancêtres.

### **Nagaland**

Dans le contexte du Nagaland, on distingue deux types de monuments principaux, qui constituent la majorité des monuments, mais sont présents à des fréquences très variables <sup>(2)</sup> dans les différents villages du sud du Nagaland. Les deux types de monuments sont le résultat de contextes et de mécanismes sociaux très différents. Le premier type, les plateformes de repos, est dans la plupart des cas le résultat d'efforts de construction communautaires tandis que le second type, les pierres dressées, représente la dernière étape des activités de construction individuelles ancrées dans les fêtes du mérite.

Les plateformes de repos étaient généralement construites par un quartier (*Khel*) au sein d'un village et représentent ainsi un effort collectif, qui crée un espace répondant aux besoins et aux exigences communautaires comme lieu de repos, un lieu pour les assemblées, etc. Les plateformes sont en moellons, avec des pierres ou des bancs plus gros utilisés comme sièges (Fig. 7). Les plateformes de repos peuvent être de forme ovale, ronde ou rectangulaire et sont encore fréquemment utilisées de nos jours.

Pourtant, la majorité des monuments mégalithiques du Nagaland est représentée par des pierres dressées, qui peuvent être subdivisées par la présence ou l'absence de caractéristiques architectoniques supplémentaires comme des plateformes en moellons ou des cadres en pierre, mais aussi par le nombre et la disposition des pierres dressées en rangées ou disposées de manière aléatoire. Les types les plus courants dans les différents villages Angami et Chakhesang visités au cours du travail de terrain en 2016 sont des pierres individuelles, ainsi que les alignements composés d'un nombre variable de pierres (Fig. 8).

En raison d'un manque général de règles spécifiques concernant l'apparence des monuments en pierre, il existe une grande variabilité. Les orientations des pierres et des plateformes, la taille et la forme des pierres sont soumises aux souhaits des constructeurs et présentent donc de nombreuses variantes.

La variabilité des monuments en pierre est encore augmentée par la présence de petites plateformes surmontées de petites pierres érigées. Ce type de monument indique le nombre d'aventures amoureuses qu'a connues un homme marié. Plus rares sont les pierres à têtes, qui servaient de symbole du nombre de têtes capturées à l'époque où la chasse aux têtes était pratiquée, avant d'être interdite par les autorités coloniales britanniques (voir Lohe 2011, p. 156).

### **2.2 L'influence des activités festives**

D'un point de vue anthropologique, le festin constitue un sujet central et intensément étudié (par exemple Dietler & Hayden 2001 ; Hayden 2014) et qui est lié aux mécanismes et aux choix comportementaux tels que la solidarité ou la réciprocité (par exemple Hayden 2001, p. 40-53). En outre, les activités de fête jouent un rôle important dans les discours sur l'expression des hiérarchies sociales car elles rendent – entre autres possibilités – les inégalités économiques et sociales visibles et servent de mécanisme de signalisation (comparer Roscoe 2009). Les multiples enchevêtrements de fêtes au sein de différents concepts d'organisation sociale et économique illustrent la nécessité d'une description approfondie de ceux-ci dans leurs cadres spécifiques.

(2) Le pourcentage de plateformes assises varie de 22 % dans les villages Angami à 5 % dans les villages Chakhesang. Le pourcentage de pierres dressées se situe entre 69 % (dans les contextes Angami) et 82 % (dans les contextes Chakhesang).



**Fig. 7** – Une plateforme de repos dans le village Angami de Khonoma, dans le sud du Nagaland (Cliché : M. Wunderlich).



**Fig. 8** – Exemple d'un petit groupe de monuments mégalithiques dans les champs en terrasse à Khezhakeno, dans le sud du Nagaland (Modèle : S. Jagiolla).

### **Sumba**

Au sein du système de relations et d'organisation sociales et politiques de Sumba, les activités de fête jouent un rôle vital couvrant et interconnectant différentes facettes. Si les fêtes sont un facteur important dans la création et le maintien de relations et de la solidarité au sein des clans et entre eux, elles sont fondamentales également dans le système d'échange des épouses (comparer Adams 2016, p. 108). La fête constitue un mécanisme qui se produit régulièrement comme la construction de maisons ancestrales de différentes lignées, les funérailles, les actions de grâce, mais aussi la construction de mégalithes. Durant toutes les étapes liées à l'érection d'un monument mégalithique, des fêtes d'accompagnement ont lieu. Toute l'entreprise de construction d'une tombe mégalithique, avec les tâches qui y sont liées, est organisée par la maisonnée en tant que principal organisateur (comparer Adams 2007).

Une fois la décision de construire une tombe mégalithique prise, l'extraction, le transport, l'érection des pierres ainsi que l'achèvement de la tombe nécessiteront des activités de fête. Celles-ci sont particulièrement importantes lors du transport et de l'érection des pierres, car chaque participant doit recevoir de la nourriture et des boissons pour son travail. Les fêtes associées aux activités de construction de mégalithes sont parmi les festivités les plus grandes et les plus somptueuses ; elles peuvent nécessiter l'abattage de plus de dix buffles d'eau et de 100 porcs (Adams 2016, p. 109). Cependant, il faut reconnaître que la quantité d'animaux à abattre, les personnes impliquées et les grandes lignes des activités de fête dépendent de la volonté et des capacités de l'organisateur et du constructeur de tombes. Elles sont donc caractérisées par un degré élevé de variabilité et ne suivent pas nécessairement des règles et des obligations précises. Malgré leur structure plutôt lâche et leur faible degré d'institutionnalisation, ces activités constituent une partie intégrante et un facteur d'accompagnement très important pour la construction du mégalithe.

### **Nagaland**

En contraste frappant avec la situation à Sumba, la construction de mégalithes dans le Nagaland ne s'accompagnait pas d'activités de fête, mais constituait plutôt une partie très spécifique des fêtes du mérite.

Malgré cette profonde dissemblance, les fêtes faisaient partie intégrante du cycle agricole, ainsi que les occasions spéciales telles que les mariages et autres. Allant bien au-delà, les fêtes du mérite étaient essentielles dans le développement personnel du prestige individuel et de l'influence sociétale des célibataires et des ménages. Comme mentionné ci-dessus, cette fonction est enracinée dans le faible degré de hiérarchisation des communautés Angami et Chakhesang, où par ailleurs la seule façon d'obtenir de l'estime et une influence sociopolitiques était de se montrer habile à la chasse ou à la guerre, d'être parmi les anciens d'un clan, ou de devenir un organisateur de fêtes (Ovung 2012, p. 125-126 ; Venuh 2014, p. 127-128). Les fêtes du mérite pouvaient commencer après un mariage et la fondation d'un foyer indépendant d'un jeune couple. Dès qu'un certain surplus de riz était produit et que des animaux étaient disponibles, ce couple pouvait commencer la série de fêtes. Malgré son rôle essentiel reconnu dans les communautés du Sud-Nagaland, où elle existe partout, l'institution des fêtes du mérite était traduite de manière différente dans chaque village. Le point commun à toutes les différentes versions de fêtes du mérite était la matérialisation des réalisations du ménage donnant la fête par des vêtements, du bois et de la pierre. L'exemple du village de Chakhesang Mesülumi est un cas particulier, car il offre à la fois une disposition simple et une autre plus compliquée des fêtes. Les deux versions des fêtes du mérite contenaient trois étapes distinctes, chacune comprenant un nombre minimal de deux répétitions. Après la première étape, une simple corne de maison et un type spécial de poteau devaient être installés sur le toit et sur le devant de la maison des organisateurs de la fête. Après la deuxième étape, une corne de maison décorée devait être fixée à la maison, tandis que c'est après la troisième et dernière étape (et un nombre minimum de six fêtes individuelles), qu'une pierre dressée pouvait être érigée au nom de l'organisateur de la fête. La différence entre la version plus simple et la version plus compliquée était liée au nombre de jours que devait durer chaque fête, ainsi qu'au nombre de poteaux spéciaux qui pouvaient être dressés devant la maison. Dans la version simple, la fête devait durer neuf jours et trois poteaux pouvaient être érigés ; dans la version plus complexe, la durée de la fête était de 29 jours et cinq poteaux étaient installés devant la maison des organisateurs.

Malgré la variabilité et le caractère unique des fêtes du mérite dans les différents villages du sud du pays Naga, elles partageaient toutes une caractéristique en plus de leur importance sociale. La quantité de ressources était extraordinairement élevée, en particulier pour les ménages qui effectuaient toute la série. Dans la monographie de Hutton (1969) sur les Angami-Naga, il a enregistré une série de sept fêtes et décrit les ressources nécessaires pour celles-ci (Fig. 9). Cet exemple met clairement en évidence le nombre élevé d'animaux, ainsi que les quantités de riz nécessaires aux activités de fête.

### 2.3 L'influence des inégalités économiques et sociales

Les exemples donnés ci-dessus concernant les activités festives pointent déjà vers un facteur décisif dans la construction des mégalithes, à savoir l'influence et le rôle des inégalités économiques. Cette facette de la construction des mégalithes concerne ce que Shenk *et al.* (2010) qualifie de richesse matérielle. Dans ce contexte, c'est considéré comme une forme importante d'inégalité dans les sociétés agraires. Il est en effet essentiel de différencier les inégalités économiques et sociales en matière de construction de mégalithes à Sumba et au Nagaland. Si les réseaux et les relations jouent un rôle important dans le processus permettant aux ménages isolés de construire un monument mégalithique, les ressources (notamment le riz, les porcs et les buffles d'eau) jouent également un rôle essentiel et sont dans de nombreux cas le produit et la matérialisation des inégalités économiques. Compte tenu des études de cas présentées, l'inégalité sociale est sans aucun doute

liée à l'inégalité économique, mais n'y est certainement pas attachée. Par conséquent, un large éventail d'approches doit être utilisé pour expliquer la dynamique et le mécanisme concernant l'inégalité sociale.

#### Sumba

Dans le cas de Sumba, il faut faire la différence entre la partie occidentale et la partie orientale de l'île car ces deux régions présentent des structures socio-économiques et politiques très différentes (voir Jeunesse 2019). Alors que dans la partie occidentale de Sumba, l'inégalité sociale n'a joué qu'un rôle mineur dans les activités de construction de mégalithes, ce même facteur a été le principal moteur en jeu dans la construction des mégalithes dans la partie orientale de l'île. En revanche, l'inégalité économique a joué un rôle essentiel dans le choix du type de matériau et de la taille des tombes mégalithiques de Sumba ouest, alors qu'elle constitue un facteur moins décisif à Sumba est.

Dans le contexte des sociétés fortement hiérarchisées déjà décrites de la partie orientale, les monuments mégalithiques doivent être considérés comme l'une des matérialisations les plus durables et symboliques des structures sociales à lignées royales et esclaves, aujourd'hui abandonnées. En général, la diversité des types de sépultures est beaucoup plus faible à Sumba est. Les types existants se caractérisent par des différences marquées de taille et d'élaboration, créant ainsi une tension entre les groupes sociaux. Les monuments funéraires grands et complexes sont réservés aux membres des lignées royales, tandis

Fête no.	Riz	Mithun	Bœuf	Cochon
1-3	Petite quantité	Rien	1	Rien
4 (2x)	2 paniers	Rien	4	2
5 (2x)	3 paniers	Rien	8	4
6	6 paniers	Rien	10	5
7	12 paniers	Rien	12	8

Fig. 9 – Les ressources pour une série de fêtes chez les Angami Naga, rapportées par J. H. Hutton (1969).

que les anciens membres des familles d'esclaves ne peuvent utiliser que de petites dalles de pierre reposant sur le sol. Cette restriction d'accès aux différents types de tombes reste suivie aujourd'hui, malgré l'abandon de l'esclavage et de la royauté. Le degré élevé de restrictions et de réglementations liées à la construction de mégalithes à Sumba est affecté également la diversité de taille et d'architecture des monuments. Les différents monuments funéraires sont marqués par un haut degré d'uniformité, en particulier les tombes d'anciens esclaves qui étaient petites et non décorées. Malgré l'abandon officiel de l'esclavage, des restrictions sociales persistent dans différentes communautés. Les dépendances et les inégalités sociales restent un facteur décisif, et un membre des anciennes familles d'esclaves ne serait pas autorisé, aujourd'hui encore, à construire un type particulier de monument funéraire. Ainsi, malgré l'évolution des conditions socio-économiques, la pratique de la construction des mégalithes reste inchangée jusqu'à aujourd'hui.

En contraste frappant avec la situation décrite, la construction de mégalithes dans la partie ouest de Sumba est affectée par une multitude de facteurs, les plus influents étant les capacités économiques et l'accès aux réseaux sociaux et politiques. Bien que l'on ne puisse nier un certain impact de l'inégalité sociale dans les activités de construction de mégalithes, il n'y a pas de restrictions concernant le type de tombe et l'affiliation des constructeurs de tombes potentiels à certains groupes sociaux. Le choix du type de tombe, du matériau utilisé, de la carrière et des décorations était uniformément lié à la situation économique de la maison des constructeurs de tombes. En particulier, la taille des monuments peut être décrite comme une matérialisation et une expression des inégalités économiques au sein des communautés de Sumba ouest. Par conséquent, il existe non seulement une grande diversité de types de tombes dans ces communautés, mais également une grande variabilité de leur taille. Alors que dans la plupart des villages, la grande majorité des tombes peuvent être classées dans des classes de taille moyenne (entre 0,1 et 3 m<sup>3</sup>; 61,2 et 84,4 %), seule une minorité de tombes est exceptionnellement grande ou petite <sup>(3)</sup>. Naturellement, les nombres exacts varient d'un village à l'autre, mais les courbes de répartition suivent dans de

nombreux cas une distribution normale (voir Wunderlich 2019), reflétant les capacités économiques modérées de la majorité des constructeurs de tombes.

### **Nagaland**

Dans le contexte du Nagaland, il est très clair que les inégalités sociales jouent un rôle mineur dans la pratique de la construction des mégalithes, tandis que les inégalités économiques ont eu un impact majeur sur la monumentalité. La pratique de la construction de mégalithes était ouverte à tous les membres de la société à partir du moment où ils ont formé un ménage indépendant. Cependant, cette affirmation doit être nuancée parce que, habituellement, seuls les hommes de ces ménages étaient considérés comme des organisateurs de fêtes. Bien que dans de nombreux cas, une pierre pour l'homme et une pour la femme de la famille aient été érigées, les femmes n'agissaient pas comme organisatrices de fêtes. En fonction des ressources économiques et de la productivité d'un certain ménage, il était possible pour chacun d'entre eux de commencer la série des festins.

Dépendant des capacités individuelles en relation avec les réseaux et les relations sociales, la construction de mégalithes au Nagaland apparaît comme un concept plutôt ouvert, offrant des possibilités à de nombreuses personnes. Il faut cependant mentionner qu'au moins dans le village de Mesülumi, on estimait que seulement 30 % environ de la population du village avait déjà commencé la série de fêtes. En général, on suppose que seule une petite partie de la population des villages isolés était capable d'ériger une pierre. De plus, le nombre de pierres constitue une matérialisation claire des capacités économiques, en plus des connexions et des réseaux au sein de la communauté villageoise. Contrairement au facteur de taille, qui est très important à Sumba, c'est plutôt le nombre de pierres qui est décisif dans le Nagaland. Puisqu'un nombre élevé de pierres ne peut être atteint que par la répétition de la dernière étape des fêtes du mérite, la quantité de pierres érigées est une traduction directe de l'intensité des activités des organisateurs. Les difficultés à parvenir à une intensité extraordinaire de festivités s'expliquent mieux par la fréquence des moments où le nombre de pierres est plus élevé. Habituellement, la grande

(3) Petites tombes (0-0,1 m<sup>3</sup>) : entre 0,7 et 18 % ; grandes tombes (3-7 m<sup>3</sup>) : entre 4,4 et 28,4 %.

majorité des monuments sont ceux qui comportent une ou deux pierres, tandis que les exemples entre 3 et 5 pierres sont plus rarement présents et ceux avec 8 pierres ou plus sont rares. Ces chiffres sont bien adaptés pour illustrer le net déclin entre les ménages capables de répéter la série de fêtes et ceux qui ne peuvent pas les démarrer, encore moins les répéter. Pourtant, il est important de noter que cette différence n'est pas nécessairement due à une hiérarchisation brutale et institutionnalisée, mais dépend davantage d'une interaction complexe entre les facteurs économiques et les relations dans les réseaux sociaux d'un ménage donné.

#### 2.4 L'importance de la mémoire collective et de la construction du paysage

La question de la création et de l'altération des paysages est un facteur de discussion de longue date dans la recherche sur la monumentalité (par exemple Osborne 2014, p. 5). Entre autres, un élément important pourrait être l'utilisation potentielle de structures mégalithiques pour la création de cadres de référence de mémoires collectives. Un lien sans doute étroit entre monuments et mémoires sociales a été discuté dans de nombreux cas (par exemple Osborne 2017, p. 166 ; Müller 2018), et il apparaît évident en raison de l'aptitude qu'ont les monuments mégalithiques à créer des représentations importantes (ré)accessibles et spécifiques à un groupe donné afin de construire un cadre pour la mémoire collective (comparer Halbwachs 1950). Les modifications des paysages font partie intégrante des sociétés, même si elles peuvent se produire dans des cadres intentionnels ou non intentionnels. Dans tous les cas, les paysages sont vécus à travers les relations sociales, créant ainsi un lien potentiel entre les structures sociales et les paysages (cf. Ingold 1993, p. 155 ; Grier 2014, p. 232-240).

##### **Sumba**

Dans le contexte de Sumba, les monuments mégalithiques ne jouent pas un rôle majeur dans la construction du paysage. La grande majorité des tombes est située à l'intérieur des villages, avec des zones supplémentaires attribuées aux tombes mégalithiques à l'extérieur s'il n'y a pas assez d'espace disponible. La disposition exacte des tombes mégalithiques au sein des villages varie d'une région à l'autre. L'organisation générale du village et l'affilia-

tion des maisons aux différents clans sont parmi les facteurs les plus importants influençant la distribution des tombes mégalithiques au sein des villages. Dans de nombreux cas, au moins une partie des monuments funéraires est disposée en cercle autour des places rituelles centrales des villages (Fig. 10). Souvent, les tombes mégalithiques sont réparties en plusieurs groupes ou réparties régulièrement le long de l'axe principal du village. Dans les deux cas, la règle générale est que les tombes doivent se trouver à proximité des maisons appartenant au même clan que celui de leur constructeur. Les tombes mégalithiques étant considérées comme une deuxième maison pour les morts, un lien étroit entre les ancêtres et les membres vivants d'un clan donné est un aspect important. Cet aspect souligne l'importance de la mémoire collective dans la tradition de la construction des mégalithes. L'intégration des morts et de leurs tombes dans la sphère domestique et dans un cadre collectif crée un lien direct entre le passé et le présent, créant et entretenant ainsi la mémoire collective.

##### **Nagaland**

Contrairement à Sumba, la construction du paysage constitue une caractéristique éminente de la tradition mégalithique du Nagaland. Tant chez les Angami que dans les groupes Chakhesang, l'emplacement des principaux types de monuments, des plateformes de repos et des pierres dressées diffère profondément. Seules les plateformes de repos se trouvent dans la plupart des cas dans la zone du village lui-même, tandis que quelques-unes sont situées près des champs en terrasses. L'emplacement des plateformes de repos est lié à la fois à leur fonction et à la propriété de ces monuments. Dans de nombreux cas, des plateformes de repos ont été construites de manière collective par une communauté, notamment par les différents *Khels*, ou quartiers, au sein des villages. En tant que monuments érigés collectivement, l'emplacement des plateformes de repos dans la zone spatiale respectivement attribuée au groupe qui les ont construits est un facteur important.

En ce qui concerne les pierres dressées, seuls quelques exemplaires peuvent être trouvés dans les villages eux-mêmes. Une des raisons de cette curieuse distribution spatiale est la taille croissante de la plupart des villages. Ainsi les pierres dressées qui sont

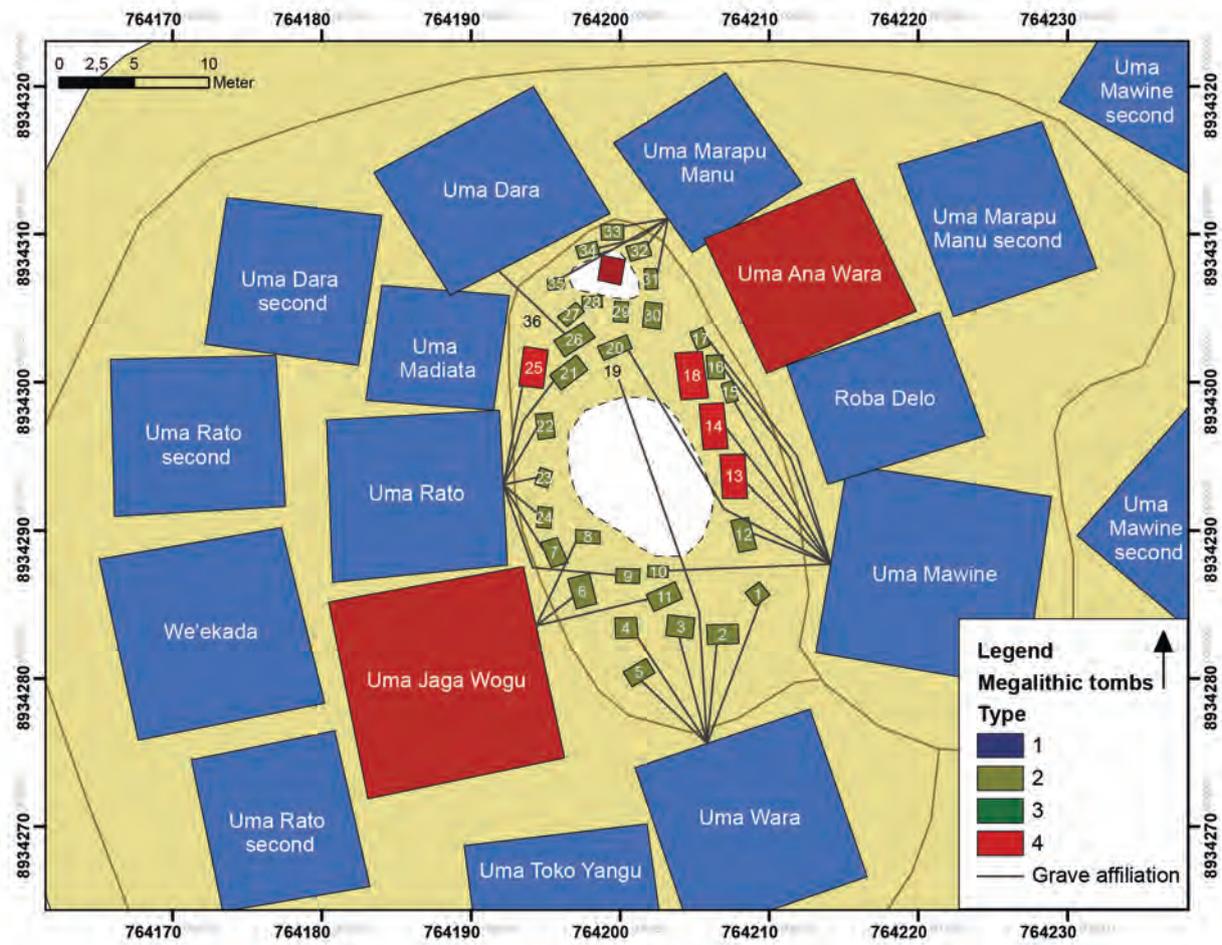


Fig. 10 – Les types de tombes situées dans la zone centrale du village de Tarung, Sumba.

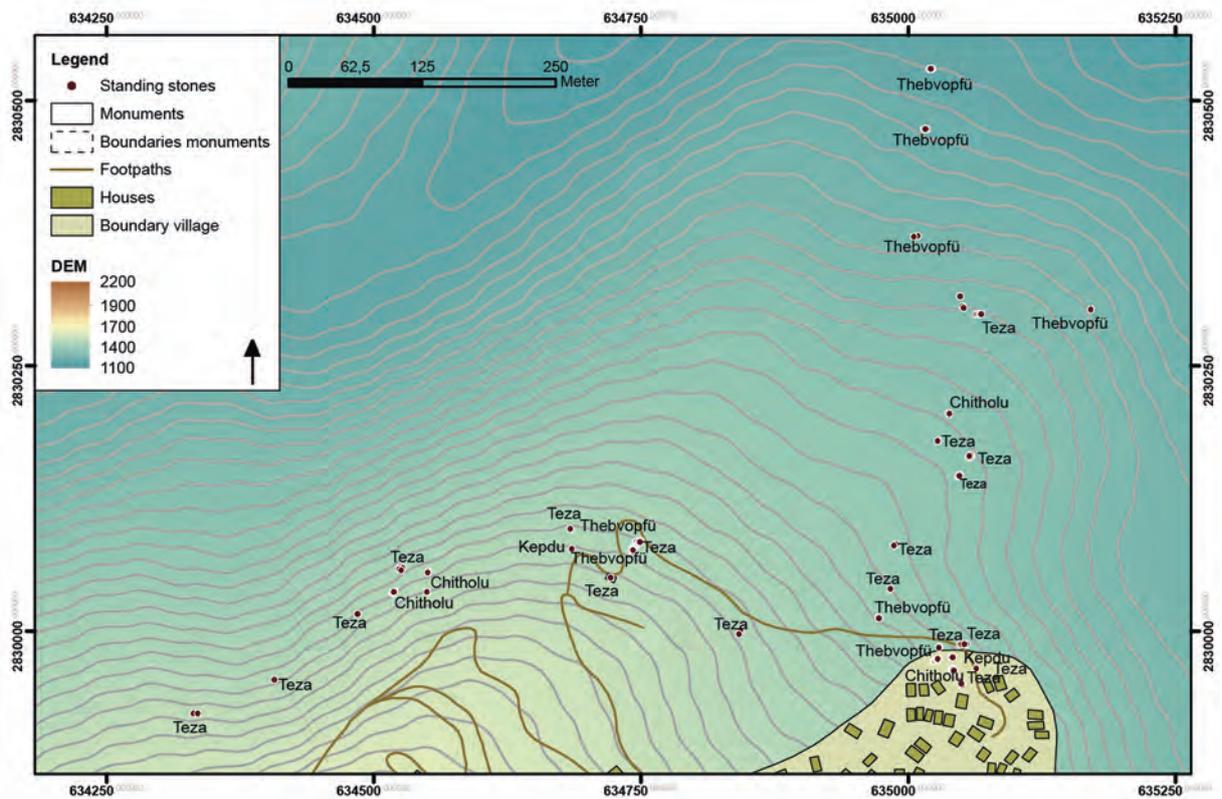
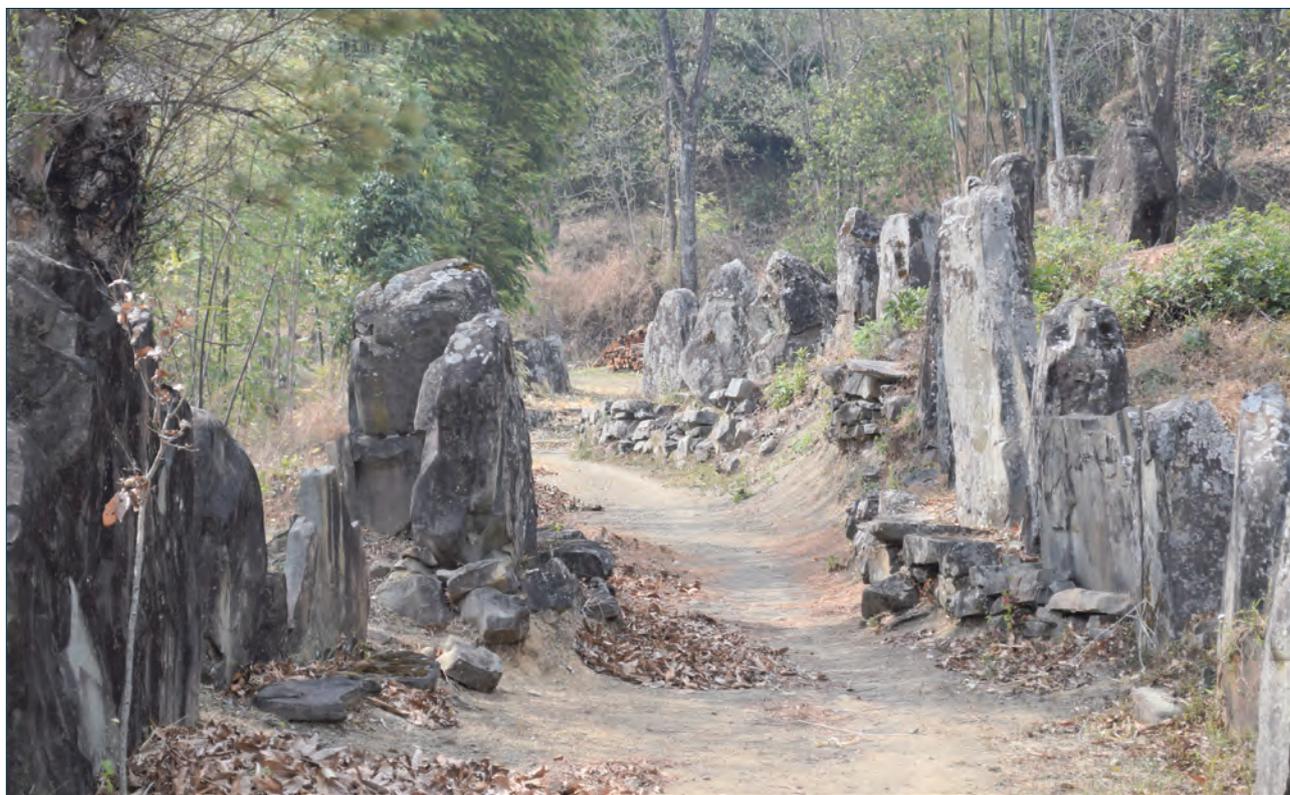


Fig. 11 – Vue de détail des monuments mégalithiques situés au nord-ouest de Mesulumi, dans le sud du Nagaland.

situées à la périphérie de la zone du village de nos jours étaient initialement placées à proximité des zones domestiques, près des sentiers.

La distribution de la grande majorité des pierres dressées suit la direction des sentiers menant du village aux champs en terrasses et aux zones forestières (**Fig. 11**). Deux raisons président à l'emplacement le long de ces sentiers qui sont utilisés quotidiennement par de nombreux membres des communautés. Premièrement, une raison très pratique : les monuments mégalithiques forment des lieux de repos. En particulier, les pierres dressées avec une plateforme en pierre associée peuvent facilement être utilisées de cette manière par les personnes venant des champs en terrasses. Deuxièmement, et plus important encore, l'emplacement des monuments mégalithiques conduit à une mémorisation des noms des organisateurs de la fête et de leurs réalisations. Les paysages ainsi créés peuvent être décrits comme des espaces de reproduction sociale par le biais d'une architecture monumentale. Cet espace relie la sphère des villages eux-mêmes et les zones économiques, les champs en terrasses et les zones forestières. Comme mentionné précédemment, une (re)création constante de l'environ-

nement direct du village peut être utilisée pour créer ou favoriser un accès inégal à des zones ou des ressources spécifiques et ainsi influencer les relations d'inégalité au sein des communautés elles-mêmes. Le faible lien mentionné plus haut entre l'inégalité sociale et les monuments mégalithiques du Nagaland est également visible ici ; il a été constaté à plusieurs reprises sur le terrain : un monument peut être construit à n'importe quel endroit. Les propriétés privées ne constituaient pas un obstacle à la construction d'un monument mégalithique appartenant à une personne différente. Ainsi, des paysages divers et mixtes de monuments en pierre ont été créés. Ils contiennent des monuments associés à différents clans ou à d'autres groupes sociaux. Fait intéressant, cet environnement modifié englobe à la fois les dimensions individuelle et collective de la culture mémorielle. Étant donné que les monuments eux-mêmes sont toujours considérés comme faisant partie intégrante non seulement des réalisations des organisateurs de fêtes, mais également de celles des groupes sociaux affiliés, un cadre de référence collectif est donné par le biais de la construction du paysage, formant finalement une mémoire collective (**Fig. 12**).



**Fig. 12** – Pierres dressées sur les sentiers à l'est de Zhavame, dans le sud du Nagaland (Cliché : M. Wunderlich).

### L'importance de l'action collective / coopérative et des cadres communs

Dans le cadre de l'organisation sociale et des mécanismes comportementaux de base, les stratégies individualistes et collectives ainsi que les stratégies exclusives et corporatives constituent des points de référence importants (voir Blanton *et al.* 1996). Ces termes décrivent les modes de comportement et d'organisation qui sont présents dans chaque société, quel que soit le degré de hiérarchisation sociale. Cependant, un groupe ou une communauté donné penchera vers une certaine stratégie et développera ainsi un certain modèle de choix comportemental. La coopération, l'un des aspects fondamentaux du répertoire du comportement humain, apparaît sous différentes formes et pour différentes raisons, parfois influencée par un degré élevé de solidarité et parfois par un haut niveau de compétition (voir Roscoe 2009, p. 70 ; Carballo 2013). Malgré un caractère fondamentalement fluctuant et situationnel, la coopération dépend de règles et de mécanismes différents dans sa formation et son maintien. À cet égard, les facteurs les plus importants sont la réputation, les récompenses et la réciprocité (Carballo *et al.* 2014, p. 5-9).

#### **Sumba**

En raison des contrastes au sein de l'organisation sociale et politique des communautés sumbanaises, Sumba fournit des études de cas d'une grande variété en ce qui concerne l'importance de l'action coopérative et collective, ainsi que des cadres communautaires. À Sumba est, l'action collective dans l'érection de tombes mégalithiques se réduit à la mise à disposition de main-d'œuvre. Bien que la construction des tombes royales n'aurait pas été possible sans le partage du travail et l'aide d'assez importants groupes de personnes, elle doit être différenciée de la coopération et de l'action collective présentes dans la partie occidentale de l'île. Le plus important à cet égard est le lien manquant entre une éventuelle érection collective d'un tombeau royal et le monument mégalithique communautaire de Sumba ouest. La raison de cette différence fondamentale est la prédominance des stratégies d'exclusion dans de grandes parties de Sumba est, qui reposent sur la propriété exclusive et restreinte des ressources, ainsi que sur des connaissances importantes (voir Kuipers 1990, p. 23).

Dans les contextes plus égalitaires de l'organisation sociale à Sumba ouest, les cadres communautaires jouent un rôle vital dans la plupart des aspects de la vie. Les groupes sociaux les plus influents et notables à cet égard sont les clans et les lignages (*Umas*), qui forment les fondements de la sphère sociale. Ils fournissent des bassins de main-d'œuvre communs, assurent la sécurité sociale et sont essentiels pour la constitution du prix de la fiancée (Hoskins 1993, p. 17-18 ; Adams 2007, p. 82). Pendant la construction du mégalithe et les fêtes somptueuses qui l'accompagnent, les membres du clan et des lignages sont tenus de soutenir et de parrainer en fournissant de la main-d'œuvre et des ressources. L'érection de tombes mégalithiques dans les villages ancestraux à proximité immédiate des maisons les plus anciennes et les plus importantes des différents lignages marque la dimension collective de la construction des mégalithes indépendamment du propriétaire individuel de la tombe. La référence collective aux tombes mégalithiques s'inscrit dans le cadre communautaire des grandes institutions sociopolitiques mentionnées (clans et lignages) et est représentée aux yeux des étrangers par l'emplacement bien visible des monuments.

#### **Nagaland**

À l'instar de la situation dans l'ouest de Sumba, les activités de construction de mégalithes au Nagaland constituent une tradition où l'action collective et coopérative revêt une grande importance. Les cadres d'action coopérative et collective jouent un rôle essentiel dans l'allocation des ressources nécessaires, en particulier au cours des fêtes du mérite. Les activités de fête étaient caractérisées par l'importance des mécanismes de réciprocité. La solidarité avec l'organisateur de fêtes, sous forme de dons de riz ou d'autres ressources, faisait partie intégrante des activités de fête et, dans certains cas, était même attendue de certains groupes sociaux tels que les proches, les membres du clan ou même les riches du village. L'allocation de ressources pour les activités des organisateurs de fêtes impliquait néanmoins automatiquement un remboursement attendu. Par conséquent, la fête dans le Nagaland était étroitement liée à la réciprocité et à la création ou au maintien de relations importantes, tandis que le partage en tant que pratique distincte n'était pas nécessairement au premier plan. La construction de mégalithes en

tant que pratique distincte était liée à un système complexe de récompenses et devenait importante pour la réputation individuelle de l'organisateur de fête, mais en même temps aussi pour la réputation des groupes sociaux affiliés.

Le degré de coopération généralement élevé lié aux activités de construction de mégalithes s'inscrit dans un cadre communautaire, dans lequel les stratégies collectives sont fondamentales. À cet égard, la relation établie entre les structures de parenté (clans), les autres groupes sociaux (*Khels*) et les différents aspects de la sphère sociopolitique est très significative. Les clans et les *Khels* fournissent de la main-d'œuvre commune et assurent la sécurité sociale et un système éducatif (Lohe 2011, p. 87-90 ; Venuh 2014, p. 135-136). En outre, ils sont pertinents pour la coopération dans les activités agricoles et les processus de prise de décision. Le parrainage ou le soutien des activités de fête et de construction de mégalithes font partie intégrante de ce cadre de stratégies d'entreprise car ils relient bon nombre des aspects susmentionnés et constituent un pont entre les aspects individuels et collectifs des communautés villageoises.

### **3. Synthèse : comparaison de deux modèles liés à la construction de mégalithes**

La comparaison structurale des deux études de cas montre qu'il existe des similitudes en ce qui concerne les mécanismes sociaux sous-jacents et les choix comportementaux influençant la construction des mégalithes à Sumba et au Nagaland. Pourtant, malgré les similitudes structurelles, il ne faut pas oublier l'interprétation et l'expression individualistes du mécanisme global. L'étude de cas des communautés des Naga du sud montre l'importance de cette action collective spécifique parmi les communautés impliquées. Bien que les plans d'action aient été unanimement suivis et aient montré la même importance sociétale (par exemple l'institution des fêtes du mérite), les traductions particulières, en constante évolution dans les cadres d'une communauté donnée, semblent avoir été de la plus haute importance. Ainsi, il faut éviter d'égaliser les interprétations au sein de quelques grandes catégories, ou du moins les remettre en question de manière critique dans les contextes archéologiques.

La comparaison entre les traditions de construction des mégalithes à Sumba et au Nagaland met en évidence des similitudes frappantes. Les trois facteurs, ou lignes de conduite, présentant le plus haut degré de concordance entre le sud du Nagaland, l'ouest et l'est de Sumba concernent le rôle important des activités de fête pendant la construction des mégalithes, ainsi que l'influence des inégalités économiques en ce qui concerne les pratiques de construction en général, mais plus particulièrement sur les types et la taille des monuments. Ces deux aspects sont étroitement liés puisque les activités de fête nécessitent la plus grande quantité de ressources (riz et viande) à allouer dans l'ensemble du processus impliqué dans la construction de mégalithes. Bien que le cadre spécifique de la fête soit assez différent, le mécanisme lui-même représente une intersection de mécanismes divergents, tels que la solidarité, la réciprocité, la communauté, la concurrence et les inégalités. Cependant, il convient de mentionner que la fête dans le Nagaland doit être considérée comme le cadre dans lequel la construction de mégalithes est ancrée tandis qu'à Sumba, les activités de fête accompagnent la construction de mégalithes. Les inégalités économiques influencent non seulement la pratique festive, mais aussi le choix du type, de la taille et, dans le cas de Sumba, la décoration de la pierre. Variant dans sa particularité d'une étude de cas à l'autre, l'effet de levier des capacités économiques d'un individu et de son groupe social doit donc être considéré comme une variable fondamentale dans le processus des activités de construction des mégalithes. De plus, il ne faut pas sous-estimer l'action collective et coopérative de toutes les communautés concernées, qui varie également dans ses particularités. À Sumba ouest et au sud du Nagaland, ces actions s'inscrivent dans des cadres communautaires et des stratégies collectives, qui impliquent d'importants groupes sociaux (tels que les clans et les lignages) et représentent des intersections importantes pour des formes d'organisation sociopolitiques complexes. À Sumba est, les tombes mégalithiques sont érigées de manière collective mais, dans ce cas, des stratégies exclusives et des hiérarchies sociales strictes définissent la structure sociale des communautés et se reflètent dans l'accès à un type spécifique de monuments funéraires. D'autres aspects ne sont pas structurellement primordiaux et doivent être considérés comme individuels n'ayant d'importance que pour certaines communautés. Parmi ceux-ci

figurent le rôle et la signification sociétale des mégalithes en tant que moyen de construction du paysage, ainsi que leur fonction de matérialisation de la mémoire sociale et collective. Au Nagaland, les deux aspects sont étroitement liés ; les mégalithes en tant que facteur d'élaboration du paysage fournissent un cadre pour préserver la mémoire sociale. À Sumba, les morts et leur inhumation sont intégrés dans la sphère sociale/domestique et dans un cadre collectif strict de villages ancestraux qui fonctionnent comme des lieux centraux. Le facteur présentant le plus faible degré de conformité est celui du rôle et de l'influence des inégalités sociales dans la construction des mégalithes. Ce facteur ne s'est révélé très pertinent que dans l'est de Sumba. Au contraire, le sud du Nagaland et l'ouest de Sumba ne présentaient aucune restriction sociale à la construction de monuments mégalithiques.

Une comparaison structurale, telle qu'elle est présentée ici, établit un cadre pour une évaluation générale des similitudes et des dissemblances des mécanismes influençant la construction des mégalithes, ce qui constitue également une source potentielle de compréhension pour les études de cas archéologiques. Malgré les opportunités et le potentiel qu'offrent les comparaisons structurelles et l'utilisation d'approches quantitatives, il ne fait aucun doute que ces approches doivent être étayées par l'utilisation de données qualitatives. L'un des grands avantages des ensembles de données ethnoarchéologiques est leur capacité à nous faire comprendre la variabilité potentielle du comportement humain passé.

#### 4. Perspectives

La recherche sur la tradition récente de construction de mégalithes à Sumba et au Nagaland est de la plus haute importance afin d'évaluer la variation et la complexité possibles de ce sujet. Sumba et le Nagaland connaissent une architecture mégalithique, qui s'inscrit dans des contextes sociaux divers, comme le montre la situation dans l'est et l'ouest de Sumba. En particulier, les récits sur les activités de construction mégalithique et la pratique festive dans le sud du Nagaland sont caractérisés par un degré extrêmement élevé de variabilité locale, dans laquelle chaque village a trouvé des traductions spécifiques de traditions globales et partagées. Bien que le cadre général des fêtes du mérite, par exemple, ait une signification dans toute la zone Angami et Chakhesang, cette pratique a été adaptée aux besoins et aux préférences de chacun. Cette circonstance pourrait également donner de nouvelles impulsions à la recherche archéologique concernant la construction de mégalithes, où les particularismes et les aberrations locales pourraient également avoir été d'une importance plus élevée qu'on ne le pense habituellement.

#### Remerciements

Les analyses et les résultats présentés ici ont été obtenus dans le cadre du projet "Égalité et inégalité" financé par la DFG (*Deutsche Forschungsgemeinschaft*), dans le cadre du projet SPP 1400 "Monumentalité ancienne et différenciation sociale". Mes remerciements vont aux organisateurs de la Rencontre Internationale sur les Mégalithes dans le Monde pour avoir rassemblé diverses études de cas du monde entier, reflétant ainsi la variabilité préhistorique, historique et récente de la construction mégalithique.

## Partie III : Mégalithes de l'île de Pâques à l'Indonésie

### Auteurs

#### **Ron ADAMS**

*Archaeologist & Ethnographic Specialist*  
Historical Research Associates Inc.  
1904 3<sup>rd</sup> Ave., Suite 240,  
Seattle, Washington 98101, USA  
ron.l.adams73@gmail.com

#### **Noisette BEC-DRELON**

*Membre associé au laboratoire Archimède,  
UMR 7044 (Université de Strasbourg)*  
*Archéologue, Responsable d'opération (Néolithique)*  
Éveha – Études et valorisations archéologiques  
Agence de Toulouse, 16 rue Hélios  
31240 L'Union, France  
noisette.bec-drelon@mom.fr

#### **Joshua A. BELL**

*Curator of Globalization,  
Acting Director of the National Anthropological Archives*  
Anthropology Department  
National Museum of Natural History  
Smithsonian Institution  
Washington D.C., USA  
bellja@si.edu

#### **Dominik BONATZ**

*Professor*  
Freie Universität Berlin  
Institut für Vorderasiatische Archäologie  
Fabeckstr. 23-25  
14195 Berlin, Germany  
bonatz@zedat.fu-berlin.de

#### **Nicolas CAUWE**

*Acting Head of Department  
Curator (European Prehistory & Oceania)  
at the Art & History Museum  
Lecturer at the UCLouvain University*  
Royal Museums of Art and History  
Parc du Cinquantenaire 10  
1000 Brussels, Belgium  
n.cauwe@kmgk-mrah.be ; nicolas.cauwe@uclouvain.be

#### **Bruno DAVID**

*Professor*  
Australian Research Council Centre of Excellence for  
Australian Biodiversity and Heritage, Canberra,  
Australian Capital Territory 2609, Australia  
Monash Indigenous Studies Centre  
Monash University, Clayton  
Victoria 3800, Australia  
Bruno.David@monash.edu

#### **Jean-Jacques DELANNOY**

*Professeur des Universités*  
Australian Research Council Centre of Excellence for  
Australian Biodiversity and Heritage, Canberra,  
Australian Capital Territory 2609, Australia  
Laboratoire EDYTEM  
Université Savoie-Mont-Blanc  
73376 Le Bourget-du-Lac Cedex, France  
jean-jacques.delannoy@univ-smb.fr

**Jean-Michel GENESTE**

*Conservateur général du patrimoine,  
Ministère de la Culture et de la Communication*  
Laboratoire PACEA  
Université de Bordeaux  
La Mouthe Basse  
24620 Les Eyzies-de-Tayac, France  
jeanmichelgeneste@orange.fr

**Christian JEUNESSE**

*Professeur émérite à l'Université de Strasbourg*  
UMR 7044 Archimède  
Université de Strasbourg - MISHA  
5 allée du Général Rouvillois  
67083 Strasbourg Cedex, France  
jeunessechr@free.fr

**Guillaume ROBIN**

*Senior Lecturer in Archaeology*  
School of History, Classics and Archaeology  
University of Edinburgh  
William Robertson Wing  
Old Medical School  
Teviot Place, Edinburgh EH8 9AG, UK  
guillaume.robin@ed.ac.uk

**Christophe SAND**

*Chercheur en accueil*  
UMR SENS – Institut de Recherche pour le  
Développement (IRD)  
Centre de Nouméa  
BP A5  
98848 Nouméa Cedex, Nouvelle-Calédonie  
christophe.sand@ird.fr

**Tara STEIMER-HERBET**

*Chargée de cours à l'Université de Genève*  
Université de Genève  
Laboratoire d'archéologie préhistorique et anthropologie  
Département F-A. Forel des sciences de l'environnement  
et de l'eau  
Uni Carl Vogt, 66 boulevard Carl Vogt  
1211 Genève 4, Suisse  
tara.steimer@unige.ch

**Chris URWIN**

*Post-doctoral researcher*  
Australian Research Council Centre of Excellence for  
Australian Biodiversity and Heritage  
Canberra, Australian Capital Territory 2609, Australia  
Monash Indigenous Studies Centre  
Monash University  
Clayton, Victoria 3800, Australia  
Chris.Urwin@monash.edu

**Maria WUNDERLICH**

*Post-doctoral researcher*  
Institute of Pre- and Protohistoric Archaeology,  
Kiel University  
24098 Kiel, Deutschland  
m.wunderlich@ufg.uni-kiel.de

## Partie III : Mégalithes de l'île de Pâques à l'Indonésie

### Bibliographie

Adam 1922 : ADAM (T.), Oudheden te Djambi II, *OV*, Bijlage E, 1922, p. 38-41.

Adams 2006 : ADAMS (K. M.), *Art as Politics: Re-crafting Identities, Tourism, and Power in Tana Toraja, Indonesia*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2006.

Adams 2001 : ADAMS (R. L.), *Ethnoarchaeology of Torajan Feasts*. M.A. thesis, Burnaby: Simon Fraser University, British Columbia, 2001.

Adams 2004 : ADAMS (R. L.), An ethnoarchaeological study of feasting in Sulawesi, Indonesia, *Journal of Anthropological Archaeology*, 26 (1), 2004, p. 56-78.

Adams 2007 : ADAMS (R. L.), *The Megalithic Tradition of West Sumba, Indonesia: An Ethnoarchaeological Investigation of Megalith Construction*. Burnaby: Unpublished Ph.D thesis, Simon Fraser University, British Columbia, 2007.

Adams 2009 : ADAMS (R. L.), Transforming Stone: Ethnoarchaeological Perspectives on Megalith Form in Eastern Indonesia. In : SCARRE (C.) (ed.), *Megalithic Quarrying. Sourcing, extracting and manipulating the stones*. Actes du 15<sup>e</sup> congrès mondial de l'UISPP, Lisbonne (4-9 septembre 2006). Oxford: Archaeopress (BAR International Series, 1923), 2009, p. 83-92.

Adams 2010 : ADAMS (R. L.), Megalithic Tombs, Power, and Social Relations in West Sumba, Indonesia. In : CALADO (D.), BALDIA (M.), BOULANGER (M.) (eds), *Monumental Questions: Prehistoric Megaliths, Mounds, and Enclosures*. Actes du 15<sup>e</sup> congrès mondial de l'UISPP, Lisbonne (4-9 septembre 2006). Oxford: Archaeopress (BAR International Series, 2122), 2010, p. 279-284.

Adams 2016 : ADAMS (R. L.), Big Animals and Big Stones: An Ethnoarchaeological Exploration of the Social Dynamics of Livestock Use in Megalithic Societies of Eastern Indonesia. In : JEUNESSE (C.), LE ROUX (P.), BOULESTIN (B.) (dir.), *Mégalithismes vivants et passés : approches croisées*. Oxford : Archaeopress Archaeology, 2016, p. 97-115.

Adams 2019 : ADAMS (R. L.), Household Ethnoarchaeology and Social Action in a Megalith-Building Society in

West Sumba, Indonesia, *Asian Perspectives*, 58 (2), 2019, p. 331-365.

Adams & Kusumawati 2011 : ADAMS (R. L.), KUSUMAWATI (A.), The Social Life of Tombs in West Sumba, Indonesia. In : ADAMS (R. L.), KING (S. M.) (eds), *Residential Burial: A Multiregional Exploration*. Arlington: American Anthropological Association (Archaeological Papers, 20), 2011, p. 17-32.

Aitken 1930 : AITKEN (R.T.), *Ethnology of Tubuai*. Honolulu: Bishop Museum Press, 1930.

Allen & Gardiner 2002 : ALLEN (M. J.), GARDINER (J.), A sense of time: cultural markers in the Mesolithic of southern England? In : DAVID (B.), WILSON (M.) (eds), *Inscribed Landscapes: Marking and Making Place*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2002, p. 139-153.

Allen & Kahn 2010 : ALLEN (M. S.), KAHN (J. G.), Central East Polynesia: an introduction, *Archaeology in Oceania*, 45, 2010, p. 49-53.

Anderson, Sinoto 2002 : ANDERSON (A.), SINOTO (Y.), New Radiocarbon Ages of Colonization Sites in East Polynesia, *Asian Perspectives*, 41 (2), 2002, p. 242-257.

Anderson et al. 2003 : ANDERSON (A.), CONTE (E.), KIRCH (P.), WEISLER (M.), Cultural Chronology in Mangareva (Gambier Islands), French Polynesia: Evidence from Recent Radiocarbon Dating, *The Journal of the Polynesian Society*, 112 (2), 2003, p. 119-140.

Århem 2016 : ÅRHEM (K.), Southeast Asian animism in context. In : ÅRHEM (K.), SPRENGER (G.) (eds), *Animism in South-East Asia*. London and New York: Routledge, 2016, p. 3-30.

Ariadi 2014 : ARIADI (A. P.), The Burial System at the Warloka Site, West Manggarai, Flores, *Papuan Archaeological Journal*, 6 (1), 2014.

Arifin & Sellato 2003 : ARIFIN (K.), SELLATO (B.), Archaeological survey and research in four subdistricts of interior East Kalimantan. In : EGHENTER (C.), SELLATO (B.), DEVUNG (G. S.) (eds), *Social Science research and*

- conservation management in the interior of Borneo. CIFOR, Indonesia, 2003, p. 199-239.
- Arndt 1929 : ARNDT (P.), 'Die Religion der Ngada', *Anthropos*, 24, 1929, p. 817-861.
- Asombang 2004 : ASOMBANG (R. N.), Interpreting standing stones in Africa: a case study in north-west Cameroon, *Antiquity*, 78 (300), 2004, p. 294-305.
- Athens 1980 : ATHENS (S.), *Archaeological Investigations at Nan Madol: Islet Mapping and Surface Artifacts*. Guam: Pacific Studies Institute for the Historic Preservation Office of Saipan, 1980.
- Athens 2018 : ATHENS (S.), Archaeology of the Western Caroline Islands. In : COCHRANE (E.), HUNT (T.) (eds), *The Oxford Handbook of Prehistoric Oceania*. New York: Oxford University Press, 2018, p. 271-301.
- Ayres 1993 : AYRES (W.), *Nan Madol Archaeological Fieldwork. Final Report. A Research and Historic Preservation Project. 1987-1990*. Eugene: Dpt of Anthropology, University of Oregon, 1993.
- Ayres 2002 : AYRES (W.), Island Archaeology and Issues of Political Centralization: Micronesian Evidence. In : WALDREN (W. H.), ENSENYAT (J. A.) (eds), *World Islands in Prehistory. International Insular Investigations*. Oxford: Archaeopress (BAR International Series, 1095), 2002, p. 57-67.
- Ayres & Scheller 2002 : AYRES (W.), SCHELLER (C. J.), Status Architecture and Stone Resources on Pohnpei, Micronesia: Experiments in Stone Transport. In : BEDFORD (S.), SAND (C.), BURLEY (D.) (eds), *Fifty Years in the Field. Essays in Honour and Celebration of Richard Shutler Jr's Archaeological Career*. Auckland: New Zealand Archaeological Association (Monograph, 25), 2002, p. 109-122.
- Ayres et al. 2015 : AYRES (W.), LEVIN (M.), SEIKEL (K.), *The archaeology of Nan Madol and Temwen Island, Pohnpei*. Eugene: University of Oregon Report, 2015.
- Azis et al. 1981 : AZIS (R.), SANTOSA (B.), WASSISTO (S.), Survey di Daerah Kuningan Tahap II, Berita Penelitian. Proyek Penelitian Purbakala Jakarta. Departemen Pendidikan dan Kebudayaan, *Arkeologi*, 31, 1981, p. 47-76.
- Azis et al. 1986 : AZIS (R.), SANTOSA (B.), BINTARTI (S.), Survei Situs Megalitik Di Sukabumi, 1982. Proyek Penelitian Purbakala Jakarta. Departemen Pendidikan dan Kebudayaan, *Berita Penelitian Arkeologi*, 36, 1986, p. 77-83.
- Azis & Siregar 1997 : AZIZ (F. A.), SIREGAR (D. A.), Pertanggalan kronometrik sisa rangka manusia dari situs Bawah Parit, Mahat, Sumatera Barat, *Siddhayatra*, 1/2, 1997, p. 12-22.
- Bahn & Flenley 2011 : BAHN (P.), FLENLEY (J.), *Easter Island. Earth Island*. Santiago de Chile: Rapanui Press, 2011.
- Ballard 1994 : BALLARD (C.), The centre cannot hold. Trade networks and sacred geography in the Papua New Guinea Highlands, *Archaeology in Oceania*, 29 (3), 1994, p. 130-148.
- Ballard & Wilson 2012 : BALLARD (C.), WILSON (M.), Unseen monuments: managing Melanesian cultural landscapes. In : TAYLOR (K.), LENNON (J.) (eds), *Cultural Landscapes: Management of their Heritage Values*. New York: Routledge, 2012, p. 130-153.
- Ballard & Wilson 2014 : BALLARD (C.), WILSON (M.), Pacific monumentalism. In : MARTINSSON-WALLIN (H.), THOMAS (T.) (eds), *Monuments and People in the Pacific*. Uppsala: Uppsala University (Studies in Global Archaeology, 20), 2014, p. 77-98.
- Barbe 2006 : BARBE (D.), *Histoire du Pacifique des origines à nos jours*. Paris : Perrin, 2006.
- Barbier 1988 : BARBIER (J.-P.), A Stone Rider of the Batak of Sumatra. In : BARBIER (J.-P.), NEWTON (D.) (eds), *Islands and Ancestors*. New York: The Metropolitan Museum of Art, 1988, p. 50-65.
- Barbier 1998a : BARBIER (J.-P.), Batakdenkmäler: Im Schatten der versteinerten Ahnen. In : BARBIER (J.-P.) (ed.), *Botschaft der Steine. Indonesische Skulpturen aus der Sammlung Barbier-Mueller, Genf*. Milan: Skira editore, 1998, p. 79-155 (printed also in English and French).
- Barbier 1998b : BARBIER (J.-P.), *Messages de pierre. Statues et sculptures de l'Indonésie primitive dans les collections du musée Barbier-Mueller*. Milan : Skira, 1998.
- Barbier 2011 : BARBIER (J.-P.), *Au nord de Sumatra, un groupe inconnu : Les Kalasan Batak*. Genève : Éditions Prestel, Fondation Culturelle Musée Barbier-Mueller, 2011.
- Barbier & Newton 1988 : BARBIER (J.-P.), NEWTON (D.), *Islands and Ancestors. Indigenous styles of southeast Asia*. Genève : Éditions Prestel, Musée Barbier-Mueller, 1988.
- Barker et al. 2016 : BARKER (B.), LAMB (L.), CAMPBELL (G.), The Mine Island Aboriginal stone arrangements: spiritual responses to Late Holocene change on the Central Queensland Coast, *Australian Archaeology*, 82 (3), 2016, p. 232-247.
- Beaglehole 1966 : BEAGLEHOLE (J.), *The Exploration of the Pacific*. London: Adam & Charles Black, 1966.
- Beatty 1992 : BEATTY (A.), *Society and Exchange in Nias*. Oxford: Clarendon Press, 1992.
- Bedford 2019 : BEDFORD (S.), The complexity of monumentality in Melanesia: mixed messages from Vanuatu. In : LECLERC (M.), FLEXNER (J.) (eds), *Archaeologies of Island Melanesia: Current Approaches to Landscapes, Exchange and Practice*. Canberra: ANU Press, 2019, p. 67-81.

## Bibliographie

- Bellwood 1997 : BELLWOOD (P.), *Prehistory of the Indo-Malaysian Archipelago*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 1997 (Revised Edition).
- Bernbeck 1997 : BERNBECK (R.), *Theorien in der Archäologie*. Tübingen, Basel: A. Francke Verlag, 1997.
- Bie 1932 : BIE (C. W. P. de), Verslag van de Ontgraving der Steenen Kamers in de doesoen Tandjoeng Ara, Pasemah Hoogvlakte, *Tijdschrift Bataviaasch Genootschap*, 72, 1932, p. 626-635.
- Bigalke 1981 : BIGALKE (T. W.), *A Social History of "Tana Toraja" 1870-1965*. Madison: Unpublished Ph.D. thesis, The University of Wisconsin, 1981.
- Bigalke 2005 : BIGALKE (T.), *Tana Toraja: a Social History of an Indonesian People*. Singapore: Singapore University Press, 2005.
- Binford 1978 : BINFORD (L. R.), *Nunamiut ethnoarchaeology*. New York: Academic Press, Studies in archaeology, 1978.
- Black 1950 : BLACK (L.), *Stone Arrangements*. Perth: Paterson Broschenka, 1950.
- Blanton et al. 1996 : BLANTON (R.), FEINMAN (G. M.), KOWALEWSKI (S. A.), PEREGRINE (P. N.), A Dual-Processual Theory for the Evolution of Mesoamerican Civilization, *Current Anthropology*, 37 (1), 1996, p. 114.
- Bonatz 2002 : BONATZ (D.), Megaliths on Nias, The retention of identity, *Indonesia and the Malay World*, 30 (88), 2002, p. 253-276.
- Bonatz 2006 : BONATZ (D.), Kerinci: Archaeological research in the highlands of Jambi on Sumatra. In: BACUS (E. A.), GLOVER (I. C.), PIGOTT (V. C.) (eds), *Uncovering Southeast Asia's past*. 10<sup>th</sup> International Conference of the European Association of Southeast Asian Archaeologists, Singapore: NUS Press, 2006, p. 310-324.
- Bonatz 2009 : BONATZ (D.), The Megaliths on Nias. In: GRUBER (P.), HERBIG (U.) (eds), *Traditional architecture and art on Nias, Indonesia*. Vienna: IVA-ICR, 2009, p. 64-71.
- Bonatz 2012 : BONATZ (D.), A Highland Perspective on the Archaeology and Settlement History of Sumatra, *Archipel*, 84, 2012, p. 35-81.
- Bonatz 2019 : BONATZ (D.), Megalithic Landscapes in the Highlands of Sumatra. In: MÜLLER (J.), HINZ (M.), WUNDERLICH (M.) (eds), *Megaliths – Societies – Landscapes. Early Monumentality and Social Differentiation in Neolithic Europe*. Proceedings of the international conference: "Megaliths – Societies – Landscapes", Early Monumentality and Social Differentiation in Neolithic Europe, Kiel (16<sup>th</sup>-20<sup>th</sup> June 2015). Bonn: Dr Rudolf Habelt GmbH (Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung, 18), 2019, Vol. 2, p. 407-428.
- Bonatz 2021 : BONATZ (D.), *Megalithen im Indonesischen Archipel*. Mainz: Philipp von Zabern, 2021.
- Bonatz et al. 2006 : BONATZ (D.), NEIDEL (J. D.), TJAO-BONATZ (M. L.), The megalithic complex of highland Jambi: An archaeological perspective, *Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde*, 162 (4), 2006, p. 490-522.
- Bonneff 1980 : BONNEFF (M.), L'île de Sumba, *Archipel*, 19, 1980, p. 119-141.
- Bonnemaison 1996 : BONNEMAISON (J.), *The Tree and The Canoe: History and Ethnogeography of Tanna*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 1996.
- Bont 1922 : BONT (G. K. H. D. de), De Batoe's Larong (Kist-Steenen) in Boven-Djambi, Onderafd. [eeling] Bangko, Nederlandsch-Indie Oud, *Nieuw*, 7, 1922, p. 31-32.
- Bosh 1922 : BOSH (F. D. K.), Een bronzen vat van Kerintji, *OV*, Bijlage G, 1922, p. 65-66.
- Bradley 1998 : BRADLEY (R.), Ruined buildings, ruined stones: enclosures, tombs and natural places in the Neolithic of southwest England, *World Archaeology*, 30 (1), 1998, p. 13-22.
- Bradley 2011 : BRADLEY (J.), 'Whitefellas have to learn about country, it is not just land': how landscape becomes country and not an 'imagined' place. In: MAPLAS (J.) (ed.), *The Place of Landscape*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology Press, 2011, p. 45-64.
- Buck 1927 : BUCK (P. H.), *The Material Culture of the Cook Islands (Aitutaki)*. New Plymouth: Board of Maori Ethnological Research, 1927.
- Buck 1938 : BUCK (P. H.), *Ethnology of Mangareva*. Honolulu: Bishop Museum Press, 1938.
- Buck 1944 : BUCK (P. H.), *Arts and Crafts of the Cook Islands*. Honolulu: Bishop Museum Press, 1944.
- Builth 2006 : BUILTH (H.), Gunditjmara environmental management: the development of a fisher-gatherer-hunter society in temperate Australia. In: KIM (J.), GRIER (C.), UCHIYAMA (J.) (eds), *Beyond Affluent Foragers*. Oxford: Oxbow Books, 2006, p. 4-23.
- Burke 2014 : BURKE (D.), Jingkynmaw: Memories written in stone. In: JAMIR (T.), HAZARIKA (M.) (eds), *50 Years after Daojali-Hading: Emerging Perspectives in the Archaeology of Northeast India. Essays in honour of Tarun Chandra Sharma*. New Delhi: Research India Press, 2014, p. 360-375.
- Caldwell 1997 : CALDWELL (I.), A Rock Carving and a Newly Discovered Stone Chamber Burial at Pasemah, Sumatra, *Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde*, 153 (2), 1997, p. 169-182.
- Camden 1610 : CAMDEN (W.), *Britain, or A chorographical description of the most flourishing kingdomes*,

England, Scotland, and Ireland, and the islands adjoining, out of the depth of Antiquitie. London: Impensis Georgii Bishop & Ioannis Norton, 1610.

Carballo 2013 : CARBALLO (D. M.), Cultural and Evolutionary Dynamics of Cooperation in Archaeological Perspective. In : CARBALLO (D. M.) (ed.), *Cooperation and Collective Action. Archaeological perspectives*. Boulder: University Press of Colorado, 2013, p. 333.

Carballo et al. 2014 : CARBALLO (D. M.), ROSCOE (P.), FEINMAN (G. M.), Cooperation and Collective Action in the Cultural Evolution of Complex Societies, *Journal of Archaeological Method and Theory*, 21 (1), 2014, p. 98-133.

Carson 2012 : CARSON (M.), An overview of the Latte period archaeology, *Micronesica*, 42, 2012, p. 1-79.

Carson et al. 1999 : CARSON (L.J.), HAINES (P.W.), BRAKEL (A.), PEITSCH (B.A.), FERENCZI (P.A.), *Milingimbi SD53-2, 1:250 000 Geological Map Series Explanatory Notes*. Darwin: Northern Territory Geological Survey, Government Printer of the Northern Territory, 1999.

Cassen et al. 2011 : CASSEN (S.), PÉTREQUIN (P.), BOUJOT (C.), DOMINGUEZ-BELLA (S.), GUIAVARC'H (M.), QUERRÉ (G.), Measuring distinction in the megalithic architecture of the Carnac region: from sign to material. In : FURHOLT (M.), LÛTH (E.), MÜLLER (J.) (eds), *Megaliths and Identities. Early monuments in Neolithic societies from the Atlantic to the Baltic*. 3<sup>rd</sup> European Megalithic Studies Group meeting, Kiel (13<sup>th</sup>-15<sup>th</sup> May 2010). Bonn: Dr. Rudolf Habelt GmbH (Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung, 1), 2011, p. 225-248.

Cauwe 2011 : CAUWE (N.), *Easter Island. The Great Taboo*. Louvain-la-Neuve: Versant Sud, 2011, 158 p.

Cauwe 2012 : CAUWE (N.), Cérémonies de fermeture des autels à statues de l'île de Pâques. In : CAVALIERI (M.) (dir.), *Industria Apium. L'archéologie : une démarche singulière, des pratiques multiples*. Louvain-la-Neuve : Presses Universitaires de Louvain, 2012, p. 95-106.

Cauwe 2014 : CAUWE (N.), Megaliths of Easter Island. In : BESSE (M.) (ed.), *Around the Petit-Chasseur Site in Sion (Valais, Switzerland) and New Approaches to Bell Beaker Culture*. Proceedings of the International Conference held at Sion (Switzerland) (October 27<sup>th</sup> - 30<sup>th</sup> 2011). Oxford: Archaeopress, 2014, p. 305-314.

Cauwe & De Dapper 2015a : CAUWE (N.), DE DAPPER (M.) (eds), *Easter Island: Collapse or Transformation? A State of the Art*. International Conference, Brussels (9-10 November 2012). Brussels: Royal Academy of Overseas Sciences, 2015.

Cauwe & De Dapper 2015b : CAUWE (N.), DE DAPPER (M.), The Road of the Moai, an Interrupted Travelator? In : CAUWE (N.), DE DAPPER (M.) (eds), *Easter Island: Collapse or Transformation? A State of the Art*. International Conference, Brussels (9-10 November 2012).

Brussels: Royal Academy of Overseas Sciences, 2015, p. 9-57.

Cauwe & De Dapper 2019 : CAUWE (N.), DE DAPPER (M.), The Moai along the Ancient Paths of Rapa Nui. A New Study. In : VOGT (B.), KÜHLEM (A.), MIETH (A.), BORK (H.-R.) (eds), *Easter Island and the Pacific. Cultural and Environmental Dynamics*. Proceedings of the 9<sup>th</sup> International Conference on Easter Island and the Pacific. Berlin, Ethnological Museum (June 21-26, 2015). Santiago de Chile: Rapa Nui Press & Easter Island Foundation, 2019, p. 289-300.

Cauwe et al. 2010 : CAUWE (N.), HUYGE (D.), COUPÉ (D.), De POORTER (A.), LEMAITRE (S.), CLAES (W.), De DAPPER (M.), De MEULEMEESTER (J.), AL-SHQOUR (R.), Ahu Motu Toremo Hiva (Poike Peninsula, Easter Island): Dynamic Architecture of a Series of Ahu. In : WALLIN (P.), MARINSSON-WALLIN (H.) (eds), *The Gotland Papers. Selected Papers from the VII<sup>th</sup> International Conference on Easter Island and the Pacific. Migration, Identity, and Cultural Heritage*. Gotland University, Sweden (August 20-25, 2007). Visby: Gotland University Press, 2010, p. 47-56.

Chaloupka 1993 : CHALOUKKA (G.), *Journey in Time: The World's Longest Continuing Art Tradition*. Chatswood: Reed, 1993.

Chambonnière & Maine 2017 : CHAMBONNIÈRE (S.), MAINE (C.) (coord.), *La pierre sacrée des Maoris*. Paris : Actes Sud & Musée du Quai Branly Jacques Chirac, 2017.

Chavaillon & Olivier 2007 : CHAVAILLON (C.), OLIVIER (E.), *Le patrimoine archéologique de l'île de Hiva Oa (archipel des Marquises)*. Tahiti : Ministère de la Culture et de l'Enseignement supérieur (Dossier d'Archéologie Polynésienne, 5), 2007.

Clark 2003 : CLARK (G.), Dumont d'Urville's Oceania, *Journal of Pacific History*, 38 (2), 2003, p. 155-161.

Clarkson et al. 2017 : CLARKSON (C.), JACOBS (Z.), MARWICK (B.), FULLAGAR (R.), WALLIS (L.), SMITH (M.), ROBERTS (R.G.), HAYES (E.), LOWE (K.), CARAH (X.), FLORIN (S.A.), McNEIL (J.), COX (D.), ARNOLD (L.J.), HUA (Q.), HUNTLEY (J.), BRAND (H.E.A.), MANNE (T.), FAIRBAIRN (A.), SHULMEISTER (J.), LYLE (L.), SALINAS (M.), PAGE (M.), CONNELL (K.), PARK (G.), NORMAN (K.), MURPHY (T.), PARDOE (C.), Human occupation of northern Australia by 65,000 years ago, *Nature*, 547, 2017, p. 306-310.

Cochrane 1998 : COCHRANE (E. E.), Recent Research and Future Advances in the Analysis of Polynesian Ceremonial Architecture: a Review Essay, *Asian Perspectives*, 37 (2), 1998, p. 279-299.

Comer et al. 2019 : COMER (D.), COMER (J.), DUMITRU (I.), AYRES (W.), LEVIN (M.), SEIKEL (K.), WHITE (D.),

- HARROWER (M.), Airborne LiDAR Reveals a Vast Archaeological Landscape at the Nan Madol World Heritage Site, *Remote Sensing*, 11, 2019, p. 1-24.
- Conte 1997 : CONTE (E.), La différenciation culturelle en Polynésie orientale. Propositions pour une interprétation alternative, *Journal de la Société des Océanistes*, 105, 1997, p. 157-171.
- Conte 2000 : CONTE (E.), *L'archéologie en Polynésie française. Bilan critique*. Tahiti : Au Vent des Îles, 2000.
- Conte & Kirch 2004 : CONTE (E.), KIRCH (P. V.) (eds), *Archaeological Investigations in the Mangareva Islands (Gambier Archipelago), French Polynesia*. Berkeley: University of California (Contribution 62, Archaeological Research Facility), 2004.
- Conte & Poupinet 2002 : CONTE (E.), POUPINET (Y.), *Étude paléoécologique et archéologique de l'île de Ua Huka, Archipel des Marquises, Polynésie française*. Tahiti : Ministère de la Culture et de l'Enseignement supérieur (Dossier d'Archéologie Polynésienne, 1), 2002.
- Cordy 1983 : CORDY (R.), Social Stratification in the Mariana Islands, *Oceania*, 53 (3), 1983, p. 272-276.
- Cordy 1993 : CORDY (R.), *The Lelu Stone ruins (Kosrae, Micronesia). 1978-1981. Historical and Archaeological Research*. Honolulu: University of Hawai'i at Manoa (Asian and Pacific Archaeology Series, 10), 1993.
- Coutts et al. 1978 : COUTTS (P.J.F.), FRANK (R.K.), HUGHES (P.), Aboriginal engineers of the Western District, Victoria, *Records of the Victorian Archaeological Survey*, 7, 1978, p. 1-46.
- Crook 2019 : CROOK (P.), Approaching the Archaeology of Values: A View from the Modern World, *Post-Medieval Archaeology*, 53 (1), 2019, p. 1-20.
- Crystal 1971 : CRYSTAL (E.), *Toradja Town*. Berkeley: Unpublished Ph.D. Thesis, University of California, 1971.
- Crystal 1974a : CRYSTAL (E.), Man and the Menhir. Contemporary Megalithic Practice of the Sa'dan Toraja of Sulawesi, Indonesia. In : DONNAN (C. B.), CLEWLOW (W. J.) (eds), *Ethnoarchaeology*. Los Angeles: Institute of Archaeology, University of California (Monograph IV Archaeological Survey), 1974, p. 127-128.
- Crystal 1974b : CRYSTAL (E.), Cooking Pot Politics: A Toraja Village Study, Indonesia, *Cornell Modern Indonesia Project*, 18, 1974, p. 119-151.
- Darvill 2010 : DARVILL (T.), Megaliths, Monuments, and Materiality, *Journal of Neolithic Archaeology*, 12 (2), 2010 (<http://www.jna.uni-kiel.de/index.php/jna/article/view/32>>).
- David & Denham 2006 : DAVID (B.), DENHAM (T.P.), Unpacking Australian prehistory. In : DAVID (B.), BARKER (B.), McNIVEN (I. J.) (eds), *The Social Archaeology of Australian Indigenous Societies*. Canberra: Aboriginal Studies Press, 2006, p. 52-71.
- David et al. 2004 : DAVID (B.), McNIVEN (I.J.), MURA BADULGAL CORPORATION COMMITTEE, CROUCH (J.), BRADY (L.), The Argan stone arrangement complex, Badu: initial results from Torres Strait, *Australian Archaeology*, 58, 2004, p. 1-6.
- David et al. 2013 : DAVID (B.), BARKER (B.), PETCHEY (E.), DELANNOY (J.-J.), GENESTE (J.-M.), ROWE (C.), ECCLESTON (M.), LAMB (L.), WHEAR (R.), A 28,000 year old excavated painted rock from Nawarla Gabarnmang, Northern Australia, *Journal of Archaeological Science*, 40 (5), 2013, p. 2 493-2 501.
- David et al. 2017a : DAVID (B.), DELANNOY (J.-J.), GUNN (R.), CHALMIN (E.), CASTETS (G.), PETCHEY (E.), APLIN (K.), Dating painted panel E1 at Nawarla Gabarnmang, central-western Arnhem Land plateau. In : DAVID (B.), TAÇON (S.C.), DELANNOY (J.-J.), GENESTE (J.-M.) (eds), *The Archaeology of Rock Art in Western Arnhem Land, Australia*. Canberra: ANU Press (Terra Australis, 47), 2017, p. 245-301.
- David et al. 2017b : DAVID (B.), TAÇON (S.C.), GUNN (R.), DELANNOY (J.-J.), GENESTE (J.-M.), The archaeology of rock art in western Arnhem Land, Australia. In : DAVID (B.), TAÇON (S.C.), DELANNOY (J.-J.), GENESTE (J.-M.) (eds), *The Archaeology of Rock Art in Western Arnhem Land, Australia*. Canberra: ANU Press (Terra Australis, 47), 2017, p. 1-18.
- David et al. 2019 : DAVID (B.), DELANNOY (J.-J.), MIALANES (J.), CLARKSON (C.), PETCHEY (E.), GENESTE (J.-M.), MANNE (T.), BIRD (M. I.), BARKER (B.), RICHARDS (T.), CHALMIN (E.), CASTETS (G.), 45,610-52,160 years of site and landscape occupation at Nawarla Gabarnmang, Arnhem Land plateau (Northern Australia), *Quaternary Science Reviews*, 215, 2019, p. 64-85.
- de Jong 2013 : DE JONG (E. B. P.), *Making a Living Between Crises and Ceremonies in Tana Toraja: The Practice of Everyday Life of a South Sulawesi Highland Community in Indonesia*. Leiden and Boston: Brill, 2013.
- Delannoy et al. 2013 : DELANNOY (J.-J.), DAVID (B.), GENESTE (J.-M.), KATHERINE (M.), BARKER (B.), WHEAR (R.L.), GUNN (R.G.), The social construction of caves and rockshelters: Chauvet Cave (France) and Nawarla Gabarnmang (Australia), *Antiquity*, 87 (335), 2013, p. 12-29.
- Delannoy et al. 2017 : DELANNOY (J.-J.), DAVID (B.), GENESTE (J.-M.), KATHERINE (M.), SADIÈRE (B.), GUNN (R.), Engineers of the Arnhem Land plateau: evidence for the origins and transformation of sheltered spaces at Nawarla Gabarnmang. In : DAVID (B.), TAÇON (S.C.), DELANNOY (J.-J.), GENESTE (J.-M.) (eds), *The Archaeology of Rock Art in Western Arnhem Land, Australia*. Canberra: ANU Press (Terra Australis, 47), 2017, p. 197-243.

- Delannoy *et al.* 2020 : DELANNOY (J.-J.), DAVID (B.), GENUITE (K.), GUNN (R.), OUZMAN (S.), VETH (P.), FINCH (D.), GREEN (H.), HARPER (S.), Balangarra Aboriginal Corporation, Archaeomorphology and the materiality of cultural places: Borologa, Kimberley, Australia, *Journal of Archaeological Method and Theory*, 27, 2020, p. 631-669.
- De la Rosa 2016 : DE LA ROSA (A.), *History of the Mariana Islands*. Guam: University of Guam Press, 2016.
- Denham *et al.* 2003 : DENHAM (T.P.), HABERLE (S.G.), LENTFER (C.), FULLAGAR (R.), FIELD (J.), THERIN (M.), PORCH (N.), WINDSBOROUGH (B.), Origins of agriculture at Kuk Swamp in the highlands of New Guinea, *Science*, 301 (5630), 2003, p. 189-193.
- Dietler & Hayden 2001 : DIETLER (M.), HAYDEN (B.) (eds), *Feasts. Archaeological and Ethnographic Perspectives on Food, Politics, and Power*. Washington, London: Smithsonian Institute Press, 2001.
- Duli 2015 : DULI (A.), Typology and Chronology of Erong Wooden Coffins in Tana Toraja, South Celebes. Time and Mind, *The Journal of Archaeology, Consciousness, and Culture*, 8 (1), 2015, p. 3-20.
- Duli 2018 : DULI (A.), The Roles of Liang Sites in the Settlement System of the Torajan Community. In : MOHD ROHAIZAT (A. W.), ROS MAHWATI (A. Z.), HADRAWI (M.), RAMLI (Z.) (eds), *Selected Topics on Archaeology, History and Culture in the Malay World*. Singapore: Springer, 2018, p. 39-53.
- Dumont d'Urville 1835 : DUMONT D'URVILLE (M.), *Voyage pittoresque autour du Monde*. Paris : L. Tenré, Libraire-éditeur, 1835.
- Dye 1991 : DYE (T. S.), A Reputation Unmade: J. F. G. Stokes's Career in Hawaiian Archaeology. In : STOKES (J. F. G.) (ed.), *Heiau of the Island of Hawai'i: A Historic Survey of Native Hawaiian Temple Sites*. Honolulu: Bishop Museum Press, 1991, p. 3-20.
- Eddowes 2004 : EDDOWES (M.), *Étude archéologique de l'île de Rimatara (Archipel des Australes)*. Tahiti : Ministère de la Culture et de l'Enseignement supérieur (Dossier d'Archéologie Polynésienne, 3), 2004.
- Edwards 2003 : EDWARDS (E.), *Ra'ivavae: Archaeological Survey of Ra'ivavae, Austral Islands, French Polynesia*. Los Osos: Easter Island Foundation, 2003.
- Emory 1933 : EMORY (K. P.), *Stones Remains in Society Islands*. Honolulu: Bishop Museum Press, 116, 1933.
- Emory 1934 : EMORY (K. P.), *Archaeology of the Pacific Equatorial Islands*. Honolulu: Bishop Museum Press, 123, 1934.
- Emory 1939 : EMORY (K. P.), *Archaeology of Mangareva and neighbouring atolls*. Honolulu: Bishop Museum Press, 163, 1939.
- Emory 1947 : EMORY (K. P.), *Tuamotuan Religious Structures and Ceremonies*. Honolulu: Bishop Museum Press, 191, 1947.
- Emory & Sinoto 1961 : EMORY (K. P.), SINOTO (Y. H.), *Oahu excavations*. Honolulu: Bishop Museum Press, 1961.
- Erb 1988 : ERB (M.), Flores: Cosmology, Art and Ritual, Islands and Ancestors. In : BARBIER (J.-P.), NEWTON (D.) (eds), *Islands and ancestors. Indigenous styles of southeast Asia*. Genève : Éditions Prestel, Musée Barbier-Mueller, 1988, p. 106-119.
- Feldman 1988 : FELDMAN (J.), The seat of the ancestors in the homeland of the Nias people. In : BARBIER-MUELLER (J.-P.), NEWTON (D.) (eds), *Islands and ancestors. Indigenous styles of southeast Asia*. Genève : Éditions Prestel, Musée Barbier-Mueller, 1988, p. 34-49.
- Fitzpatrick 2003 : FITZPATRICK (S.), *Stones of the Butterfly: Archaeological Investigations in the Yapese Stone Money Quarries in Palau, Western Caroline Islands, Micronesia*. PhD, Dpt of Anthropology, University of Oregon, 2003.
- Fitzpatrick 2018 : FITZPATRICK (S.), The Archaeology of Western Micronesia. In : COCHRANE (E.), HUNT (T.) (eds), *The Oxford Handbook of Prehistoric Oceania*. New York: Oxford University Press, 2018, p. 252-270.
- Fitzpatrick & McKeon 2019 : FITZPATRICK (S.), MCKEON (S.), Banking on Stone Money: Ancient Antecedents to Bitcoin, *Economic Anthropology*, 7 (1), 2019, p. 1-15.
- Fitzpatrick *et al.* 2018 : FITZPATRICK (A.), McNIVEN (I. J.), SPECHT (J.), ULM (S.), Stylistic analysis of stone arrangements supports regional cultural interactions along the Northern Great Barrier Reef, Queensland, *Australian Archaeology*, 84 (2), 2018, p. 129-144.
- Forth 1981 : FORTH (G.), *Rindi. An ethnographic study of a traditional domain in Eastern Sumba*. The Hague: Verhandelingen van het Koninklijk Instituut voor Taal-, Land- en Volkenkunde 93, Martinus Nijhoff, 1981.
- Forth 2001 : FORTH (G. L.), *Dualism and Hierarchy: Process of Binary-Combination in Keo Society*. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Fraser 2018 : FRASER (J. A.), *Dolmens in the Levant*. Abingdon: Routledge, 2018.
- Friederich 1855 : FRIEDERICH (R.), Hindoe Oudheden aan de grens van Bantam, *TBG III*. S'Gravenhage: Martinus Nijhoff, 1855, p. 32-37.
- Fürer-Haimendorf 1939 : VON FÜRER-HAIMENDORF (C.), The Megalithic Culture of Assam. Appendix 1. In :

SCHNITGER (F. M.) (ed.), *Forgotten Kingdoms in Sumatra*. Leiden: Brill, 1939, p. 215-222.

Fürer-Haimendorf 1946 : VON FÜRER-HAIMENDORF (C.), *The Naked Nagas. Head-hunters of Assam in Peace and War*. Calcutta: Thacker, Spink & Co, 1946.

Fürer-Haimendorf 1969 : VON FÜRER-HAIMENDORF (C.), *The Konyak Nagas. An Indian Frontier Tribe*. Holt: Rinehart and Winston, Case Studies in Cultural Anthropology, 1969.

Furholt 2014 : FURHOLT (M.), What is the Funnel Beaker complex? Persistent troubles with an inconsistent concept. In: FURHOLT (M.), HINZ (M.), MISCHKA (D.), NOBLE (G.), OLAUSSON (D.) (eds), *Landscapes, Histories and Societies in the Northern European Neolithic*. Bonn: Dr Rudolf Habelt GmbH (Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung, 4), 2014, p. 17-26.

Gallay 2006 : GALLAY (A.), *Les sociétés mégalithiques : pouvoir des hommes, mémoire des morts*. Lausanne : Presses Polytechniques et Universitaires Romandes, 2006.

Gallay 2009 : GALLAY (A.), La place de V. Gordon Childe dans le développement des études mégalithiques. In : *De Méditerranée et d'ailleurs. Mélanges offerts à Jean Guilaine*. Toulouse : Archives d'Écologie Préhistorique, 2009, p. 269-298.

Garanger 1969 : GARANGER (J.), *Pierres et rites sacrés du Tahiti d'autrefois*. Paris : Société des Océanistes, 2, 1969.

Garanger 1972 : GARANGER (J.), *Archéologie des Nouvelles-Hébrides. Contribution à la connaissance des îles du Centre*. Paris : OR.S.TO.M. et Société des Océanistes, 1972.

Garanger 1974 : GARANGER (J.), La Poterie Lapita et les Polynésiens, *Journal de la Société des Océanistes*, 30 (42-43), 1974, p. 7-15.

Garanger 1976a : GARANGER (J.) (dir.), *La Préhistoire océanienne*. Colloque 32, IX<sup>e</sup> congrès de l'UISPP, Nice (13-18 septembre 1976). Paris : Éditions du CNRS, 1976.

Garanger 1976b : GARANGER (J.), Tradition orale et préhistoire en Océanie, *Cahiers OR.S.TO.M., série Sciences Humaines*, 13 (2), 1976, p. 147-161.

Garanger 1992 : GARANGER (J.), L'Océanie. In: GARANGER (J.) (dir.), *La Préhistoire dans le Monde*. Paris : Presses Universitaires de France, 1992, p. 675-698.

Geneste et al. 2010 : GENESTE (J.-M.), DAVID (B.), PLISSON (H.), CLARKSON (C.), DELANNOY (J.-J.), PETCHEY (F.), WHEAR (R.), Earliest evidence for ground-edge axes: 35,400 ± 410 cal BP from Jawoyn Country, Arnhem Land, *Australian Archaeology*, 71 (1), 2010, p. 66-69.

Geneste et al. 2012 : GENESTE (J.-M.), DAVID (B.), PLISSON (H.), DELANNOY (J.-J.), PETCHEY (F.), The

origins of ground-edge axes: new findings from Nawarla Gabarnmang, Arnhem Land (Australia) and global implications for the evolution of fully modern humans, *Cambridge Archaeological Journal*, 22 (1), 2012, p. 1-17.

Gifford & Gifford 1959 : GIFFORD (E.), GIFFORD (D.), Archaeological Excavations in Yap, *Anthropological Records*, 18 (2), 1959, p. 149-224.

Gillings & Pollard 2016 : GILLINGS (M.), POLLARD (J.), Making megaliths: shifting and unstable stones in the Neolithic of the Avebury landscape, *Cambridge Archaeological Journal*, 26 (4), 2016, p. 537-559.

Glørstad & Melheim 2016 : GLØRSTAD (Z. T.), MELHEIM (L.), Past Mirrors: Thucydides, Sahlins and the Bronze and Viking Ages. In : MELHEIM (L.), GLØRSTAD (H.), GLØRSTAD (Z. T.) (eds), *Comparative perspectives on past colonisation, maritime interaction and cultural integration*. Sheffield: Equinox Publishing Ltd., 2016, p. 87-108.

Golson 1976 : GOLSON (J.), Archaeology and agricultural history in the New Guinea highlands. In : SIEVEKING (G. de), LONGWORTH (I. H.), WILSON (K. E.) (eds), *Problems in Economic and Social Archaeology*. London: Duckworth, 1976, p. 201-220.

Gramsch 2000 : GRAMSCH (A.), Braucht Archäologie Vergleiche? In : GRAMSCH (A.) (eds), *Vergleichen als archäologische Methode. Analogien in den Archäologien*. Oxford: Archaeopress (BAR International Series, 825), 2000, p. 151-164.

Grier 2014 : GRIER (C.), Landscape Construction, Ownership and Social Change in the Southern Gulf Islands of British Columbia, *Canadian Journal of Archaeology*, 38, 2014, p. 211-249.

Guillaud et al. 2009 : GUILLAUD (D.), FORESTIER (H.), SIMANJUNTAK (T.), Mounds, Tombs, and Tales: Archaeology and Oral Tradition in the South Sumatra Highlands. In : BONATZ (D.) et al. (eds), *From Distant Tales: Archaeology and Ethnohistory in the Highlands of Sumatra*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2009, p. 416-433.

Gulick 1859 : GULICK (L.), Micronesia. The Ruins on Ponape, or Ascension Island, *Journal of American Geographical and Statistical Society*, 1 (5), 1859, p. 129-137.

Gunawan 2000 : GUNAWAN (I.), *Hierarchy and Balance. A Study of Wanokaka Social Organization*. Canberra: The Australian National University, Monographies in Anthropology, 2000.

Gunn 2016 : GUNN (R.G.), *Art of the ancestors: spatial and temporal patterning in the rock art of Nawarla Gabarnmang, a major Jawoyn cultural site on the Arnhem Land plateau*. Clayton: Unpublished PhD thesis, Monash University, 2016.

Gunn 2018 : GUNN (R. G.), *Art of the Ancestors: Spatial and Temporal Patterning in the Ceiling Rock Art of Nawarla Gabarnmang, Arnhem Land, Australia*. Oxford: Archaeopress, 2018.

Gunn & Whear 2007 : GUNN (R.G.), WHEAR (R.L.), The Jawoyn rock art and heritage project, *Rock Art Research*, 24 (1), 2007, p. 5-20.

Gunn et al. 2012a : GUNN (R.G.), WHEAR (R.L.), DOUGLAS (L.C.), Dating the present at Nawarla Gabarnmang: time and function in the art of a major Jawoyn rock art and occupation site in western Arnhem Land, *Australian Archaeology*, 75 (1), 2012, p. 55-65.

Gunn et al. 2012b : GUNN (R.G.), WHEAR (R.L.), DOUGLAS (L.C.), Standing stones: an unrecorded form of stone arrangement from the Jawoyn lands of the Arnhem Land plateau, *Australian Archaeology*, 75 (1), 2012, p. 37-45.

Gunn et al. 2017 : GUNN (R.G.), DAVID (B.), DELANNOY (J.-J.), KATHERINE (M.), The past 500 years of rock art at Nawarla Gabarnmang, central-western Arnhem Land. In : DAVID (B.), TAÇON (S.C.), DELANNOY (J.-J.), GENESTE (J.-M.) (eds), *The Archaeology of Rock Art in Western Arnhem Land, Australia*. Canberra: ANU Press (Terra Australis, 47), 2017, p. 320-324.

Halbwachs 1950 : HALBWACHS (M.), *La mémoire collective*. Paris : Presses universitaires de France, 1950.

Hambruch 1936 : HAMBRUCH (P.), Ponape. In : THILENIUS (G.) (ed.), *Ergebnisse der Südsee Expedition, 1908-1910*, Vol. 3. Hamburg: Friederichsen, De Gruyter, 1936.

Hämmerle 1999 : HÄMMERLE (J. M.), *Nias – eine eigene Welt. Sagen, Mythen, Überlieferungen*. Sankt Augustin: Academia Verlag (Collectanea Instituti Anthropos, 43), 1999.

Hämmerle 2001 : HÄMMERLE (J. M.), *Asal usul masyarakat Nias, Suatu Interpretasi*. Penerbit: Yayasan Pusaka Nias, 2001.

Hanlon 1988 : HANLON (D.), *Upon a Stone altar: A History of the Island of Pohnpei to 1890*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 1988.

Harrison 1958 : HARRISON (T.), The Caves of Niah: a History of Prehistory, *Sarawak Museum Journal*, VIII (12), 1958, p. 549-595.

Harrison 1962a : HARRISON (T.), Megaliths of Central Borneo and Western Malaya, Compared, *Sarawak Museum Journal*, XI (19-20), 1962, p. 376-382.

Harrison 1962b : HARRISON (T.), A Dying Megalithic of North Borneo, *Sarawak Museum Journal*, XI (19-20), 1962, p. 386-389.

Hasskarl 1842 : HASSKARL, *Bijdragen tot de Kennis van Zuid-Banten. TNIIV 2*. Batavia: Ter Lands, Drukkerij, 1842.

Hayden 2001 : HAYDEN (B.), Feasts: A Prolegomenon to the Importance of Feasting. In : DIETLER (M.), HAYDEN (B.) (eds), *Feasts. Archaeological and Ethnographic Perspectives on Food, Politics, and Power*. Washington/London: Smithsonian Institution Press, 2001, p. 23-64.

Hayden 2014 : HAYDEN (B.), *The Power of Feasts. From Prehistory to the Present*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.

Hazell & Fitzpatrick 2006 : HAZELL (L.), FITZPATRICK (S.), The maritime transport of Megaliths in Micronesia, *Archaeology in Oceania*, 41 (1), 2006, p. 12-24.

Heekeren 1931 : HEEKEREN (H. R. van), Megalithische Overblijfselen in Besoeki, Java, *Djâwâ*, XI, 1931, p. 1-18.

Heine-Geldern 1928 : HEINE-GELDERN (R. von), Die Megalithen Südasiens und ihre Bedeutung für die Klärung der Megalithenfrage in Europa und Polynesia, *Anthropos*, 23, 1928, p. 276-315.

Heine-Geldern 1945 : HEINE-GELDERN (R. von), Prehistoric research in the Netherland Indies. In : HONIG (P.), VERDOON (E.) (eds), *Science and scientists in the Netherland Indies*. New York: Board for the Netherlands Indies, 1945, p. 129-167.

Henry 1928 : HENRY (T.), *Ancient Tahiti*. Honolulu: Bishop Museum Press, 48, 1928.

Heyerdahl & Ferdon 1961 : HEYERDAHL (T.), FERDON (E. N.) (eds), *Reports of the Norwegian Archaeological Expedition to Easter Island and the East Pacific. Vol. 1: Archaeology of Easter Island*. Stockholm: Monograph the School of American Research and the Museum of New Mexico, 1961.

Heyerdahl & Ferdon 1965 : HEYERDAHL (T.), FERDON (E. N.) (eds), *Reports of the Norwegian Archaeological Expedition to Easter Island and the East Pacific. Vol. 2: Miscellaneous Papers*. Stockholm: Monograph the School of American Research and the Museum of New Mexico, 1965.

Hinz et al. 2019 : HINZ (M.), MÜLLER (J.), WUNDERLICH (M.), The monumentalisation of European landscapes. In : MÜLLER (J.), HINZ (M.), WUNDERLICH (M.) (eds), *Megaliths – Societies – Landscapes. Early Monumentality and Social Differentiation in Neolithic Europe*. Proceedings of the international conference: "Megaliths – Societies – Landscapes", Early Monumentality and Social Differentiation in Neolithic Europe, Kiel (16<sup>th</sup>-20<sup>th</sup> June 2015). Bonn: Dr Rudolf Habelt GmbH (Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung, 18), 2019, Vol. 1, p. 21-23.

Hiscock et al. 2016 : HISCOCK (P.), O'CONNOR (S.), BALME (J.), MALONEY (T.), World's earliest ground-edge axe production coincides with human colonisation of Australia, *Australian Archaeology*, 82 (1), 2016, p. 2-11.

Hodder 1982 : HODDER (I.), *Symbols in action. Ethno-archaeological studies of material culture*. Cambridge:

- Cambridge University Press, New studies in archaeology, 1982.
- Hofmann & Stockhammer 2017 : HOFMANN (K. P.), STOCKHAMMER (P. W.), Beyond antiquarianism. A review of current theoretical issues in German-speaking prehistoric archaeology, *Archaeological Dialogues*, 24 (1), 2017, p. 1-65.
- Holtorf 1998 : HOLTORF (C. J.), The life-histories of megaliths in Mecklenburg-Vorpommern (Germany), *World Archaeology*, 30 (1), 1998, p. 23-38.
- Hoop 1932 : HOOP (A. N. J. T. van der), *Megalithic Remains in South-Sumatra*. Zutphen: W. J. Thieme, 1932.
- Hoskins 1984 : HOSKINS (J.), *Spirit Worship and Feasting in Kodi, West Sumba: Paths to Riches and Renown*. Unpublished Ph.D., Harvard University, 1984.
- Hoskins 1993 : HOSKINS (J.), *The Play of Time. Kodi Perspectives on Calendars, History, and Exchange*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press, 1993.
- Hoskins 1998a : HOSKINS (J.), *Biographical Objects. How Things Tell the Stories of People's Lives*. New York, London: Routledge, 1998.
- Hoskins 1998b : HOSKINS (J.), Sumba. In : NEWTON (D.) (dir.), *Arts des Mers du Sud*. Paris : Société nouvelle Adam Biro, 1998, p. 114-123.
- Hunter-Anderson 1983 : HUNTER-ANDERSON (R.), *Yapese settlement patterns: an ethnoarchaeological approach*. Guam: Pacific Studies Institute, 1983.
- Hutton 1921a : HUTTON (J. H.), *The Sema Nagas*. London: Macmillan, 1921.
- Hutton 1921b : HUTTON (J. H.), *The Angami Nagas. With Some Notes on Neighbouring Tribes*. London: Macmillan, 1921.
- Hutton 1922 : HUTTON (J. H.), The Meaning and Method of the Erection of Monoliths by the Naga Tribes, *The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 52, 1922, p. 244-249.
- Hutton 1928 : HUTTON (J. H.), The Ao Nagas, *Folklore*, 3 (1), 1928, p. 93-95.
- Hutton 1969 : HUTTON (J. H.), *The Angami Nagas. With Some Notes on Neighbouring Tribes*. Oxford: Oxford University Press, 2<sup>nd</sup> ed., 1969.
- Ingold 1993 : INGOLD (T.), The temporality of the landscape, *World Archaeology*, 25 (2), 1993, p. 152-174.
- Ingold 2000 : INGOLD (T.), Building, dwelling, living: How animals and humans make themselves at home in the world. In : INGOLD (T.) (ed.), *The Perception of the Environment: Essays in Livelihood, Dwelling and Skill*. London: Routledge, 2000, p. 172-188.
- Jamir 2004 : JAMIR (T.), Megaliths of Nagaland: Reflections of Material Milieu and Social Values. In : MOMIN (M.), MAWLONG (C. A.) (eds), *Society and Economy in North-East India*. New Delhi: Regency Publications, 2004, Vol. 1, p. 105-117.
- Jamir 2005 : JAMIR (T.), *Megalithic Burial Tradition of the Nagas (with special reference to the Angami and Chakhesang Nagas): An Ethnoarchaeological Perspective*. Dissertation Deccan College, PG and Research Institute, 2005.
- Jamir 2015 : JAMIR (T.), Death, Memory and Society: An Ethnoarchaeological Study of Angami Mortuary Practices. In : BASA (K. K.), MOHANTY (R. K.), OTA (S. B.) (eds), *Megalithic Traditions in India: Archaeology and Ethnography*. New Delhi: Aryan Books International, 2015, p. 609-640.
- Jamir 2019 : JAMIR (T.), Monumentality, Social Memories and the Idea of Landscape in Naga Megalithic Tradition. In : MARAK (Q.) (ed.), *Megalithic Traditions of North East India*. New Delhi: Concept Publishing, 2019, p. 121-146.
- Jamir et al. 2014 : JAMIR (T.), VASA (D.), TETSO (D.), *Archaeology of Naga Ancestral Sites: Recent Archaeological Investigations at Chungliyimti and Adjoining sites 1*. Dimapur: Heritage Publishing House, 2014.
- Jeunesse 2014 : JEUNESSE (C.), Tumulus royaux et agglomérations géantes dans le Chalcolithique d'Europe orientale (cultures de Maikop et de Tripolje) : comment les "sociétés villageoises" chalcolithiques succombent à la démesure. In : ARBOGAST (R.-M.), GREFFIER-RICHARD (A.) (dir.), *Entre archéologie et écologie, une Préhistoire de tous les milieux. Mélanges offerts à Pierre Pétrequin*. Besançon : Presses Universitaires de Franche-Comté (Annales Littéraires de l'Université de Franche-Comté), 2014, p. 331-344.
- Jeunesse 2016a : JEUNESSE (C.), À propos des conditions de formation des assemblages osseux archéologiques dans les sociétés pré-littéraires disparues européennes (Néolithique et Protohistoire). Une analyse ethnoarchéologique dans deux sociétés vivantes de l'Asie du Sud-Est, *Journal of Neolithic Archaeology*, 18, 2016, p. 115-156 [doi:10.12766/jna.2016.2].
- Jeunesse 2016b : JEUNESSE (C.), De l'île de Pâques aux mégalithes du Morbihan. Un demi-siècle de confrontation entre ethnologie et archéologie autour du mégalithisme. In : JEUNESSE (C.), LE ROUX (P.), BOULESTIN (B.) (dir.), *Mégalithismes vivants et passés : approches croisées*. Oxford : Archaeopress Archaeology, 2016, p. 3-18.
- Jeunesse 2017 : JEUNESSE (C.), From Neolithic kings to the Staffordshire hoard. Hoards and aristocratic graves in the European Neolithic: the birth of a 'Barbarian' Europe? In : BICKLE (P.), CUMMINGS (V.), HOFMANN (D.), POLLARD (J.) (eds), *The Neolithic of Europe: Papers in Honour of Alasdair Whittle*. Oxford and Oakville: Oxbow Books, 2017, p. 175-187.

- Jeunesse 2018 : JEUNESSE (C.), "Big men", chefferie ou démocratie primitive ? Quels types de sociétés dans le Néolithique de la France ? In : GUILAINE (J.), GARCIA (D.) (dir.), *La Protohistoire de la France*. Paris : Hermann Éditeurs, 2018, p. 171-185.
- Jeunesse 2019 : JEUNESSE (C.), Dualist socio-political systems in South East Asia and the interpretation of late prehistoric European societies. In : KADROW (S.), MÜLLER (J.), *Habitus? The Social Dimension of Technology and Transformation*. Leiden: Sidestone Press Academics, 2019, p. 181-213.
- Jeunesse 2021 : JEUNESSE (C.), Sumba. Notes sur le contexte social du mégalithisme chez les "mégalitheurs" vivants d'une île de l'archipel indonésien. Vers une anthropologie du mégalithisme. In : ARD (V.), MENS (E.), GANDELIN (M.) (dir.), *Mégalithismes et monumentalismes funéraires : passé, présent, futur*. Leiden : Sidestone Press, 2021, p. 379-394.
- Jeunesse & Denaire 2017 : JEUNESSE (C.), DENAIRE (A.), Origine des animaux sur pied, circuit de la viande : La formation des assemblages osseux dans le contexte d'une fête traditionnelle à Sumba (Indonésie), Une enquête ethnoarchéologique, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 114 (1), 2017, p. 115-136.
- Jeunesse & Denaire 2018 : JEUNESSE (C.), DENAIRE (A.), Current Collective Graves in the Austronesian World: A Few Remarks about Sumba and Sulawesi (Indonesia). In : SCHMITT (A.), DÉDERIX (S.), CREVECOEUR (I.), *Gathered in Death: Archaeological and Ethnological Perspectives on Collective Burial and Social Organization*. Louvain: Presses Universitaires de Louvain, 2018, p. 85-105.
- Jeunesse et al. 2021 : JEUNESSE (C.), BEC DRELON (N.), BOULESTIN (B.), DENAIRE (A.), Aspects de la gestion des dolmens et des tombes collectives actuels dans les sociétés de l'île de Sumba (Indonésie). In : LE ROY (M.), RECCHIAQUINIOU (J.) (dir.), *Grottes et dolmens. Relation entre les sépultures collectives de la fin du Néolithique dans le sud de la France, Préhistoires Méditerranéennes*, 9 (2-1), 2021, p. 165-179.
- Joshi 2008 : JOSHI (V.), Die Naga: eine Einführung. In : KUNZ (R.), JOSHI (V.) (eds), *Naga. Eine vergessene Bergregion neu entdeckt*. Basel: Merian, 2008, p. 36-49.
- Joussaume 1985 : JOUSSAUME (R.), *Des dolmens pour les morts : les mégalithismes à travers le monde*. Paris : Hachette, 1985.
- Joussaume 1988 : JOUSSAUME (R.), *Dolmens for the Dead, Megalith-Building Throughout the World*. Ithaca: Cornell University Press, 1988.
- Joussaume 1997 : JOUSSAUME (R.), Les mégalithes de l'île de Sumba, *Archéologia*, 335, 1997, p. 57-63.
- Joussaume 1999 : JOUSSAUME (R.), Les dolmens de Sumba en Indonésie, *Bulletin du Groupe Vendéen d'Études Préhistoriques*, 38, 1999, p. 38-63.
- Joussaume et al. 2006 : JOUSSAUME (R.), LAPORTE (L.), SCARRE (C.) (dir.), *Origine et développement du mégalithisme de l'ouest de l'Europe*. Actes du colloque international, Musée des Tumulus de Bougon (Deux-Sèvres) (26-30 octobre 2002). Niort : Conseil général des Deux-Sèvres, 2006.
- Karihandi 1994 : KARIHANDI (J.), *Fungsi dan Peranan Situs Kodedek pada Masyarakat Pendukung Budaya Megalitik Bondowoso*. UGM Yogyakarta: Skripsi Sarjana Arkeologi, 1994.
- Kataoka et al. 2017 : KATAOKA (O.), NAGAOKA (T.), ISHIMURA (T.), *Survey Report on the Preservation Status of the Megalithic Complex of Nan Madol and Sites on Temwen Island, Pohnpei State, Federated States of Micronesia*. Publication à compte d'auteur, 2017.
- Kaudern 1938 : KAUDERN (W.), Megalithic finds in Central Celebes, *Ethnographical studies in Celebes*, Elanders Boktryckeri Aktiebolag Goteborg, 1938, p. 102-115.
- Keane 1995 : KEANE (W.), Religious Change and Historical Reflection in Anakalang, West Sumba, Indonesia, *Journal of Southeast Asian Studies*, 26 (2), 1995, p. 289-306.
- Keane 1997 : KEANE (W.), *Signs of Recognition. Powers and Hazards of Representation in an Indonesian Society*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press, 1997.
- Keers 1938 : KEERS (W. G.), Indrukken van het megalithische tijdperk van West-Soemba, *Tijdschrift van het Koninklijk Nederlandsch Aardrijkskundig Genootschap*, 55, 1938, p. 926-931.
- Kellum-Ottino 1971 : KELLUM-OTTINO (M.), *Archéologie d'une vallée des îles Marquises. Évolution des structures de l'habitat à Hane, Ua Huka*. Paris : Société des Océanistes, 1971.
- Kennedy 1953 : KENNEDY (R.), *Field notes on Indonesia: South Celebes 1949-1950*. New Haven: Human Relation Area Files, Connecticut, 1953.
- Kenyon 1930 : KENYON (A.S.), Stone structures of the Australian Aborigines, *Victorian Naturalist*, 47, 1930, p. 71-75.
- Khongreiwu 2015 : KHONGREIWO (K. R.), *Archaeologies of Landscapes: A Social and Religious History of the Nagas of Nagaland and Manipur*. Dissertation University of Delhi, 2015.
- Kirch 1990 : KIRCH (P.), Monumental Architecture and Power in Polynesian Chiefdoms: A Comparison of Tonga and Hawaii, *World Archaeology*, 22 (2), 1990, p. 206-222.
- Kirch 2017 : KIRCH (P.), *On the Roads of the Winds. An Archaeological History of the Pacific Islands before*

- European Contact*. Berkeley: University of California Press, 2017.
- Kirch & Weisler 1994 : KIRCH (P. V.), WEISLER (M. I.), Archaeology in the Pacific Islands: An Appraisal of Recent Research, *Journal of Archaeological Research*, 2 (4), 1994, p. 285-328.
- Kirleis *et al.* 2011 : KIRLEIS (W.), PILLAR (V. D.), BEHLING (H.), Human-environment interactions in mountain rainforests: archaeobotanical evidence from central Sulawesi, Indonesia, *Veget Hist Archeobot*, 20, 2011, p. 165-179.
- Kirsch 1973 : KIRSCH (A. T.), *Feasting and Social Oscillation: Religion and Society in Upland Southeast Asia*. Ithaca: Southeast Asia Program, Data Paper Number 92, Cornell University, 1973.
- Kosasih *et al.* 1981 : KOSASIH (S. A.), ANGGRAEINI (N.), BINTARTI (D. D.), Survei Di Daerah Kuningan Tahap I, *Berita Penelitian Arkeologi*, 36. Proyek Penelitian Purbakala Jakarta. Departemen Pendidikan dan Kebudayaan, 1981.
- Koubi 1982 : KOUBI (J.), *Rambu Solo', "La Fumée Descend" Le culte des morts chez les Toradja du Sud*. Paris : Éditions du CNRS, 1982.
- Koubi 2008 : KOUBI (J.), Des offrandes et des invocations. Rites rizicoles toradja, Région de Kesu', Sulawesi, *Ethnographiques.org*, 16, 2008 (<http://www.ethnographiques.org/Des-offrandes-et-des-invocations-Rites-rizicoles-toradja-Region-de-Kesu>).
- Krom 1914 : KROM (N. J.), Voorlopige lijst van Oudheden in de Buitenbezittingen, *OV Bijlagen T*. 's-Gravenhage: Martinus Nijhoff, 1914, p. 101-186.
- Kruyt 1908 : KRUYT (A. C.), Nadere gegevens betreffende de oudheden aangetroffen in het landschap Besoa (Midden Celebes), *Tijdschrift voor Indische Taal-, Land- en Volkenkunde*, Batavia, 50, 1908.
- Kruyt 1923-1924 : KRUYT (A. C.), De Toraja's van de Sa'dan, Masoepoe en Mamasa-Rivieren, Tijdschrift Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen, *Batavia*, 63, 1923, p. 81-175 ; 63, 1924, p. 259-401.
- Kruyt 1932 : KRUYT (A. C.), L'immigration préhistorique dans les pays des Toradjas occidentaux. In : *Hommage du Service Archéologique des Indes Néerlandaises*. Premier Congrès des Préhistoriens d'Extrême-Orient, Hanoi (25-31 janvier 1932). Jakarta : Batavia, Albrecht & Co., 1932, p. 1-15.
- Kubary 1874 : KUBARY (J.), Die Ruinen von Nanmatal auf der Insel Ponapé (Ascension), *Journal des Museum Godeffroy*, 6, 1874, p. 123-131.
- Kühlem 2016 : KÜHLEM (A.), Controlling the Elements: Anthropogenic Landscape Transformation at Ava Ranga Uka A Toroke Hau, Rapa Nui (Easter Island). In : VALENTIN (F.), MOLLE (G.) (eds), *Spatial Dynamics in Oceania. Discovery, Appropriation, and the Emergence of Traditional Societies*. Paris : Société préhistorique française, 2016, p. 91-101.
- Kühlem *et al.* 2019 : KÜHLEM (A.), MIETH (A.), BORK (H. R.), The Concept of Sacred Trees in French Polynesia and on Rapa Nui. In : VOGT (B.), KÜHLEM (A.), MIETH (A.), BORK (H.-R.) (eds), *Easter Island and the Pacific. Cultural and Environmental Dynamics*. Proceedings of the 9<sup>th</sup> International Conference on Easter Island and the Pacific. Berlin, Ethnological Museum (June 21-26, 2015). Santiago de Chile: Rapa Nui Press & Easter Island Foundation, 2019, p. 169-177.
- Kuipers 1990 : KUIPERS (J. C.), *Power in Performance. The Creation of Textual Authority in Weyewa Ritual Speech*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, Conduct and Communication Series, 1990.
- Kuipers 1998 : KUIPERS (J. C.), *Language, Identity, and Marginality in Indonesia. The Changing Nature of Ritual Speech on the Island of Sumba*. Cambridge: Cambridge University Press (Studies in the Social and Cultural Foundations of Language, 18), 1998.
- Kusumawati 2002 : KUSUMAWATI (A.), Bentuk-bentuk local kubur batu megalit di bondowoso (Jawa Timur) dan Bali, *Kumpulan Makalah Pertemuan Ilmiah Arkeologi*, VIII, Yogyakarta, 15-19 February 1999, 2002.
- Lafrenz Samuels 2008 : LAFRENZ SAMUELS (K.), Value and Significance in Archaeology, *Archaeological Dialogues*, 15 (1), 2008, p. 71-97.
- Lavachery 1935 : LAVACHERY (H.), *Île de Pâques*. Paris : Grasset, 1935.
- Lavachery 1951 : LAVACHERY (H.), Stèles et pierres levées à l'Île de Pâques. In : *Gedenkschrift zur Erinnerung an Felix Speiser*. Basel: Museum für Völkerkunde und Schweizerisches Museum für Volkskunde Basel, 1951, p. 413-422.
- Laval 1938 : LAVAL (H.), *Mangareva. L'histoire ancienne d'un peuple polynésien*. Braine-le-Comte & Paris : Maison des pères des Sacrés-Cœurs & Paul Geuthner, 1938.
- Law *et al.* 2017 : LAW (W.B.), SLACK (M.J.), OSTENDORF (B.), LEWIS (M.M.), Digital terrain analysis reveals new insights into the topographic context of Australian Aboriginal stone arrangements, *Archaeological Prospection*, 24, 2017, p. 169-179.
- Layard 1942 : LAYARD (J.), *Stone Men of Malekula*. London: Chatto & Windus, 1942.
- Leach 1954 : LEACH (E. R.), *Political systems of Highland Burma. A study of Kachin social structure*. London: Bell and Son Ltd., 1954.
- Lèvesque 1992-2002 : LÈVESQUE (R.), *History of Micronesia. A collection of source documents*. Québec : Les éditions Lèvesque, Gatineau, 1992-2002, 20 vol.

Lewis 1988 : LEWIS (D.), *The Rock Paintings of Arnhem Land, Australia. Ecological and Material Culture Change in the Post-Glacial Period*. Oxford: British Archaeological Reports (BAR International Series, 415), 1988.

L'Helgouach 1965 : L'HELGOUACH (J.), *Les sépultures mégalithiques en Armorique*. Rennes : Université de Rennes, Travaux du Laboratoire d'Anthropologie de la Faculté des sciences, 1965.

Linton 1926 : LINTON (R.), *Ethnology of Polynesia and Micronesia*. Chicago: Berthold Laufer, 1926.

Liston 2009 : LISTON (J.), Cultural Chronology of Earthworks in Palau, Western Micronesia, *Archaeology in Oceania*, 44 (2), 2009, p. 56-73.

Littleton & Allen 2020 : LITTLETON (J.), ALLEN (H.), Monumental landscapes and the agency of the dead along the Murray River, Australia, *World Archaeology*, 52 (1), 2020, p. 120-132.

Lohe 2011 : LOHE (K.), *Naga Village. A Sociological Study*. Guwahati: EBH Publishers, 2011.

Loof 1993 : LOOF (H. H. E.), What Migrations? A Rejoinder to Bennet Bronson's "Against Migration: A Negative Perspective on Population Movements in Prehistoric Southeast Asia", *Philippine Quarterly of Culture and Society*, 21 (4), 1993, p. 321-329.

McBryde 1963 : McBRYDE (I.), An unusual series of stone arrangements near the Serpentine River, Ebor District New South Wales, *Oceania*, 34 (2), 1963, p. 137-146.

McCarthy 1940 : McCARTHY (E.D.), Aboriginal stone arrangements in Australia, *The Australian Museum Magazine*, 7 (6), 1940, p. 184-188.

McCosh Clark & Atkinson 1896 : McCOSH CLARK (K.), ATKINSON (R.), *Maori Tales and Legends*. Whitefish: Kessinger Publishing, 1896.

McCoy 2014 : McCOY (M.), *The Origins and Megalithic Architecture of Nan Madol, Pohnpei, Federated States of Micronesia*. National Geographic Society Report, 2014.

McCoy et al. 2015 : McCOY (M.), ALDERSON (H.), THOMPSON (A.), A new archaeological field survey of the site of Nan Madol, Pohnpei, *Rapa Nui Journal*, 29 (1), 2015, p. 5-22.

McFadyen 2008 : McFADYEN (L.), Building and architecture as landscape practice. In : DAVID (B.), THOMAS (J.) (eds), *Handbook of Landscape Archaeology*. Walnut Creek: Left Coast Press, 2008, p. 307-314.

McIntyre-Tamwoy et al. 2015 : McINTYRE-TAMWOY (S.), GREER (S.), HENRY (R.), Last days on Pabaju: a stone arrangement on Albany Island Cape York Peninsula, Queensland, Australia, *Quaternary International*, 385, 2015, p. 79-87.

McNiven & Russell 2005 : McNIVEN (I. J.), RUSSELL (L.), *Appropriated Pasts: Indigenous Peoples and the Colonial Culture of Archaeology*. Lanham: AltaMira Press, 2005.

McNiven et al. 2012 : McNIVEN (I. J.), CROUCH (J.), RICHARDS (T.), DOLBY (N.), JACOBSEN (G.), GUNDITJ MIRRORING TRADITIONAL OWNERS ABORIGINAL CORPORATION, Dating Aboriginal stone-walled fishtraps at Lake Condah, southeast Australia, *Journal of Archaeological Science*, 39, 2012, p. 268-286.

McNiven et al. 2015 : McNIVEN (I. J.), CROUCH (J.), RICHARDS (T.), SNIDERMAN (K.), DOLBY (N.), GUNDITJ MIRRORING TRADITIONAL OWNERS ABORIGINAL CORPORATION, Phased redevelopment of an ancient Gunditjmara fish trap over the past 800 years: Muldoons Trap Complex, Lake Condah, southwestern Victoria, *Australian Archaeology*, 81 (1), 2015, p. 44-58.

McNiven et al. 2017 : McNIVEN (I. J.), DUNN (J. E.), CROUCH (J.), GUNDITJ MIRRORING TRADITIONAL OWNERS ABORIGINAL CORPORATION, Kurtonitj stone house: excavation of a mid-nineteenth century Aboriginal frontier site from Gunditjmara country, southwest Victoria, *Archaeology in Oceania*, 52, 2017, p. 171-197.

Malville et al. 1998 : MALVILLE (J.), McKIM (J.), WENDORF (F.), MAZAR (A. A.), SCHILD (R.), Megaliths and Neolithic astronomy in southern Egypt, *Nature*, 392, 1998, p. 488-491.

Manguin 2009 : MANGUIN (P.-Y.), Southeast Sumatra in Protohistoric and Srivijaya Times: Upstream-Downstream Relations and the Settlement of the Peneplain. In : BONATZ (D.) et al. (eds), *From Distant Tales: Archaeology and Ethnohistory in the Highlands of Sumatra*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2009, p. 434-484.

Maric & Marchesi 2015 : MARIC (T.), MARCHESI (H.), Pierres dressées et tiki de Polynésie orientale. In : RODRÍGUEZ (G.), MARCHESI (H.) (dir.), *Statues-menhirs et pierres levées du Néolithique à aujourd'hui*. Actes du 3<sup>e</sup> colloque international sur la statuaire mégalithique, Saint-Pons-de-Thomières (12-16 septembre 2012). Montpellier : DRAC Languedoc-Roussillon, Groupe archéologique du Saint-Ponais, 2015, p. 29-39.

Marschall 2002 : MARSCHALL (W.), Social Stratification and Slavery on Nias and its Reflection in Oral History, *Indonesia and the Malay World*, 30 (88), 2002, p. 309-318.

Martin 2009 : MARTIN (S.) (éd.), *Mangareva, Panthéon de Polynésie*. Paris : Somogy & Musée du Quai Branly, 2009.

Martinsson-Wallin 1994 : MARTINSSON-WALLIN (H.), *Ahu. The Ceremonial Stone Structures of Easter Island. Analyses of Variation and Interpretation of Meanings*. Uppsala: Uppsala University Press, 19, 1994.

Marx 1995 : MARX (K.), *Capital. An Abridged Edition*. Oxford: Oxford University Press, 1995.

## Bibliographie

- Mathers *et al.* 2005 : MATHERS (C.), DARVILL (T.), LITTLE (B. J.) (eds), *Heritage of Value, Archaeology of Renown. Reshaping Archaeological Assessment and Significance*. Gainesville: University Press of Florida, 2005.
- Mauludy & Situngkir 2011 : MAULUDY (R.), SITUNGKIR (H.), *Musical Tradition in Megalithic Site of Indonesian*. Gunung Padang, 2011 (<https://ssrn.com/abstract=1112242> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1112242>).
- Mauricio 1987 : MAURICIO (R.), Peopling of Pohnpei Island: Migration, Dispersal and Settlement Themes in Clan Narratives, *Man and Culture in Oceania*, 3, 1987, p. 47-72.
- Mawlong 2004 : MAWLONG (C.), Megaliths and Social Formation in Khasi-Jaintia Hills. In : MOMIN (M.), MAWLONG (C. A.) (eds), *Society and Economy of Northeast India 1*. New Delhi: Daya Publishing House, 2004, p. 35-56.
- Métraux 1940 : MÉTRAUX (A.), *Ethnology of Easter Island*. Honolulu: Bishop Museum Press, 160, 1940.
- Métraux 1941 : MÉTRAUX (A.), *L'île de Pâques*. Paris : Gallimard, 1941.
- Midgley 2013 : MIDGLEY (M. S.), Megaliths in north-west Europe: the cosmology of sacred landscapes. In : STUTZ (L. N.), TARLOW (S.) (eds), *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death and Burial*. Oxford: Oxford University Press, 2013 (<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199569069.013.0023>).
- Miksic 1986 : MIKSIC (J.), A valley of megaliths in West Sumatra: Mahat (Schnitger's Aoer Doeri) revisited, *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*, 59, 1986, p. 27-32.
- Miksic 1987 : MIKSIC (J.), From Seri Vijaya to Melaka; Batu Tagak in historical and cultural context, *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*, 60 (2), 1987, p. 1-42.
- Miksic 2004 : MIKSIC (J. N.), From megaliths to tombstones; The transition from prehistory to the early Islamic period in highland West Sumatra, *Indonesia and the Malay World*, 32 (93), 2004, p. 191-210.
- Miksic & Goh 2017 : MIKSIC (J. N.), GOH (G. Y.), *Ancient Southeast Asia*. London and New York: Routledge World Archaeology, 2017.
- Miller 2008 : MILLER (D.), The Uses of Value, *Geoforum*, 393 (2), 2008, p. 1 122-1 123.
- Mills 1922 : MILLS (J. P.), *The Lhota Nagas*. London: Macmillan, 1922.
- Mills 1926 : MILLS (J. P.), *The Ao Nagas*. London: Macmillan, 1926.
- Mills 1937 : MILLS (J. P.), *The Rengma Nagas*. London: Macmillan, 1937.
- Mitri 2016 : MITRI (M. B.), *The Living Megalithic Culture of Khasi-Jaintia Hills, Meghalaya*. Shillong: Don Bosco Publications, 2016.
- Mitri *et al.* 2015 : MITRI (M. B.), KHARMAWPHLANG (D.), SYIEMLIEH (H.), A Preliminary Report on the Excavation at the Neolithic Site of Law Nongthroh (Sohpetbneng Hill), Khasi Hills Meghalaya, *Man and Environment*, XL (1), 2015, p. 33-42.
- Mizoguchi 2013 : MIZOGUCHI (K.), *The Archaeology of Japan: From the Earliest Rice Farming Villages to the Rise of the State*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
- Modigliani 1890 : MODIGLIANI (E.), *Un viaggio a Nias*. Milan: Treves ed., 1890.
- Morgan 1988 : MORGAN (W.), *Prehistoric Architecture in Micronesia*. Austin: University of Texas Press, 1988.
- Müller 2018 : MÜLLER (J.), Social memories and site biographies: construction and perception in non-literate societies, *Analecta Praehistorica Leidensia*, 49, 2018, p. 9-17.
- Mulloy 1966 : MULLOY (W.), *Chile. The Archaeological Heritage of Easter Island*. Paris: UNESCO, 1966.
- Needham 1987 : NEEDHAM (R.), *Mamboru: history and structure in a domain of Northwestern Sumba*. Oxford: Clarendon Press, 1987.
- Nicholas & Smith 2020 : NICHOLAS (G.), SMITH (C.), Considering the denigration and destruction of Indigenous heritage as violence. In : APAYDIN (V.) (ed.), *Critical Perspectives on Cultural Memory and Heritage: Construction, Transformation and Destruction*. London: UCL Press, 2020, p. 131-154.
- Nooy-Palm 1975 : NOOY-PALM (C. H. M.), Introduction to the Sa'dan Toraja and their country, *Archipel*, 10, 1975, p. 53-91.
- Nooy-Palm 1978 : NOOY-PALM (C. H. M.), Survey of studies on the Anthropology of Tana Toraja, Sulawesi, *Archipel*, 15, 1978, p. 163-192.
- Nooy-Palm 1979a : NOOY-PALM (C. H. M.), *The Sa'dan-Toraja. A study of their life and religion*. Leiden: Verhandelingen van het Koninklijk Instituut voor Tal- Land- en Volkenkunde, 87, KITLV Press Leiden, 1979.
- Nooy-Palm 1979b : NOOY-PALM (H.), *The Sa'dan-Toraja: A Study of Their Social Life and Religion*. Vol. 1. The Hague: Martinus Nijhoff, 1979.
- Nooy-Palm 1986 : NOOY-PALM (H.), *The Sa'dan-Toraja: A Study of Their Social Life and Religion*. Vol. 2. Dordrecht: Foris Publications, 1986.
- Nooy-Palm 1988 : NOOY-PALM (C. H. M.), Banua Toraja, Changing patterns in architecture and symbolism among the Sa'dan Toraja, Sulawesi, Indonesia, *KISJOVAK*, J. I., 1988, p. 44-65.

Norris *et al.* 2013 : NORRIS (R. P.), NORRIS (C.), HAMACHER (D. L.), ABRAHAMS (R.), Wurdi Youang: an Australian Aboriginal stone arrangement with possible solar indications, *Rock Art Research*, 30 (1), 2013, p. 55-65.

O'Connell 1836 : O'CONNELL (J.), *A Residence of Eleven Years in New Holland and the Caroline Islands*. Boston: B. B. Mussey, 1836.

Onvlee 1938 : ONVLEE (L.), Over de weergave van 'heilig' in het Soembaasch, *Tijdschrift voor het Indische Taal-, Land en Volkenkunde*, 78, 1938, p. 124-136.

Orliac 1990 : ORLIAC (C.), Des arbres et des dieux : matériaux de sculptures en Polynésie, *Journal de la Société des Océanistes*, 90, 1990, p. 35-42.

Osborne 1966 : OSBORNE (D.), *The Archaeology of the Palau Islands*. Honolulu: Bernice B. Bishop Museum Bulletin, 230, 1966.

Osborne 2014 : OSBORNE (J. F.), Monuments and Monumentality. In : OSBORNE (J. F.) (ed.), *Approaching Monumentality in Archaeology*. Albany: State University of New York Press, 2014, p. 119.

Osborne 2017 : OSBORNE (J. F.), Counter-monumentality and the vulnerability of memory, *Journal of Social Archaeology*, 17 (2), 2017, p. 163-187.

Ottino 2003 : OTTINO (P.), Territoire, habitat et identité aux îles Marquises, entre passé et aspirations actuelles. In : ORLIAC (C.) (dir.), *Archéologie en Océanie insulaire. Peuplement, sociétés et paysages*. Paris : Artcom, 2003, p. 46-68.

Ottino-Garanger 2006 : OTTINO-GARANGER (P.), *Hatiheu, un projet partagé aux îles Marquises*. Tahiti : Au Vent des Îles, 2006.

Ovung 2012 : OVUNG (A.), *Social Stratification in Naga Society. A Study of Lotha Society*. New Delhi: Springer, 2012.

Parker Pearson 2012 : PARKER PEARSON (M.), *Stonehenge: Exploring the Greatest Stone Age Mystery*. London: Simon and Schuster, 2012.

Perry 1918 : PERRY (W. J.), *The Megalithic Culture of Indonesia*. London: Manchester University Press, 1918.

Perry 1923 : PERRY (W. J.), *The Children of the Sun: A Study in the Early History of Civilization*. London: Methuen, 1923.

Pétrequin *et al.* 2012 : PÉTREQUIN (P.), CASSEN (S.), ERRERA (M.), KLASSEN (L.), SHERIDAN (A.), Des choses sacrées... Fonctions idéelles des jades alpins en Europe occidentale. In : PÉTREQUIN (P.), CASSEN (C.), ERRERA (M.), KLASSEN (L.), SHERIDAN (A.), PÉTREQUIN (A.-M.) (dir.), *Jade. Grandes haches alpines du Néolithique*

*européen. V<sup>e</sup> et IV<sup>e</sup> millénaires av. J.-C.* Besançon : Presses Universitaires de Franche-Comté, Centre de Recherche archéologique de la Vallée de l'Ain, 2012, p. 1 354-1 423.

Poesponegoro & Notosusanto 1983 : POESPONEGORO (M. D.), NOTOSUSANTO (N.), *Sejarah Nasional Indonesia I*. Jakarta: Proyek Inventarisasi dan Dokumentasi Sejarah Nasional. Direktorat Sejarah dan Nilai Tradisional, Departemen Pendidikan dan Kebudayaan, 1983.

Politis 2016 : POLITIS (G.), The role and place of ethno-archaeology in current archaeological debate, *World Archaeology*, 48 (5), 2016, p. 705-709.

Polvé *et al.* 1997 : POLVÉ (M.), MAURY (R. C.), BELLON (H.), RANGIN (C.), PRIADI (B.), YUWONO (S.), JORON (J. L.), SOERIA ATMADJA (R.), Magmatic evolution of Sulawesi (Indonesia): constraints on the Cenozoic geodynamic history of the Sundaland active margin, *Tectonophysics*, 272, 1997, p. 69-72.

Prasetyo 1995 : PRASETYO (B.), *Survei keruangan Situs Megalitik Bondowoso (Tahap I) Kabupaten Bondowoso, Provinsi Jawa Timur Tahun 1995*. Unpublished archaeological research report. Jakarta: National Research Center for Archaeology, 1995.

Prasetyo 1996 : PRASETYO (B.), *Survei keruangan Situs Megalitik Bondowoso (Tahap II) Kabupaten Bondowoso, Provinsi Jawa Timur Tahun 1995*. Unpublished archaeological research report. Jakarta: National Research Center for Archaeology, 1996.

Prasetyo 2000 : PRASETYO (B.), The distribution of megaliths in Bondowoso (East Java, Indonesia), *Indo-Pacific Prehistory Association Bulletin*, 19, 2000, p. 77-80.

Prasetyo 2006a : PRASETYO (B.), A role of megalithic culture in Indonesian culture history. In : SIMANJUNTAK (T.), HISYAM (M.), PRASETYO (B.), SURTI NASTITI (T.) (eds), *Archaeology: Indonesian Perspective: R. P. SOEJONO'S FESTSCHRIFT*. Jakarta: Yayasan Obor Indonesia, 2006, p. 282-295.

Prasetyo 2006b : PRASETYO (B.), Megalithic in Eastern part of East Java, Indonesia: enclave of prehistoric element in history period. In : JOUSSAUME (R.), LAPORTE (L.), SCARRE (C.) (dir.), *Origine et développement du mégalithisme de l'ouest de l'Europe*. Actes du colloque international, Musée des Tumulus de Bougon (Deux-Sèvres) (26-30 octobre 2002). Niort : Conseil général des Deux-Sèvres, 2006, (abstract) p. 115.

Prasetyo 2008a : PRASETYO (B.), *Penempatan Benda-Benda Megalitik Kawasan Lembah Iyang-Ijen Kabupaten Bondowoso dan Jember, Jawa Timur*. Depok: Disertasi memperoleh gelar doktor humaniora pada Program Pascasarjana Ilmu Arkeologi UI, 2008.

Prasetyo 2008b : PRASETYO (B.), Kompleks Megalitik Gunggung, Bondowoso, Jawa Timur: Persebaran dan Wilayah Pemintakatan, *Journal Arkeologi Indonesia*, 4, 2008, p. 54-64.

- Prasetyo 2014 : PRASETYO (B.), *Peranan Megalitik dalam Pembentukan dan Pewarisan Budaya Nusantara, Orasi Pengukuhan Profesor Riset Bidang Arkeologi Prasejarah*. Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan dan Lembaga Ilmu Pengetahuan Indonesia, 2014.
- Prasetyo 2015 : PRASETYO (B.), *Megalitik, Fenomena yang Berkembang di Indonesia*. Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan, Badan Penelitian dan Pengembangan, Pusat Penelitian Arkeologi Nasional. Yogyakarta: Galangpress, 2015.
- Prasetyo et al. 1995a : PRASETYO (B.), SURYANTO (D.), YUNIAWATI (D.), SISWANTO (J.), *Survei Megalitik di Lembah Besoa, Poso, Sulawesi Tengah, Laporan Penelitian Tahun 1995, Balai Arkeologi Manado*. Tidak terbit, 1995.
- Prasetyo et al. 1995b : PRASETYO (B.), HANDINI (R.), WIDIANTO (H.), *Laporan Penelitian Arkeologi: Survei Keruangan Situs Megalitik Bondowoso Tahap I Kabupaten Bondowoso, Jawa Tengah tahun 1995*. Jakarta: Bidang Prasejarah, Pusat Penelitian Arkeologi Nasional, Tidak terbit, 1995.
- Prasetyo et al. 1996 : PRASETYO (B.), HANDINI (R.), WIDIANTO (H.), *Laporan Penelitian Arkeologi: Survei Keruangan Situs Megalitik Bondowoso Tahap II Tahun 1996 Kabupaten Bondowoso, Jawa Tengah*. Jakarta: Bidang Prasejarah, Pusat Penelitian Arkeologi Nasional, Tidak terbit, 1996.
- Prokop & Suliga 2013 : PROKOP (P.), SULIGA (I.), Two thousand years of iron smelting in the Khasi Hills, Meghalaya, North East India, *Current Science*, 104 (6), 2013, p. 761-768.
- Quinif 2010 : QUINIF (Y.), *Fantômes de Roche et Fantômi-sation. Essai sur un Nouveau Paradigme de Karstogénèse*. Mons : Association Française de Karstologie (Karstologia Mémoires, 18), 2010.
- Radiguet 1929 : RADIGUET (M.), *Les derniers sauvages. La vie et les mœurs aux îles Marquises*. Paris : Duchartre & Van Buggenhout, 1929 (reprint of the original published in 1859).
- Rahmayani 2012 : RAHMAYANI (D. N. A.), *Pottery Warloka Site, West Manggarai, Flores (Overview Based on: Typology, Technology, and Contextual)*. 'Gerabah Situs Warloka, Manggarai Barat, Flores (Tinjauan Berdasarkan: Tipologi, Teknologi, dan Kontekstual). Skripsi Sarjana. Fakultas Ilmu Budaya, Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta, 2012.
- Rainbird 2004 : RAINBIRD (P.), *The Archaeology of Micronesia*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- Rangkuti 2017 : RANGKUTI (N.) (ed.), *Megalitik Pasemah: Warisan Budaya Penanda Zaman*. Balai Pelestarian Cagar Budaya Jambi, 2017.
- Raven 1926 : RAVEN (H. C.), The Stone Images and Vats of Central Celebes, *Natural History*, 26 (3), 1926, p. 272-282.
- Renfrew 1973 : RENFREW (C.), Monuments, mobilization and social organization in Neolithic Wessex. In : RENFREW (C.) (ed.), *The explanation of culture change: models in Prehistory*. Duckworth: Gloucester Crescent, 1973, p. 539-558.
- Renfrew 1976 : RENFREW (C.), Megaliths, territories and populations, *Dissertationes archaeologicae Gandenses*, 16, 1976, p. 298-320.
- Renfrew 1984a : RENFREW (C.), Megalith, territories and populations. In : RENFREW (C.) (ed.), *Approaches to social archaeology*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1984, p. 165-199.
- Renfrew 1984b : RENFREW (C.), Islands out of time. In : RENFREW (C.) (ed.), *Approaches to social archaeology*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1984, p. 200-224.
- Riesefeld 1950 : RIESENFELD (A.), *The Megalithic Culture of Melanesia*. Leiden: E. J. Brill, 1950.
- Ritter & Ritter 1982 : RITTER (L.), RITTER (P.), *The European Discovery of Kosrae Island*. Saipan: Micronesian (Archaeological Survey, 13), 1982.
- Roscoe 2009 : ROSCOE (P.), Social Signaling and the Organization of Small-Scale Society: The Case of Contact-Era New Guinea, *Journal of Archaeological Method and Theory*, 16, 2009, p. 69-116.
- Rose 2002 : ROSE (D. B.), *Country of the Heart: An Indigenous Australian Homeland*. Canberra: Aboriginal Studies Press, 2002.
- Rouffaer 1937 : ROUFFAER (G. P.), *Ethnographie van de kleine Soenda Eilanden in Beeld*. Gravenhage: Nijhoff, 1937.
- Routledge 1919 : ROUTLEDGE (K.), *The Mystery of Easter Island*. London: Sifton, Praed & Co, 1919.
- Rumbi 1981 : RUMBI (M.), Nias: the only older megalithic tradition in Indonesia, *Bulletin of the research centre of Archaeology of Indonesia*, 16, 1981, p. 1-29.
- Rumsey & Weiner 2001 : RUMSEY (A.), WEINER (J. F.) (eds), *Emplaced Myth: Space, Narrative, and Knowledge in Aboriginal Australia and Papua New Guinea*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2001.
- Russell & McNiven 1998 : RUSSELL (L.), McNIVEN (I. J.), Monumental colonialism: megaliths and the appropriation of Australia's Aboriginal past, *Journal of Material Culture*, 3 (3), 1998, p. 283-299.

Sahlins 1963 : SAHLINS (M. D.), Poor Man, Rich Man, Big Man, Chief: Political Types in Melanesia and Polynesia, *Comparative Studies in Society and History*, 5 (3), 1963, p. 285-303.

Sand 2020 : SAND (C.), Vegetation cover of the megalithic site of Nan Madol (Pohnpei, Federated States of Micronesia): an assessment of its history. In : HERMANN (A.), VALENTIN (F.), SAND (C.), NOLET (E.) (eds), *Networks and Monumentality in the Pacific*. Oxford: Archaeopress, 2020, p. 5-20.

Sand et al. 2002 : SAND (C.), KIRCH (P.), COIL (J.), Old sites, new insights: A Reanalysis of the 1952 Gifford and Shutler New Caledonia Collections. In : BEDFORD (S.), SAND (C.), BURLEY (D.) (eds), *Fifty Years in the Field. Essays in Honour and Celebration of Richard Shutler Jr's Archaeological Career*. Auckland: New Zealand Archaeological Association (Monograph, 25), 2002, p. 173-188.

Sand et al. 2014 : SAND (C.), BARET (D.), OUETCHO (A.), *Archaeological Fieldwork on Yapese Dancing Grounds (Malal) in Yap*. Nouméa: Institut d'archéologie de la Nouvelle-Calédonie et du Pacifique, 2014.

Sand et al. 2018 : SAND (C.), LEBEHN (J.), SILBANUZ (S.), WALTER (P. S.), BARNABAS (J.), HEBEL (M.), *Looking for the basis of Nan Madol's platforms: coring and test-pit excavations in some channels and structures of Pohnpei's World Heritage Property (Federated States of Micronesia) (23<sup>rd</sup> January-3<sup>rd</sup> February 2018)*. Nouméa: Institut d'archéologie de la Nouvelle-Calédonie et du Pacifique, 2018.

Sandarupa 1997 : SANDARUPA (S.), *Life and Death in Toraja*. Ujung Padang: PT Torindo, 1997.

Sandarupa 2016 : SANDARUPA (S.), "The Voice of a Child": Constructing a Moral Community through Retteng Poetic Argumentation in Toraja, *Archipel*, 91, 2016, p. 231-258.

Saxe 1980 : SAXE (A.), *The Nan Madol Area of Ponape: researches into bounding and stabilizing an ancient administrative center*. Saipan: Historic Preservation Office Report, 1980.

Scarre 2002 : SCARRE (C.), A place of special meaning: interpreting pre-historic monuments in the landscape. In : DAVID (B.), WILSON (M.) (eds), *Inscribed Landscapes: Marking and Making Place*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2002, p. 154-175.

Scarre 2004 : SCARRE (C.), Displaying the stones: the materiality of 'megalithic' monuments. In : DEMARRAIS (E.), GOSDEN (C.), RENFREW (C.), *Rethinking Materiality: The Engagement of Mind with the Material World*. Cambridge: McDonald Institute Monographs, 2004, p. 141-152.

Scarre 2011 : SCARRE (C.), Monuments. In : INSOLL (T.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of Ritual and Religion*. Oxford: Oxford University Press, 2011 (<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199232444.013.0002>).

Schnitger 1938 : SCHNITGER (F. M.), Ancient Batak Tombs in Tanapuli (North Sumatra), *Annual Bibliography of Indian Archaeology*, XI, 1938, p. 30-32.

Schnitger 1939 : SCHNITGER (F. M.), *Forgotten Kingdoms in Sumatra*. Leiden: E. J. Brill, 1939.

Schnitger 1939-1942 : SCHNITGER (F. M.), Les monuments mégalithiques de Nias, *Revue des Arts Asiatiques*, 13, 1939-1942, p. 78-84.

Schnitger 1941-1942 : SCHNITGER (F. M.), Megalithen vom Batakland und Nias, *Jahrbuch für prähistorische und ethnographische*, 16, 1941-1942, p. 220-252.

Schnitger 1942 : SCHNITGER (F. M.), *Les terrasses mégalithiques de Java*. Paris : Les éditions d'art et d'histoire, 1942.

Schrauwes 2016 : SCHRAUWES (A.), Houses of Worship in central Sulawesi: Precedence, Hierarchy & Class in the Development of House Ideology, *Anthropological Forum*, 26 (4), 2016, p. 333-354.

Schröter 1998 : SCHRÖTER (S.), Death rituals of the Ngada in central Flores, Indonesia, *Anthropos*, 93, 1998, p. 417-435.

Schüller 1936 : SCHÜLLER (C. W.), Megalithische Oudheden in de Palembangische Bovenlanden en Overheidszorg, *TITLB*, 76, 1936, p. 391-397.

Seikel 2016 : SEIKEL (K.), *Prehistoric Socio-Political Structure on Pohnpei: Perspectives from Mortuary Contexts*. PhD, Australian National University Canberra, 2016.

Sellato 1992 : SELLATO (B.), *The Ngorek : a survey of lithic and megalithic traditions in the Bahau Area, East Kalimantan, and an interdisciplinary sketch of regional history*. Jakarta: World Wide Fund for Nature, 1992.

Shaw et al. 2020 : SHAW (B.), FIELD (J. H.), SUMMERHAYES (G. R.), COXE (S.), COSTER (A. C. E.), FORD (A.), HARO (J.), ARIFEAE (H.), HULL (E.), JACOBSEN (G.), FULLAGAR (R.), HAYES (E.), KEALHOFER (L.), Emergence of a Neolithic in highland New Guinea by 5000 to 4000 years ago, *Science Advances*, 6 (13), 2020 (doi:10.1126/sciadv.aay4573).

Shenk et al. 2010 : SHENK (M. K.), BORGERHOFF MULDER (M.), BEISE (J.), CLARK (G.), IRONS (W.), LEONETTI (D.), LOW (B. S.), BOWLES (S.), HERTZ (T.), BELL (A.), PIRAINO (P.), Intergenerational Wealth Transmission among Agriculturalists: Foundations of Agrarian Inequality, *Current Anthropology*, 51 (1), 2010, p. 65-83.

Sherman 1990 : SHERMAN (G. D.), *Rice, Rupees, and Ritual: Economy and Society Among the Samosir Batak of Sumatra*. Stanford: Stanford University Press, 1990.

Sinoto 1968 : SINOTO (Y. H.), Position of the Marquesas Islands in East Polynesian Prehistory. In : YAWATA (I.), SINOTO (Y. H.) (eds), *Prehistoric culture in Oceania*.

- A Symposium*. Honolulu: Bishop Museum Press, 1968, p. 110-118.
- Smith 1915 : SMITH (G. E.), *The Migrations of Early Culture: A Study of the Significance of the Geographical Distribution of the Practice of Mummification as Evidence of the Migrations of Peoples and the Spread of Certain Customs and Beliefs*. Manchester: Manchester University Press, 1915.
- Smith et al. 2019 : SMITH (A.), McNIVEN (I. J.), ROSE (D.), BROWN (S.), JOHNSTON (C.), CROCKER (S.), Indigenous knowledge and resource management as World Heritage values: Budj Bim Cultural Landscape, Australia, *Archaeologies*, 15 (2), 2019, p. 285-313.
- Soejono 1969 : SOEJONO (R. P.), On Prehistoric Burials Methods in Indonesia, *Bulletin of the archaeological institute of the republic of Indonesia*, 7, 1969, p. 1-40.
- Soejono 1982 : SOEJONO (R. P.), On the megaliths in Indonesia. In : BYUNG-MO (K.) (ed.), *Megalithic culture in Asia*. Seoul: Hanyang University Press, 1982, p. 73-98.
- Spriggs 2008 : SPRIGGS (M.), Ethnographic parallels and the denial of history, *World Archaeology*, 40 (4), 2008, p. 538-552.
- Steimer-Herbet 2012 : STEIMER-HERBET (T.), Sumba, l'île des mégalithes modernes, *Archéologia*, 495, 2012, p. 36-45.
- Steimer-Herbet 2018 : STEIMER-HERBET (T.), *Indonesian Megaliths, a forgotten cultural heritage*. Oxford: Archaeopress, 2018.
- Steinmetz 1898 : STEINMETZ (H. E.), *Oudheidkundige beschrijving van de Afdeling Bandawasa*. Residentie Besoeki, 1898.
- Stevenson & Ayres 2000 : STEVENSON (C. M.), AYRES (W. S.) (eds), *Easter Island Archaeology: Research on Early Rapanui Culture*. Los Osos: Easter Island Foundation, 2000.
- Stevenson et al. 2001 : STEVENSON (C. M.), LEE (G.), MORIN (F. J.) (eds), *Pacific 2000*. Proceedings of the Fifth International Conference on Easter Island and the Pacific. Hawai'i Preparatory Academy, Kamuela, Hawai'i (August 7-12, 2000). Los Osos: Easter Island Foundation, 2001.
- Stockton 1982 : STOCKTON (J.), Stone wall fish-traps in Tasmania, *Australian Archaeology*, 14, 1982, p. 107-114.
- Stöhr & Zoetmulder 1968 : STÖHR (W.), ZOETMULDER (P.), *Les religions d'Indonésie*. Paris : Payot, 1968.
- Stukeley 1740 : STUKELEY (W.), *Stonehenge: A Temple Restor'd to the British Druids*. London: Printed for W. Innys and R. Manby, 1740.
- Sudamardi 2000a : SUDAMARDI (T.), *An ethnoarchaeological study of the Ngadha: a megalithic culture in central Flores, Indonesia*. Thesis Master of Art pada School of Human and Environmental Studies University of New England, Armidale, N.S.W. Australia, 2000.
- Sudamardi 2000b : SUDAMARDI (T.), *Strategi Pengembangan Potensi Kepariwisata Perkampungan Megalitik Bena di Kabupaten Ngada, Flores*. Yogyakarta: Lembaga Penelitian Universitas Gadjah Mada, Internal Report, 2000.
- Sudamardi 2014 : SUDAMARDI (T.), *Between colonial legacies and grassroots movements: exploring cultural heritage practice in the Ngadha and Manggarai Region of Flores*. Academic Thesis, Université VU Amsterdam, 2014.
- Sukendar 1971 : SUKENDAR (H.), Penyelidikan Megalitik Di Daerah Wonosari, Gunung Kidul. *Skripsi Sarjana. Jurusan Arkeologi*, Fakultas Sastra dan Kebudayaan UGM, 1971.
- Sukendar 1976 : SUKENDAR (H.), Survey di Daerah Lampung, *Berita Penelitian Arkeologi*, 2A, Pusat Penelitian Arkeologi Nasional, Departemen P&K, 1976, p. 1-29.
- Sukendar 1980a : SUKENDAR (H.), Mencari Peninggalan Nenek Moyang, Pendukung Tradisi Megalitik di Tanah Bada (Sulawesi Tengah), *Kalpataru, Majalah arkeologi*, 5, 1980, p. 1-63.
- Sukendar 1980b : SUKENDAR (H.), Description of the megalithic tradition of Indonesia, *Berkala Arkeologi*, VIII (1), 1980, p. 1-30.
- Sukendar 1983 : SUKENDAR (H.), Nias, Sumber Data Arkeologi yang Kaya akan Peninggalan Tradisi Megalitik. Kalpataru, *Majalah arkeologi*, 8, 1983, p. 1-30.
- Sukendar 1985a : SUKENDAR (H.), *Peninggalan Tradisi Megalitik di Daerah Cianjur, Jawa Barat*. Monographie non publiée, 1985.
- Sukendar 1985b : SUKENDAR (H.), The living megalithic tradition in Eastern Indonesia, *Indo-Pacific Prehistory Association Bulletin*, 6, 1985, p. 55-63.
- Sukendar 1997 : SUKENDAR (H.), *Album of megalithic tradition in Indonesia: Nias West Sumatra, South Sumatra, Lampung, West Java, the Special District of Yogyakarta, Central Java, East Java, South Sulawesi, Central Sulawesi, North Sulawesi, Bali, Sumba, Timor*. Proyek Media Kebudayaan, Direktorat Jenderal Kebudayaan, Departemen Pendidikan dan Kebudayaan Project of Cultural Media, Directorate General of Culture, Ministry of Education and Culture, 1997.
- Sukendar 2003 : SUKENDAR (H.), *Masyarakat Sumba dengan Budaya Megalitiknya*. 2003.
- Suryanto 2004 : SURYANTO (D.), Sarkofagus Ampelan Wringin: data baru tradisi megalitik di Bondowoso, *Berkala arkeologi*, 24 (1), 2004, p. 29-37.
- Sutaba 1998 : SUTABA (I. M.), Megalithic Tradition: Indonesia in Globalization, *Forum Arkeologi*, 1998-1999, 1, 1998, p. 1-4.
- Suwarno 1992 : SUWARNO, *Dolmen Daerah Grujagan Bondowoso: Tinjauan tentang bentuk dan latar belakangnya*. UGM Yogyakarta: Srikpsi Sarjana Arkeologi, 1992.

Suzuki 1979 : SUZUKI (P. T.), The Archaeological Remains of Hiligowe, Nias (Indonesia) Decoded, *Anthropos*, 74, 1979, p. 214-218.

Thompson 1932 : THOMPSON (L.), *Archaeology of the Marianas Islands*. Honolulu: Bernice P. Bishop Museum (Bulletin, 100), 1932.

Tilley 1996 : TILLEY (C.), The power of rocks: topography and monument construction on Bodmin Moor, *World Archaeology*, 28, 1996, p. 161-176.

Tilley 1998 : TILLEY (C.), Megaliths in texts. In: EDMONDS (M.), RICHARDS (C.) (eds), *Understanding the Neolithic of Northwestern Europe*. Glasgow: Cruithne Press, 1998, p. 141-160.

Tjoa-Bonatz 2009 : TJOA-BONATZ (M. L.), Megaliths and the Pottery: Studying the Early Material Culture of Highland Jambi. In: BONATZ (D.) et al. (eds), *From Distant Tales. Archaeology and Ethnohistory in the Highlands of Sumatra*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2009, p. 196-228.

Tobing 1956 : TOBING (P. O. L.), *The structure of the Toba-Batak Belief in the High God*. Amsterdam: Pr. Van Campen, 1956.

Tombrink 1870 : TOMBRINK (E. P.), *Hindoe-Monumenten in de Bovenlanden van Palembang, als Bron van geschiedkundig Onderzoek*. T.B.G., 1870.

Tri Wurjani 2013 : TRI WURJANI (R.), *Tradisi Megalitik di Lima Puluh Koto*. Jakarta: Penerbit Wedatama Widya Sastra, 2013.

Tsintjilonis 2000 : TSINTJILONIS (D.), Death and the Sacrifice of Signs: "Measuring" the Dead in Tana Toraja, *Oceania*, 71 (1), 2000, p. 1-17.

Tsintjilonis 2007 : TSINTJILONIS (D.), The Death-Bearing Sense in Tana Toraja, *Ethnos Journal of Anthropology*, 72 (2), 2007, p. 173-194.

Van Tilburg 1994 : VAN TILBURG (J. A.), *Easter Island. Archaeology, Ecology and Culture*. London: British Museum Press, 1994.

Vargas et al. 2006 : VARGAS (P.), CRISTINO (C.), IZAUARIETA (R.), *1000 años en Rapa Nui. Arqueología del asentamiento*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria, 2006.

Vel 1994 : VEL (J. A. C.), *The Uma-economy: indigenous economics and development in Lawonda, Sumba (Eastern Indonesia)*. PhD University Wageningen, 1994.

Vel 2008 : VEL (J. A. C.), *Uma Politics. An ethnography of democratization in West Sumba, Indonesia, 1986-2006*.

Leiden: Verhandelingen van het Koninklijk Instituut voor Taal-, Land- en Volkenkunde Press, 260, 2008.

Venuh 2014 : VENUH (N.), *People, Heritage and Oral History of the Nagas*. Guwahati: Papyrus, 2014.

Viaro 1984 : VIARO (A.), Nias : habitat et mégalithisme, *Archipel*, 27, 1984, p. 109-148.

Viaro 2000 : VIARO (A.), Nias : une île de pierres et de fêtes. In: *Sculptures*. Paris : Réunion des Musées nationaux, 2000, p. 225-230.

Viaro 2005 : VIARO (A.), *Indonésie, le tremblement de terre qui marque la fin d'une culture millénaire*. Paris : Horizons (IUED, 46), 2005.

Vogt & Cauwe 2019 : VOGT (B.), CAUWE (N.), Standing Stones. A New Type of Rapa Nui Monument? In: VOGT (B.), KÜHLEM (A.), MIETH (A.), BORK (H. R.) (eds), *Easter Island and the Pacific. Cultural and Environmental Dynamics*. Proceedings of the 9<sup>th</sup> International Conference on Easter Island and the Pacific. Berlin, Ethnological Museum (June 21-26, 2015). Santiago de Chile: Rapa Nui Press & Easter Island Foundation, 2019, p. 319-337.

Vogt & Kühlem 2017 : VOGT (B.), KÜHLEM (A.), By the Quebrada of Ava Ranga Uka A Toroke Hau. About Landscape Transformation and the Significance of Water and Tress. In: HAOA CARDINLI (S.), INGERSOLL (K. B.), INGERSOLL (D. W.), STEVENSON (C. M.), *Cultural and Environmental Change on Rapa Nui*. Oxford & New York: Routledge, 2017, p. 113-132.

Vogt et al. 2019 : VOGT (B.), KÜHLEM (A.), MIETH (A.), BORK (H. R.) (eds), *Easter Island and the Pacific. Cultural and Environmental Dynamics*. Proceedings of the 9<sup>th</sup> International Conference on Easter Island and the Pacific. Berlin, Ethnological Museum (June 21-26, 2015). Santiago de Chile: Rapa Nui Press & Easter Island Foundation, 2019.

Volkman 1985 : VOLKMAN (T. B.), *Feasts of Honor: Ritual and Change in the Toraja Highlands*. Urbana and Chicago: University of Illinois Press, 1985.

Vonk 1934 : VONK (H. W.), De "batoe tataan" bij Air Poear (Pasemah-landen), *Tijdschrift Bataviaosch Genotschap*, 1934, p. 296-300.

Wahlquist 2020 : WAHLQUIST (C.), Rio Tinto blasts 46,000-year-old Aboriginal site to expand iron ore mine, *The Guardian*, 2020 (<https://www.theguardian.com/australia-news/2020/may/26/rio-tinto-blasts-46000-year-old-aboriginal-site-to-expand-iron-ore-mine>).

Wallin 1993 : WALLIN (P.), *Ceremonial Stone Structures. The Archaeology and Ethnohistory of the Marae Complex in the Society Islands, French Polynesia*. Uppsala: Uppsala University Press, 18, 1993.

- Wallin & Martinsson-Wallin 2010 : WALLIN (P.), MARTINSSON-WALLIN (H.) (eds), *The Gotland Papers. Selected Papers from the VII<sup>th</sup> International Conference on Easter Island and the Pacific. Migration, Identity, and Cultural Heritage*. Gotland University, Sweden (August 20-25, 2007). Visby: Gotland University Press, 2010.
- Wallis *et al.* 2017 : WALLIS (L. A.), DAVIDSON (I.), BURKE (H.), MITCHELL (S.), BARKER (B.), HATTE (E.), COLE (N.), LOWE (K.), Aboriginal stone huts along the Georgina River, southwest Queensland, *Queensland Archaeological Research*, 20, 2017, p. 1-8.
- Wangjin 2014 : WANGJIN (W.), Ideologies, Identities and Memories: Interpreting Stone Structures of the Konyak and Angami Nagas. In : JAMIR (T.), HAZARIKA (M.) (eds), *50 Years after Daojali-Hading: Emerging Perspectives in the Archaeology of Northeast India. Essays in honour of Tarun Chandra Sharma*. New Delhi: Research India Press, 2014, p. 318-332.
- Waterson 1986 : WATERSON (R.), The Ideology and Terminology of Kinship among the Sa'dan Toraja, *Bijdragen tot Taal-, Land-, en Volkenkunde*, 142 (1), 1986, p. 87-112.
- Waterson 1993 : WATERSON (R.), Taking the Place of Sorrow: The Dynamics of Mortuary Rites among the Sa'dan Toraja, *Southeast Asian Journal of Social Science*, 21 (2), 1993, p. 73-96.
- Waterson 1995 : WATERSON (R.), Houses, Graves and the Limits of Kinship Groupings among the Sa'dan Toraja, *Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde*, 151 (2), 1995, p. 194-217.
- Waterson 1997 : WATERSON (R.), The Contested Landscapes of Myth and History in Tana Toraja. In : FOX (J. J.), *The Poetic Power of Place Comparative Perspectives on Austronesian Ideas of Locality*. Canberra: Australian National University Press, 1997, p. 63-88.
- Waterson 2009 : WATERSON (R.), *Paths and Rivers: Sa'dan Toraja Society in Transition*. Leiden: KITLV Press, 2009.
- Watson 1979 : WATSON (C. W.), Some comments on finds of archaeological interest in Kerinci, *Majalah Arkeologi*, 2 (4), 1979, p. 37-59.
- Westenenk 1922 : WESTENENK (L. C.), *De Hindoe-Outheden in de Pasemah-Hoogvlakte (Resedentie Palembang)*. O.V. I, Bijlage D, 1922.
- Wheatley 1961 : WHEATLEY (P.), Geographical Notes on Some Commodities Involved in the Sung Maritime Trade, *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*, 60 (2), 1961, p. 1-140.
- White *et al.* 2017 : WHITE (L.T.), HALL (R.), ARMSTRONG (R. A.), BARBER (A. J.), BOUDAGHER FADEL (M.), BAXTER (A.), WAKITA (K.), MANNING (C.), SOESILO (J.), The Geological History of Latimojong Region of Western Sulawesi, Indonesia, *Journal of Asian Earth Sciences*, 138, 2017, p. 72-91.
- Whittle 1996 : WHITTLE (A.), *Europe in the Neolithic. The creation of new worlds*. Cambridge: Cambridge University Press, reed. 2016.
- Wickler *et al.* 2005 : WICKLER (S.), WELCH (D.), TOMONARI-TUGGLE (M.), LISTON (J.), TUGGLE (H.), GRANT (D.), *Palau Compact road archaeological investigations, Babeldaob Island, Republic of Palau. Phase I: Intensive archaeological survey*. Honolulu: IARII, 2005.
- Willems 1938 : WILLEMS (W. J. A.), Het onderzoek der megalithen te pakaoeman bij Bondowoso, *Rapport van den Oudheidkundige Dienst*, 3, 1938, p. 5-41.
- Wilsen 1855 : WILSEN (F.C.), Oudheden in Cheribon, *TBG*, 4, 1855, p. 146-166.
- Wilson & David 2002 : WILSON (M.), DAVID (B.), Introduction. In : DAVID (B.), WILSON (M.) (eds), *Inscribed Landscapes: Marking and Making Place*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2002, p. 1-9.
- Witkamp 1922 : WITKAMP (H.), Drie „steen kanonnen”. Zuid-Kerintji, *Tijdschrift van het Koninklijk Nederlandsch Aardrijkskundig Genootschap*, 29, 1922, p. 345-350.
- Wouters 2015 : WOUTERS (J. J. P.), The Social Lives of Stones: Studying the Past in the Chakhesang Naga Village of Phugwumi, *Anthropology Today: North-East Institute for Research in Anthropology (NEIRA)*, 1 (1), 2015, p. 21-41.
- Wunderlich 2019 : WUNDERLICH (M.), *Megalithic Monuments and Social Structures. Comparative studies on recent and Funnel Beaker societies*. Leiden: Sidestone Press Academics (Scales of Transformation in Prehistoric and Archaic Societies, 5), 2019.
- Wunderlich *et al.* 2019 : WUNDERLICH (M.), JAMIR (T.), MÜLLER (J.) (eds), *Hierarchy and Balance: The Role of Monumentality in European and Indian Landscapes*. Kiel: UFG CAU (Journal of Neolithic Archaeology, Special Issue 5), 2019, p. 13-26.
- Yawata 1932 : YAWATA (I.), On the Megalithic Structures of Kusaie and Ponape, *Chigaku Hyoron*, 8 (4), 1932, p. 310-326 (in Japanese/en japonais).
- Yawata & Sinoto 1968 : YAWATA (I.), SINOTO (Y. H.), *Prehistoric culture in Oceania. A Symposium*. Honolulu: Bishop Museum Press, 1968.
- Yondri 2011a : YONDRI (L.), *Potensi arkeologi untuk pengembangan wisata di kawasan cisolok, kabupaten sukabumi, jawa barat*. Unpublished report, 2011.
- Yondri 2011b : YONDRI (L.), *Punden berundak Gunung Padang mahakarya yang mengandung legenda*. Unpublished report, 2011.

Yuniawati 2000 : YUNIAWATI (U. D.), *Laporan Penelitian di Situs Megalitik Lembah Besoa, Kecamatan Lore Utara, Kabupaten Poso, Provinsi Sulawesi Tengah*. Jakarta: Proyek Peningkatan Penelitian Arkeologi Jakarta (Berita Penelitian Arkeologi, 50), 2000.

Yuniawati 2001 : YUNIAWATI (U. D.), Stone burials, one of the megalithic remains in Sulawesi, *Aspek-aspek arkeologi Indonesia*, 26, 2001, p. 1-33.

Yuniawati 2008 : YUNIAWATI (U. D.), Stones burials, one of the megalithic remains in Sulawesi, *Aspek-aspek arkeologi Indonesia*, 33, 2008, p. 107-129.

Yuniawati 2009 : YUNIAWATI (U. D.), *Stone Vats [Kalambas], One of the Megalithic Remains at Lore Valley in Central Sulawesi*. Congress International Indo-Pacific Prehistory Association (IPPA). Hanoi: Vietnam Academy of Social Sciences, 2009.

Ziegler 1986 : ZIEGLER (A.), Pratiques festives et mégalithisme dans le centre de Nias, *Bulletin du Musée d'Ethnographie de Genève*, 28, 1986, p. 53-75.

Ziegler & Viaro 1998 : ZIEGLER (A.), VIARO (A.), Les pierres du pouvoir, Statuaire et mégalithisme de Nias. In : BARBIER (J.-P.) (dir.), *Messages de pierre. Statues et sculptures de l'Indonésie primitive dans les collections du musée Barbier-Mueller*. Milan : Skira, 1998, p. 35-77.





*Mégalithes dans le monde*

# Conclusion





## Conclusion

Il n'est guère de continent ou de grande région du monde qui ne recèle au moins quelques mégalithes. Ces très grosses pierres, seulement dressées vers le ciel ou assemblées en un dispositif qui semble défier jusqu'aux lois les plus élémentaires de la gravité, marquent ainsi le paysage de façon durable. Elles furent le plus souvent déplacées, et l'individualité propre à chacune est généralement préservée au sein des ruines mégalithiques qui aujourd'hui s'offrent à notre regard. Le poids ou la taille de certains blocs est d'abord ce qui marque l'imagination, et pourtant nombre d'entre eux participent à des constructions bien plus vastes qui ne nous sont pas toujours directement perceptibles. D'autres dispositifs similaires furent parfois bâtis au même moment, et dans le même secteur, mais avec des dimensions ou avec des éléments de taille plus modestes, voire avec des matériaux différents. Tous contribuent à façonner un paysage, végétal et rocheux, terrestre et céleste. En feuilletant les pages de ces volumes, on sera d'abord frappé par une diversité qui n'a d'égale que celle de leurs bâtisseurs, comme des sociétés correspondantes, à différents moments d'une histoire qui chaque fois leur est propre. Jamais autant de savoirs sur ce sujet n'avaient été rassemblés au sein d'un même ouvrage, ce qui soulève bien des interrogations auxquelles il serait présomptueux de vouloir apporter une seule réponse, définitivement acquise. Nous nous devons d'abord de remercier très sincèrement l'ensemble des auteurs qui ont livré tant de synthèses de très grande qualité et d'une extraordinaire richesse, avec une abondante bibliographie et la mention systématique d'un historique des recherches qui permet d'également situer le discours de chacun au sein de toute la diversité des contextes académiques correspondants. Les exemples que nous seront maintenant amenés à citer illustrent la richesse de chacune des contributions, mais ne sauraient la résumer.

À ce jour, on ne connaît pas de mégalithes qui aient été érigés par *Homo sapiens* aux temps les plus reculés de la Préhistoire. La question de dispositifs analogues mis en œuvre par les derniers chasseurs-cueilleurs reste en suspens. Elle est discutée sous différents angles au travers d'exemples pris dans le désert d'Atacama au Chili ou dans les Balkans en Europe, au nord de l'Australie ou du Japon, comme également à Göbekli Tepe en Turquie. Au Levant de façon ponctuelle (au moins dans le PPNB), comme plus tard et plus largement sur la façade atlantique de l'Europe (assurément dès le 5<sup>e</sup> et peut-être le 6<sup>e</sup> millénaire avant notre ère), voire peut-être également de façon tout aussi indépendante dans les Andes péruviennes (période dite Formative), bien des mégalithes sont contemporains des premiers développements de l'agriculture et de l'élevage. En Chine, et notamment en Mandchourie (culture de Hongshan), de vastes constructions funéraires néolithiques font un large usage de la pierre, sans toutefois mobiliser de très gros blocs. De par le monde, un plus grand nombre encore de mégalithes fut édifié par des populations qui pratiquaient la métallurgie, ou connaissaient l'usage des métaux : au moins dès le 4<sup>e</sup> millénaire avant notre ère au Proche et Moyen-Orient, comme dans le Caucase un peu plus au nord, et peut-être aussi en Afrique orientale un peu

plus au sud, puis un peu plus tard dans l'Altaï ou dans les steppes de l'Asie centrale et orientale. Tout au nord de la Sibérie, en Russie, et à peu près aux mêmes époques, les stèles décorées des pasteurs nomades de la culture Okuniev (2500-1800 avant notre ère) présentent une surprenante superposition de registres graphiques qui n'est pas sans évoquer la structure de quelques traditions beaucoup plus anciennes, en réalité déjà présentes dans l'art pariétal du Paléolithique supérieur. À partir de la seconde moitié du 2<sup>e</sup> millénaire avant notre ère, puis au cours du millénaire suivant, on construit de très nombreux mégalithes en Inde péninsulaire, ou en Corée comme sur l'île de Kyūshū. Au Japon, la période d'édification des *kofun* (celle aussi où la religion pourrait commencer à prendre des formes que l'on associera plus tard au Shintō, dans l'archipel) précède tout juste l'avènement de l'État (fin du VII<sup>e</sup> siècle de notre ère), et de temps historiques dont les mythes rendent compte du caractère immuable et majestueux attribué à la pierre, et aux rochers, dans l'imaginaire des élites. Sur le continent, le livre des Han mentionnait déjà l'existence d'une curieuse coutume consistant à vénérer de très grandes pierres chez les Qiang, exonyme désignant diverses populations du sud-ouest de la Chine. En Inde, quelques mégalithes portent des inscriptions dans une forme archaïque d'écriture tamoule-brahmi, datée du IV<sup>e</sup> siècle avant notre ère, alors que la littérature Sangam et un premier traité de grammaire tamoul décrivent des rituels funéraires comprenant l'érection d'une grande pierre, ou *nadukal*, au sein de laquelle l'esprit du mort vient se fondre. Les grandes sépultures mégalithiques se font toutefois beaucoup plus rares avec l'avènement des premières cités et, là encore, avec l'apparition de l'État (voire des premiers échanges monétaires).

Il en fut de même dans le Maghreb oriental, où des centaines de milliers de mégalithes funéraires appartiennent à la fin de l'Âge du Bronze et à l'Âge du Fer, au cours du premier millénaire avant notre ère. Près des rives de la mer Noire, les mégalithes funéraires de Thrace furent eux aussi systématiquement utilisés au cours de l'Âge du Fer, également. Par la suite, le développement des grandes religions monothéistes semble marquer un terme à ce type de pratiques, jusque sur les hauts plateaux de l'Himalaya dont les mégalithes sont généralement attribués à une époque antérieure à l'arrivée du bouddhisme. Indépendamment et à l'autre bout du monde, dans le nord de la cordillère des Andes, des monuments funéraires mégalithiques comme ceux de San Agustín furent principalement édifiés au cours du premier millénaire de notre ère. Ceux, très différents, récemment étudiés dans la région d'Amapa, au nord du Brésil, appartiennent en revanche à la première moitié du premier millénaire avant notre ère. Au Panama, les tertres tumulaires d'une élite de la culture de Coclé (700-1000 de notre ère) sont aussi parfois associés à des pierres dressées, alors que celles-ci délimitent quelques enceintes cérémonielles au Venezuela, voire des terrains de jeux de balle sur l'île de Porto Rico, dans le sud-est de la République dominicaine et dans les îles Vierges britanniques ; elles étaient toujours en activité à l'arrivée des premiers Européens. Au Pérou, en Bolivie ou en Équateur, nombreuses sont les *Huancas* encore honorées de nos jours. Dans le nord de la Colombie, certaines de ces pierres pèsent jusqu'à 30 tonnes. La profondeur chronologique des périodes pendant lesquelles furent construits tant de mégalithes dans les Caraïbes comme en Amérique du Sud, où ce terme n'est presque jamais employé alors qu'ils sont en réalité si nombreux et si variés, étonnera sans doute bien des spécialistes. Une telle profondeur chronologique marque également différents mégalithes édifiés successivement en Afrique de l'Est, notamment en Éthiopie où c'est encore une pratique très vivante par exemple chez les Konso, comme également chez d'autres populations du Sud-Soudan. Certains auteurs proposent même d'associer indirectement la présence de nombreux mégalithes dans le Sahara oriental et central aux migrations anciennes de pasteurs nomades de langue nilo-saharienne, dont l'origine pourrait trouver sa source justement en ces régions de l'Afrique orientale, dans une zone où les variations climatiques de l'Holocène récent furent particulièrement contrastées. En Afrique de l'Ouest, les mégalithes de l'aire sénégalaise

semblent correspondre à un épisode bien plus court, de quelques centaines d'années seulement, autour des premiers siècles du deuxième millénaire de notre ère. Dans le sud du Nigéria comme au Cameroun, d'autres pierres dressées marquent de petits monuments funéraires, se tiennent dans les bois sacrés, ou participent à délimiter, voire à protéger les lieux où se pratiquent les initiations les plus secrètes. À Madagascar également, la construction de mégalithes sur les hautes terres centrales de l'Imérina ne semble guère remonter à plus de cinq cents ans. En Androy dans le sud de l'île, le recours à la tradition orale (notamment celle des Afomarolahy) permet de dresser un scénario historique et quelques éléments d'explication ; cette tradition mégalithique toujours vivante semble ici avoir émergé au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle en liaison avec des revendications territoriales sur des pâturages contestés, des affirmations identitaires au sein d'une population en expansion et l'effondrement de l'autorité royale.

Au cours des deux derniers millénaires, nombre de mégalithes furent également réalisés par des sociétés sans écriture. Peut-être est-ce l'une des raisons pour laquelle ils furent si souvent étudiés par des archéologues spécialistes de la Préhistoire ou de la Protohistoire : on espère du moins, on voudrait le croire, que plus personne désormais ne songerait à établir un parallèle entre l'aspect rudimentaire des blocs de pierre mis en œuvre et le caractère "primitif" des populations concernées, dans le passé comme au présent. En Europe, sur les rives de la Méditerranée il y a tout juste une cinquantaine d'années, de semblables raisonnements attribuaient les *Antas* du Néolithique portugais à des populations indigènes seulement influencées par quelques colons d'origine orientale et responsables de la construction de tombes en *Tholos*, plus élaborées ; alors même que l'on disposait déjà des preuves archéologiques indiquant une chronologie inverse, ici comme dans le sud de l'Espagne. Ce schéma n'est somme toute pas si différent de celui aujourd'hui proposé pour expliquer l'apparition de constructions mégalithiques à Java et à Sumatra, contemporaines des grands royaumes hindou-bouddhistes de Sriwijaya, Majapahit et Malayu, à partir du VII<sup>e</sup> siècle de notre ère. En revanche, des villes parfois qualifiées de "mégalithiques" comme celle de Gunung Padang dans le nord de l'île de Java, ou aussi en Micronésie pour celles de Nan Madol à Pohnpei ou Lelu à Kosrae, rendent compte peut-être tout autant de la nature des matériaux de construction disponibles localement. L'utilisation des mégalithes s'est ensuite diffusée plus tardivement dans les îles de Sumba, Flores, Nias, au nord de Sumatra ou au centre de Sulawesi, peut-être même suite à des contacts avec les premiers marchands européens auxquels nos collègues qui étudient de tels isolats sociaux, les "derniers" bâtisseurs de mégalithes, doivent peut-être plus qu'ils ne l'imaginent. En réalité, nous sommes dans un secteur où la vigueur et l'ampleur de multiples voies de circulations maritimes sont certainement beaucoup plus anciennes. Dans le centre de Sulawesi, le nord de Sumatra et sur l'île de Sumbawa, de grandes cuves monolithiques ont souvent été comparées à celles par ailleurs documentées, dans toutes leurs diversités, au nord du Laos et de la Birmanie comme en Inde du Nord-Est. Dans la vallée de Bada, en Indonésie donc, quelques charbons de bois recueillis autour de l'une de ces jarres en pierre datent de la seconde moitié du premier millénaire de notre ère, et l'analyse génomique pratiquée sur quelques ossements humains suggère ici une affiliation avec des populations austronésiennes. Dans le nord de l'Inde, encore aujourd'hui, la plupart des groupes qui érigent des mégalithes, tels les Naga, les Khasi, les Gond ou les Munda, par exemple, sont également quelques-uns des locuteurs de cette grande famille de langues austro-asiatiques. De tels référentiels actualistes sont particulièrement précieux, ici comme en Indonésie ou en Afrique de l'Est par exemple, tant pour l'élaboration de modèles théoriques que pour les multiples observations sociologiques ou techniques alors réalisées. Les errements précédents d'une histoire de la recherche qui fut parfois tentée de lier trop rapidement (et pour de mauvaises raisons) mégalithes et populations dravidiennes, dans le centre de l'Inde péninsulaire, invitent seulement à rester

prudent lorsqu'il s'agit d'associer de tels dispositifs avec de grandes entités ethniques ou linguistiques.

À l'inverse, n'oublions pas non plus qu'il fut un temps où la supposée incapacité des Aborigènes à construire ne serait-ce que des mégalithes fut effectivement l'un des arguments avancés par quelques Européens fraîchement arrivés en Australie, pour stigmatiser un caractère particulièrement fruste attribué à ces populations. Pourtant, c'est au sein de l'abondante bibliographie cumulée à la fin de chacune des parties de cet ouvrage que nous avons trouvé ce qui pourrait constituer comme l'essence même de ce que l'on entend par mégalithe (bien que de taille un peu plus modeste) : une grosse pierre allongée seulement maintenue verticalement par son propre poids, et par une petite pierre de calage, dans un équilibre apparemment précaire sur le socle rocheux dénudé d'une falaise granitique, en bord de mer, qui fut mise en place par des Aborigènes à l'ontologie totémiste sur la côte est de ce continent. Plus au nord dans les îles Salomon, en Mélanésie, l'édification d'enceintes constituées de pierres dressées aurait directement précédé la mise en place de la *Kula*, un circuit d'échange à longue distance de biens de prestige ; un peu comme celui qui, sur l'île de Yap en Micronésie, implique des "pierres monnaies" en aragonite, ou *Rai*, provenant de l'île de Palau distante de 450 km et qui prendront une forme "mégalithique" à partir de la seconde moitié du XIX<sup>e</sup> siècle. Sur l'île de Retoka au Vanuatu, une modeste pierre dressée au-dessus de la tombe de Roy Mata, au XIV<sup>e</sup> siècle de notre ère, indique l'emplacement de ce qui reste sans doute l'un des exemples parmi les plus emblématiques de morts d'accompagnement, si chers à Alain Testart. Plus à l'est, d'autres mégalithes encore accompagnent ce qui fut probablement l'une des toutes dernières grandes explorations de l'être humain sur le globe terrestre, avec les *marae* polynésiens, ou aux Marquises, jusqu'à l'île de Pâques où une imposante statuaire monolithique repose sur des plateformes à l'appareillage cyclopéen. Ici, comme sur les bords de la Méditerranée et de la mer Noire, ou aussi au Japon et dans les Andes, sculptures monolithiques et constructions cyclopéennes tendent ainsi à remplacer de précédentes constructions mégalithiques, au sein de vastes séquences qu'il faudrait certainement chacune approfondir.

Sur ce dernier point, il est cependant quelques mises en garde que l'on ne saurait ignorer. En Europe, et dans les îles Britanniques en particulier, R. Bradley <sup>(1)</sup> prend appui sur l'exemple des cairns de type Clava et ceux de type Orkney-Cromarty qui furent si souvent associés car présentant au premier abord ce qui peut apparaître comme des similitudes architecturales, ainsi que des distributions géographiques distinctes au sein du territoire, bien qu'ils furent construits à mille ans d'écart : quel est alors l'intérêt scientifique de continuer à les étudier ensemble en tant que mégalithes ? L'étude de la céramique ou des industries lithiques, pas plus que celle des architectures mégalithiques ne se suffisent à elles-mêmes, bien qu'elles fassent toutes l'objet d'études spécialisées, de rencontres et d'ouvrages dédiés. L'auteur reconnaît d'ailleurs que la confusion ainsi soulignée ressort aussi, voire d'abord, d'une certaine imprécision dans la nature des analyses précédemment proposées. Sur les rives de la Méditerranée occidentale, la conclusion de Jean Guilaine est plus abrupte encore, quand il divise les expressions mégalithiques correspondantes (diachroniques, nombreuses et variées) en au moins 6 étapes, du Néolithique moyen jusqu'à l'Âge du Fer, souhaitant

(1) Au sein de cette conclusion, seuls R. Bradley, J. Guilaine et A. Gally (†), à qui nous avons demandé une conférence introductive à l'occasion des Rencontres de 2019, seront nominalement cités, ainsi que R. Jousaume qui a rédigé la Préface et à qui ce volume est en quelque sorte dédié. Les autres auteurs sauront y retrouver quelques éléments de leurs propres contributions, mais ne m'en voudront pas trop, j'espère, de ne pas être systématiquement cités, tant ils sont nombreux et tant les chapitres qu'ils ont rédigés sont, chacun, riches de multiples enseignements. À cette occasion, je tiens à remercier Jean-Paul Cros, Jean-Marc Large, Laurent Nespoulous et Chris Scarre pour leurs remarques amicales et constructives sur ce texte.

éviter de les fédérer dans un ensemble conceptuel “mégolithique” alors dénué de toute signification. Le même auteur n’en revendique pas moins neuf ouvrages sur le sujet qui tous utilisent le terme de mégalithe, parfois jusque dans le titre. Il est vrai cependant que, si la notion même de “civilisation mégolithique” semble avoir été définitivement écartée, le spectre de comparatismes un peu trop hâtifs, comme par ailleurs celui d’un diffusionnisme effréné ne sont peut-être pas toujours totalement absents de quelques-unes des contributions ici rassemblées. De plus, on aurait tort de considérer comme totalement exhaustif l’état des connaissances présenté au sein de cet ouvrage, comme le soulignent très honnêtement certaines des introductions à chaque partie, comme aussi quelques-uns des auteurs : en Mauritanie, en Turquie ou au Pakistan par exemple. Lorsque l’on dispose de datations radiocarbone, la mise en place d’un échantillonnage susceptible de fournir quelques *antequem* et *postquem* pour dater chacun des évènements affectant de telles constructions en matière inerte est souvent stratégique (en particulier pour celles résultant de processus cumulatifs). La datation de séquences de peintures superposées sur les parois d’un caveau peut y contribuer et, dans le cas de sépultures collectives, la datation au radiocarbone de chacun des individus inhumés peut aussi entraîner quelques surprises, comme ce fut le cas pour les *Gallery Graves* de Scandinavie. La question de l’origine et des chronologies propres à chacun de ces ensembles de mégalithes, comme de leur arythmie, est ainsi au cœur de nombreuses contributions, de même que la répartition géographique d’un patrimoine trop souvent considéré comme figé pour l’éternité, mais pourtant bien fragile et soumis à tant de destructions (parfois même avant d’avoir été réellement étudié) un peu partout à la surface du globe.

L’interrogation soulevée par les deux auteurs que nous venons de citer, et qui traverse bien d’autres contributions à cet ouvrage, est toutefois beaucoup plus large : qu’est-ce qu’un mégalithe ? Au premier abord, en feuilletant ces volumes, le lecteur aura sans doute été saisi par une forte impression commune qui se dégage, au fil des pages, de dispositifs pourtant érigés en des lieux très éloignés et à des époques si différentes. Mais en approfondissant sa lecture, il aura peut-être été tout aussi surpris par leur extrême diversité. Pour les spécialistes qui auront passé au moins une petite partie de leur vie à étudier quelques-uns de ces mégalithes, pris pour référence dans toute la variété du contexte précis dans lequel ils se trouvent, le cheminement est à peu près inverse, cherchant à dégager quelques points communs, ou récurrents, de toutes ces diversités. Avouons que, là encore, l’histoire des recherches aura occasionné quelques dommages collatéraux. En Asie du Sud, par exemple, il est ainsi des mégalithes qui furent construits avant une période mégolithique qui correspond aussi à l’Âge du Fer et qui comprend tant d’autres pratiques funéraires. La grande majorité des coffres sépulcraux en pierre édifiés au cours de cette période mégolithique en Inde sont toutefois de taille plutôt modeste, en particulier si on les compare aux dispositifs mégolithiques des *Passage Graves* d’Europe septentrionale, par exemple. Pourtant, dans le nord du pays, il est aussi quelques pierres dressées pouvant atteindre jusqu’à 9 m de haut ; celles-ci furent érigées à une période probablement bien postérieure à celle qualifiée de mégolithique. Quant aux “cairns” circulaires qui composent près de 90 % des mégalithes dans la province de Vidarbha, par leurs dimensions, leurs morphologies et leur structure, ils se rapprochent bien plus de ce que l’on nomme un “tumulus pierrier” en Afrique de l’Ouest, que de n’importe quel cairn de la façade atlantique de l’Europe. Il en va de même pour nombre de “cairns” étudiés en Asie centrale ou orientale, plus ou moins structurés, disposant ou non d’une façade en pierre, plus rarement d’une chambre maçonnée et parfois même d’un couloir d’accès. Tous n’ont en commun que de se présenter comme un simple tas de pierres, en surface. Le terme de dolmen n’aura pas non plus le même usage suivant qu’il est utilisé en français ou en anglais, au Danemark ou en Asie orientale. Au sud de la Corée par exemple, mais aussi parfois en Indonésie et en bien d’autres endroits encore, il désigne ce

que nous nommerions une sépulture sous dalle, en France, ou *boulder grave* en Irlande : ici du moins, le poids de la dalle n'est peut-être pas toujours étranger à cette peur, si fréquemment répandue, que l'esprit du mort ne vienne hanter les vivants. Les questions de terminologie font rarement l'unanimité et la pesanteur de traditions académiques établies sur la durée est si forte qu'il faudra sans doute s'en contenter. Pour notre part, nous tenterons toutefois de privilégier, chaque fois que c'est possible, l'usage de termes locaux pour désigner chacun de ces ensembles distincts de mégalithes : *Che pin*, *Koindol*, *Tazunu*, *Namoratunga*, *Huancas* sont des noms issus de langues locales, nationales ou régionales, dont la traduction n'a rien de plus naïf que celle du terme *menhir*, "Pierre debout" en langue bretonne. On a du moins souvent opposé de hautes pierres dressées, à visées cérémonielles ou commémoratives, et celles assemblées qui délimitent ou scellent un espace accueillant les restes de défunts. Ce serait oublier un peu vite qu'il est aussi de grandes pierres au pied desquelles on ne retrouvera jamais aucun reste humain, bien que dressées à l'occasion de funérailles comme chez les Tana Toradja des îles Célèbes ou chez les Gewada en Éthiopie. À l'inverse, la distinction entre dolmens et menhirs, bien que globalement pertinente en Europe occidentale, a même pu introduire un biais dans la perception d'autres mégalithes ailleurs dans le monde.

Dans la préface de cet ouvrage, Roger Joussaume insiste donc plutôt sur le préfixe *méga* du terme mégalithique, tout en reconnaissant que c'est là une notion très relative pour laquelle on n'a jamais pu fixer de limite chiffrée qui donne pleinement satisfaction. À cette occasion, il cite pour exemple la chambre sépulcrale du grand tertre (*kofun*) d'Ishibutai à Nara, daté du VII<sup>e</sup> siècle de notre ère. Dans ce cas, le choix de l'usage de très gros blocs de pierre assemblés (certains pèsent individuellement jusqu'à 77 tonnes) ne repose pas seulement sur une question de prestige, ou sur la matérialité de la pierre qui résiste au temps, mais plutôt sur la puissance qui en émane. Cependant, cette architecture ne sera que très rarement qualifiée de mégalithique par nos collègues japonais, car elle s'intègre dans une diversité beaucoup plus vaste au sein de laquelle l'usage de gros blocs de pierre est loin d'être toujours la règle. À moins, bien entendu, de proposer de qualifier de mégalithes l'ensemble des *kofun* dès lors que tous sont le fruit d'un même système de pensée. De même, faut-il ériger l'Arabie en province mégalithique alors que les ruines de dispositifs présentant la morphologie d'un "dolmen" s'y comptent sur les doigts d'une main, du fait de l'existence de centaines de milliers de tombes tours principalement construites en pierre sèche ? Ici, l'embarras est encore plus sensible dès lors que de nombreuses constructions similaires ont été traditionnellement associées aux études sur les mégalithes pour la façade atlantique de l'Europe : fleurissent ainsi des termes comme ceux de pré- ou de para-mégalithisme qui risquent d'introduire plus de confusion encore, plutôt qu'ils ne permettent de clarifier les contours de la terminologie utilisée. Cette tension est si perceptible que, par opposition, elle s'affiche parfois jusque dans le titre de certaines contributions, avec par exemple la mise en exergue de maximes comme "*small is beautiful*". Pour Alain Gallay, la sentence est sans appel : impossible d'isoler une pratique architecturale dite mégalithique d'autres formes architecturales ne comprenant pas de grosses pierres. Comme pour bien d'autres auteurs, les mégalithes ne seraient alors qu'une forme particulière de monumentalité parmi d'autres, et au même titre que de grands tumulus princiers ou quelques manifestations de l'art rupestre : sans nier pour autant l'existence de particularités propres que revendique au contraire le titre même de l'un de ses ouvrages sur les "sociétés mégalithiques".

Peu relèvent qu'un tel glissement sémantique ne résout rien, dès lors que les définitions de la notion de monumentalité sont elles-mêmes souvent très fluctuantes et tout aussi soumises aux contextes au sein desquels elle s'épanouit. Peu importe, puisque la société est le seul sujet de l'étude et qu'il s'agit par là d'affirmer la prééminence de modèles

sociologiques ou d'anthropologie générale, compatibles ou non avec les preuves archéologiques. De très nombreuses contributions rendent compte de débats de cet ordre. L'effort collectif consenti pour assurer le transport et la manutention de si gros blocs de pierre est en effet d'abord ce qui a retenu l'attention. Il reste moindre, cependant, que celui nécessaire à l'aménagement de cultures en terrasses, sur les flancs d'une montagne, ou de la culture irriguée, en plaine, et c'est là un exploit somme toute plus modeste que la traversée de vastes contrées désertiques ou la navigation hauturière sur de larges étendues océaniques. L'action de construire quelque chose de grand crée du lien social, ce qui pourrait en être aussi l'une des finalités. Que cet effort collectif ait été obtenu par le biais d'une large adhésion du groupe (par exemple au sein de sociétés à idéologie égalitaire) ou par des moyens plus coercitifs (avec aussi la question récurrente de l'esclavage) reste souvent assez conjectural au vu des seules données archéologiques. De plus, sur le plan technique, la question de l'éventuel emploi d'une traction animale n'est pas toujours pleinement résolue, de même que pour l'invention de la poulie et autres démultiplicateurs de force en matières périssables. Dès lors qu'ils ne sont pas trop contraints, ou imposés, de tels efforts collectifs sont souvent marqués par de grandes fêtes, donnant lieu à une effervescence qui a marqué jusqu'à l'esprit des pères fondateurs de la sociologie moderne. Non pas que de telles fêtes soient toujours strictement réservées à ce cas particulier. Mais ici du moins la matérialité de la pierre laisse entrevoir la possibilité de détecter quelques inégalités, notamment dans la répartition du pouvoir ou des richesses, pour les sociétés du passé.

L'existence de surplus alimentaires et de leur stockage, comme d'une accumulation des richesses et de leur redistribution, est au cœur de nombreuses discussions. Divers exemples, en Turquie comme dans le désert d'Atacama au Chili, en Asie du Sud ou dans les îles polynésiennes, en Afrique aussi, suggèrent qu'un tel monumentalisme ne saurait être réservé aux sociétés stratifiées dont les élites accapareraient de telles richesses au seul profit de leur gloire éternelle. Il s'agit le plus souvent d'études de cas, mais quelques contributions et notamment celles qui partagent un même référentiel actualiste sur l'île de Sumba, en Indonésie, assument un comparatisme soit entre deux groupes distants de l'époque contemporaine, soit avec des sociétés du passé qui, à l'autre bout du monde, érigeaient également des mégalithes. La première démarche met en exergue les capacités économiques d'un individu ou du groupe, voire du clan auquel il appartient, comme variable fondamentale dans les activités liées à la construction de mégalithes, y compris au sein de sociétés à idéologie égalitaire. La seconde insiste plutôt sur l'instabilité du système et la possible existence de modalités distinctes dans l'organisation de sociétés produisant parfois des biens matériels, et donc des vestiges archéologiques, suffisamment similaires pour être assimilés à une seule et même culture matérielle. Néanmoins, nombre d'auteurs s'accordent à dire que la construction de mégalithes, en particulier de tombes mégalithiques, est un moyen privilégié pour l'expression des identités. Ces données sont souvent croisées avec celles qui ressortent des modalités de subsistance du groupe, dans un environnement écologique donné qui est lui-même plus ou moins stable sur la durée. Comme pour bien d'autres types de monuments, les mégalithes sont souvent l'œuvre de communautés paysannes fortement ancrées au sein d'un territoire donné.

Dès lors, nombre de chambres sépulcrales mégalithiques contenant les corps ou les ossements de plusieurs individus, de la Mandchourie jusqu'à la façade atlantique de l'Europe, pour le Néolithique, en passant par celles du Levant, au Bronze ancien, sont souvent interprétées comme autant de cistes claniques dont quelques exemples peuvent être observés au présent, comme chez les Wars dans le nord de l'Inde. En Europe septentrionale, au cours du Néolithique, la construction de mégalithes apparaît comme un phénomène assez soudain, associé à l'apogée de lieux enclos réservés à des activités cérémonielles, comme à l'introduc-

tion de nouvelles techniques agricoles telles que le labourage, les fumures et la traction animale. En réalité, bien d'autres cas de figure peuvent être envisagés. Profitant du zonage vertical de la végétation sur les flancs des montagnes qu'elles occupent, les populations agricoles contemporaines U'wa, en Colombie, pratiquent une transhumance saisonnière peut-être motivée par des considérations religieuses plus que réellement économiques : les enclos cérémoniels marqués par la présence de pierres dressées sont ici le lieu de curieuses modalités d'échange où les partenaires commerciaux ne se rencontreront jamais. D'autres mégalithes furent érigés par des sociétés pastorales, plus mobiles encore. En Tanzanie, comme dans la Corne de l'Afrique, les auteurs insisteront alors sur ce qui pourrait être l'expression de monumentalités propres à ces groupes de pasteurs nomades, dont les "pierres à cerf" de Mongolie rendent compte de modes de représentation de l'espace bien spécifiques. Au cours de l'Âge du Fer en Inde, l'association du cheval avec les communautés qui érigent des mégalithes paraît très significative, au sein de groupes à l'économie mixte pratiquant la spécialisation artisanale ainsi que le pastoralisme, et une agriculture marginale : ici, ce sont bien les fondements de l'actuel système d'organisation sociale par castes que l'on cherche à explorer.

Aux deux bouts de la chaîne, en quelque sorte, l'existence de monumentalismes plus ou moins mégalithiques associés à des groupes de chasseurs-cueilleurs, au Japon comme au Chili par exemple, ainsi que les relations que pouvaient entretenir les groupes édifiant des mégalithiques avec les premiers États qui leur sont contemporains, focalisent l'attention de nombreux chercheurs. En Afrique, ce dernier cas de figure est traité pour le Soudan, au travers de ses relations avec l'Égypte pharaonique, pour l'Éthiopie avec le développement de la civilisation d'Axoum, ou les Garamantes du Fezzan et leurs relations avec la Méditerranée antique. De telles questions sont tout aussi prégnantes au Proche et au Moyen-Orient où bien des mégalithes semblent avoir été érigés par des marchands assurant les interactions commerciales avec les populations urbaines des côtes ou des grands fleuves et, par là même, jouèrent un rôle majeur dans la constitution des premières civilisations orientales. En Arabie, les idoles qu'on lapide encore aujourd'hui ont d'abord pris la forme de pierres dressées qui, ici, s'enracinent dans une tradition millénaire. Il est même des auteurs qui proposent de généraliser plus largement ce modèle ; l'affirmation identitaire dont rend compte la construction de mégalithes, tout en réduisant les risques liés aux échanges favoriserait l'accroissement des richesses. Dimensions sociales, politiques, économiques, mais parfois aussi religieuses, sont ainsi mobilisées pour tenter d'expliquer ce qui a bien pu pousser tant de groupes humains à s'investir dans des tâches somme toute assez pénibles et qui ne sont pas directement nécessaires à leur survie biologique. Mais pour d'autres, l'essence même des pratiques mégalithiques est plus à chercher dans l'intention des bâtisseurs, rendant compte également de toutes les particularités qui découlent de différentes façons d'appréhender le monde, le temps, l'espace, son environnement et l'autre. Car s'il est un point sur lequel toutes et tous semblent s'accorder, c'est bien sur la nécessité d'aborder chacune de ces architectures mégalithiques dans le contexte géographique, historique, sociologique, culturel, écologique et environnemental qui lui est propre. L'absence ou la pauvreté des données concernant l'habitat de ceux qui édifièrent de tels mégalithes est alors une plainte récurrente pour les sociétés du passé.

Dans le sud de Madagascar comme au centre de Sulawesi, de nos jours, le caractère putrescible d'un peu tout ce qui forme les êtres vivants, comme aussi de l'architecture domestique, est explicitement opposé dans le récit des populations concernées à la pérennité des matériaux en pierre mobilisés pour la construction de monuments dédiés aux ancêtres. Cette idée fut aussi très prégnante dans l'histoire de la recherche sur les mégalithes en Europe, pour la Préhistoire récente. Car nombre de mégalithes (pas tous) sont aussi des monuments

funéraires, et beaucoup furent d'abord abordés comme tels. L'étude des pratiques sépulcrales n'était pas le principal objet de cet ouvrage en particulier, même si bien des chapitres y font référence, évidemment. Nombre de mégalithes accueillent des sépultures individuelles, voire parfois seulement quelques restes incinérés. Quant à la notion de sépulture collective, elle semble surtout appropriée pour rendre compte des observations des archéologues : des études actualistes comme celles menées sur l'île de Sumba, par exemple, sont extrêmement précieuses pour nous renseigner sur les modalités de recrutement, au sein de la tombe. Elles pourront utilement être confrontées aux résultats les plus récents et les plus prometteurs de la paléogénomique qui tend désormais à mettre en exergue l'existence de liens de parenté biologique entre différents occupants d'une même tombe mégalithique, dès le V<sup>e</sup> millénaire avant notre ère sur la façade atlantique de l'Europe : on sait de longue date que parentés biologiques et sociales ne coïncident pas toujours. L'étude des pratiques sépulcrales ne saurait ignorer également la complémentarité qui existe parfois entre pratiques mégalithiques, celles concernant l'érection de grandes pierres pointées vers le ciel comme celles qui consistent à créer une cavité artificielle par l'assemblage de très gros blocs, et dépôts des ossements humains au sein de grottes (naturelles, ou creusées dans la roche), au Portugal comme dans la région d'Amapa au Brésil pour ne prendre que ces deux exemples si différents. Au sein du caveau funéraire, la présence de peintures (et de gravures) participe pleinement au projet architectural, comme à la mise en scène d'espaces sépulcraux occultés sous d'imposantes masses de terre, à San Agustín dans les Andes, dans la vallée de Pasemah en Indonésie, au Japon et en Corée (avec près de 800 caveaux peints principalement concentrés dans le nord de l'île de Kyūshū), ou en Europe également (dans la péninsule Ibérique où elles furent d'abord identifiées, comme en Bretagne, dans le nord de la France, en Allemagne, comme de façon tout aussi spectaculaire dans le Caucase). Il n'est pas rare de trouver une iconographie similaire sur des stèles dressées ou des parois rocheuses également exposées à l'air libre, dans le nord de l'Afrique comme dans le nord de la Colombie, ou dans les Caraïbes également, par exemple.

Tout monument s'inscrit dans un paysage qu'il contribue à façonner, et au sein duquel il constitue un puissant outil de transmission de la mémoire humaine. Des contributions aussi diverses et portant sur des secteurs géographiques aussi éloignés que l'île de Pâques, au beau milieu du Pacifique, ou dans les gorges du Danube comme en Irlande, en Europe, illustrent l'existence de liens étroits entre des promontoires rocheux et les constructions mégalithiques qu'ils portent, qui en sont issues ou qui leur sont associées. Ce lien est exprimé de façon très explicite au sein des premières chroniques officielles au Japon, comme au travers du mythe de la Pacha Mama, dans les Andes. Les exemples polynésiens sont aussi l'occasion de rappeler que ce paysage n'est pas qu'un socle rocheux mais intègre également tout un monde végétal qui lui-même peut se faire monumental. Au Sénégal, certains baobabs aux troncs puissants, qui abritent dans leurs creux la sépulture de griots et qui sont aujourd'hui classés comme tels au titre des Monuments historiques, pourraient également être évoqués dans ce sens. Le caractère parfois très impressionnant de certains de ces mégalithes fait alors écho à une certaine forme de sacralisation du paysage qui les abrite, qui les cache parfois, ou qu'ils dominent avec ostentation. De ce paysage, on ne saurait exclure la voûte céleste. Chez les U'wa de Colombie, comme dans les steppes mongoles, nombre de pierres dressées assurent explicitement un lien direct entre mondes souterrain et céleste. L'idée que certains cercles de pierres dressées aient pu constituer comme autant d'observatoires astronomiques, notamment par un jeu d'ombres et de lumières qui empreint par ailleurs bien d'autres réalisations mégalithiques de l'Europe néolithique, est profondément ancrée dans l'histoire de cette discipline. Par le biais d'une nouvelle maîtrise du temps, l'établissement des premiers calendriers agricoles ferait ainsi écho à celui du système de reproduction des plantes et des animaux qui est aux sources même des premières économies de production. L'idée

est séduisante, mais pas toujours facile à démontrer. En Afrique, de telles propositions souhaitaient de plus affirmer, avec raison, que de telles inventions pouvaient tout aussi bien avoir émergé de longue date au sein de groupes humains trop longtemps stigmatisés comme “primitifs”. Pour les *Namoratunga* du Kenya, comme en Égypte sur le site de Nbata Playa, ou pour les mégalithes du Sénégal et de Gambie, de telles hypothèses ne trouvent toutefois guère de confirmation au vu des développements les plus récents de la recherche. Au passage, nous ferons remarquer que la plupart de ces dispositifs sont d’abord, et souvent, composés de pierres de taille relativement modeste, que seule leur ombre allonge démesurément.

En effet, s’il n’est guère de mégalithe sans bâti en pierre, ce trop rapide tour d’horizon nous montre combien nombre d’auteurs ont intuitivement intégré bien d’autres paramètres pour qualifier de la sorte les dispositifs étudiés, outre la taille de certains des blocs mobilisés. Certes, on ne s’étonnera pas de l’absence de mégalithes dans les grands bassins alluviaux de l’Amazonie ou de l’Afrique équatoriale, par exemple. En revanche, la disponibilité de matériaux adéquats, en pierre, ne peut suffire à expliquer leur présence. De même, il serait faux de penser que tous les mégalithes ressortent d’ambiances culturelles qui seraient toujours familières avec ce matériau de construction : le Japon (contrairement à la Chine et à la Corée) est d’abord le domaine des architectures en bois, comme l’Afrique de l’Ouest celui des architectures en terre, par exemple. Un peu comme le choix de s’exprimer dans une langue ou dans une autre, qui bien souvent n’en est pas un mais porte tant de valeurs distinctes, l’emploi d’un matériau de construction à la place d’un autre n’est jamais totalement anodin et ne saurait produire des bâtis strictement homologues (si ce n’est parfois comparables). En Europe, comme dans le sud du Sichuan et le nord du Yunnan, en Chine, le fait que les blocs de pierre aient été disposés au-dessus du sol que foulent les vivants est explicitement un autre des critères pris en compte, y compris pour la construction d’espaces sépulcraux. Plus souvent encore, le caractère anthropomorphe attribué à nombre de dalles dressées ressort d’une observation du même ordre, un peu partout dans le monde. À y regarder de plus près, il est aussi une autre observation que la plupart des auteurs ont intuitivement intégré, sans toujours la formuler explicitement, qui tient au caractère chaque fois singulier de ces blocs de pierre. Le peu de transformations imposées à la matière pour la mise en forme ou le traitement des surfaces a souvent été imputé à une économie de moyens et au caractère assez fruste des savoirs techniques disponibles, argument qui ne tient plus dès lors que la majorité des mégalithes furent édifiés au cours des Âges des métaux, de par le monde. Bien au contraire, la façon dont ils sont assemblés met souvent en exergue et sait tirer profit des particularités propres à chaque pierre, individuellement. Cette singularité nous renvoie bien sûr à celle de chaque être vivant, humain ou non humain. Aux Marquises, un observateur qui fait le tour de la pierre ne dira pas que ces différents points de vue la mettent en exergue sous des jours différents, mais que la surface de ce qui nous paraît figé pour l’éternité s’anime alors. Dans les Andes comme en Afrique, en Indonésie comme en Inde, en Polynésie et en Corée, très nombreuses sont les populations subactuelles qui nous parlent en effet d’entités propres attachées à l’enveloppe matérielle de chacun de ces blocs, qu’il s’agit d’amadouer par des rituels et qui sont la véritable source de la puissance émanant de tels dispositifs. Il peut s’agir de l’esprit des ancêtres, ou d’un défunt en particulier, mais pas seulement. Car cela vaut aussi pour bien des affleurements, des chaos de blocs naturels ou des blocs erratiques, tels les *Iwakura* honorés aujourd’hui encore au Japon. L’étude des types d’inclusion présents dans la roche, comme proposée par l’une des contributions à cet ouvrage pour des mégalithes en Irlande, contribue également à mettre en exergue quelques éléments de leur mise en scène. Bien souvent, les caractéristiques propres à chacun de ces gros blocs de pierre suffisent, en l’état, à identifier l’entité propre qui lui est attachée et que parfois aussi des pétroglyphes révèlent, plus qu’ils ne représentent, comme le montrent quelques exemples détaillés dans cet ouvrage, à Porto Rico ou au Nigéria. On comprend

mieux dès lors la nécessité de limiter au strict minimum nécessaire toute transformation de la matière afin de respecter l'intégrité de chacune de ces individualités.

Le dispositif au sein duquel ces différentes entités seront incorporées peut en revanche être bâti avec bien d'autres matériaux, alors traités comme autant de matières premières. Il n'y a rien de simple, ni de "naturel", dans une architecture mégalithique et l'apparence grossière de quelques blocs, à première vue du moins, ne saurait être étendue à l'ensemble de la construction. C'est l'ensemble qui génère une représentation, comme par ailleurs souligné par quelques-uns de nos collègues indiens. Celle-ci ne pourra être comprise sans faire appel à toute la diversité de combinaisons de modèles architecturaux parfois très différents rendant compte indirectement, et localement, de contextes économiques, sociaux, politiques ou religieux chaque fois distincts : de proche en proche, à vouloir tous les embrasser au sein d'un seul et même phénomène, il n'est guère étonnant que certains en viennent à s'y perdre. Tous ces exemples n'en sont pas moins nécessaires à l'étude des mégalithes, tels ces poteaux de bois bifides sculptés qui, chez les Naga, rappellent la forme des monolithes de Dimapur, en Inde, ou ces appareillages de moellons calibrés qui furent construits à l'image de briques de terre crue dans le Liangshan, en Chine. Il en va de même pour les architectures en pierre. À vrai dire, bien qu'elles aient été classées au Patrimoine mondial à titre de mégalithes et sans vouloir froisser personne, les jarres en pierre d'Asie du Sud-Est, monolithes au fût totalement façonné en une forme purement géométrique, ne sont pas non plus véritablement des mégalithes au sens où nous l'entendons ici. De plus, elles trouvent leur place dans un contexte où les sépultures en jarres céramiques sont particulièrement fréquentes en Birmanie comme au Laos ou au Vietnam. Pourtant, ne serait-ce que dans le nord du Laos, l'étude de ces gros cylindres de pierre posés sur le sol ne peut pas être totalement dissociée d'inhumations enterrées dans une fosse de forme également cylindrique et coiffée en surface d'une grosse dalle de couverture, bien souvent associée à une ligne de pierres dressées. Au Japon comme en Indonésie, au Levant comme plus rarement sur la façade atlantique de l'Europe, n'est-il pas également quelques exemplaires au moins de chambres sépulcrales composées d'une cuve monolithique seulement coiffée par une lourde dalle de couverture à l'aspect beaucoup plus rudimentaire, et que personne ne songerait à dissocier de réalisations alors souvent beaucoup plus nombreuses et plus conformes à l'image d'Épinal que nous nous faisons d'un "*dolmen*" ? En dehors de convergences formelles que nous savons souvent trompeuses et d'une fonction sépulcrale qui ne saurait suffire à définir le dispositif, le poids des lourdes dalles, toutes soigneusement équarries et parfois finement sculptées de quelques-unes des plus élaborées parmi les tombes aristocratiques présentes sur l'île de Sumba, suffirait-il à les intégrer au sein d'une étude sur les mégalithes si elles ne s'intégraient régionalement dans des traditions qui plus souvent encore font appel à de gros blocs (ou des plus petits) à peine mis en forme ? L'exemple unique de Stonehenge, érigé en symbole de l'ingéniosité humaine avec ses gros linteaux réguliers de *sarsen* assemblés par le biais de tenons et mortaises, aurait-il été qualifié de mégalithe s'il n'était aussi, sur les îles Britanniques comme en Europe, plusieurs centaines de milliers de ruines mégalithiques à l'aspect bien plus rudimentaire ? Inversement, faut-il totalement exclure de ce champ d'étude les énormes blocs de pierre aux contours parfois assez irréguliers qui chapeautent et assurent le maintien de la couverture dans les cryptes de quelques-unes parmi les plus grandes pyramides égyptiennes, au seul prétexte qu'il s'agit là d'une civilisation beaucoup plus évoluée ? Nous savons qu'une telle interrogation taraude l'esprit de R. Joussaume de longue date.

L'ensemble des riches contributions rassemblées au sein de cet ouvrage apporte ainsi un éclairage tout à fait nouveau sur un comportement humain beaucoup plus répandu sur l'ensemble du globe qu'on aurait pu l'imaginer. Bien que plus ponctuellement, mais comme

pour l'invention de l'élevage et de l'agriculture, ou celle de l'écriture, ce comportement et les architectures qui en découlent correspondent à une étape somme toute assez bien ciblée dans le temps au cours de l'histoire de l'Humanité. La pérennité des matériaux utilisés et des roches dont ils sont issus, la singularité conservée à chacun des blocs, telle une entité à part entière, ainsi que les efforts consentis pour mobiliser ces très grosses pierres, parfois les assembler, et les ériger dans une position qui semble souvent défier les lois de la gravité, sont quelques-uns des éléments communs à la plupart des dispositifs qualifiés de mégalithiques. Chacune de ces très grosses pierres incarne, stocke ou recèle des informations qu'il ne semble pas toujours nécessaire d'afficher. D'autres participent également au stockage des restes de défunts, des ancêtres, devenant alors le lieu d'une mémoire qui se réinvente sans cesse. Toutes structurent le paysage par le biais d'une ostentation qui, cependant, reste parfois bien cachée. Rares sont les mégalithes qui furent érigés par des chasseurs-cueilleurs, bien que ce cas existe également. Il n'est guère de continent de par le monde qui ne présente pas au moins quelques mégalithes, tous édifiés au cours d'une période somme toute relativement récente de l'histoire de l'Humanité, alors que techniquement rien ne s'opposerait à une telle mise en œuvre au cours de temps bien plus reculés encore de la Préhistoire. Tout comme l'invention de l'agriculture et de l'élevage, des mégalithes apparaissent alors de façon indépendante dans des secteurs géographiques disjoints, édifiés par des populations qui bien souvent ne se connaissaient pas. Ce comportement humain, cette pratique, tend à se diluer ou à être marginalisé chaque fois que les sociétés se structurent en État, avec de grands pôles urbains, et lorsqu'apparaît l'écriture ; un peu comme si ces mégalithes avaient d'abord été le support de modalités de transmission des savoirs, comme de visions du monde, désormais concurrentes. La proposition d'intégrer les données archéologiques à une approche d'anthropologie générale qui combinerait ontologie et modalités d'exercice du pouvoir, telle que présentée dans un autre chapitre encore de cet ouvrage, est particulièrement stimulante. Après avoir évité le comparatisme et le fonctionnalisme simplistes des toutes premières études sur les mégalithes, après avoir contrecarré les dérives d'un diffusionnisme effréné si fréquent dans les travaux de la seconde moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, puis de la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle, aux temps des colonies, et sans oublier de dépasser le seul cadre de nécessaires études régionalistes largement développées, avec raison, au cours de la seconde moitié du siècle précédent, au fur et à mesure que l'on progresse au sein du XXI<sup>e</sup> siècle de nouvelles pistes de recherche se doivent maintenant d'être inventées.

Au final, les réticences qui parfois s'expriment quant à l'opportunité de considérer les mégalithes comme un véritable objet d'études scientifiques ne tiennent peut-être pas tant aux errements d'une histoire de la recherche, par le passé, ni à des débats théoriques que chacun tourne un peu dans le sens qui l'arrange, au présent, mais témoignent plutôt d'une large part de reconnaissance implicite quant aux enjeux intrinsèques majeurs pour l'avancée des connaissances que portent de telles études. Car, en tant qu'objet d'étude, ce qu'est un mégalithe n'est pas si difficile à circonscrire et, mine de rien, nous en avons déjà proposé une ébauche de définition, parmi d'autres sans doute, au sein du tout premier paragraphe de cette conclusion. *La taille importante des blocs de pierre mobilisés* en est un élément important, mais à l'évidence ne suffit pas. Il nous a dès lors semblé utile d'insister sur deux autres points : *il s'agit d'une construction matérielle*, la plupart des blocs ayant été soulevés ou déplacés d'une manière ou d'une autre, ce qui en exclut par exemple de simples chaos de blocs à vocation rituelle, fruits d'une construction immatérielle ; *la singularité de certains de ces blocs* est au moins partiellement préservée et souvent à l'image de la forme qu'ils avaient à l'affleurement, ce qui confère à la ruine de tels dispositifs cet aspect rudimentaire qui avait tant frappé nos prédécesseurs, mais les distingue aussi de sculptures monolithiques ou d'appareillages cyclopiens. Une telle singularité n'est sans doute pas étrangère à celle qui empreint tout être, comme tout être vivant et tout être humain. Ce que

le groupe doit à l'individualité de chacun tend cependant à se diluer en milieu urbain, comme avec l'apparition de l'État, alors qu'un groupe au nombre par trop restreint pourrait avoir quelques difficultés à réunir la main-d'œuvre nécessaire à la manutention des blocs les plus volumineux, les plus lourds. Peut-être ne faut-il pas chercher beaucoup plus loin pour expliquer le caractère relativement bien ciblé dans le temps de la pratique du mégalithisme ?

En revanche, et comme pour tant d'autres productions matérielles, cet objet pourra être le sujet d'études bien différentes amenant à faire fluctuer parfois très largement le champ des investigations, y compris pour ce qui est des architectures. Au fil de ces pages, comme tout au long des rencontres de 2019, nous avons entendu parler d'une histoire des recherches (sur les mégalithes), d'une histoire des techniques (au travers des techniques architecturales, comme pour les dépôts funéraires ou tant d'autres formes de productions humaines), d'une histoire de l'économie (parfois jusque dans un sens braudélien) et des interactions sociales (avec un certain retour en vigueur des théories néoévolutionnistes), d'une histoire de l'Art (dans son acception la plus générale) ou des religions (au travers des rites funéraires, comme d'ontologies distinctes), et de différentes façons d'aborder l'histoire des interactions entre l'être humain et ses différents environnements (dont résulte aussi le paysage qu'il façonne) ; nous avons entendu parler d'Archéologie, mais aussi de Sociologie (principalement selon la définition de ce terme en français), d'Anthropologie (plutôt dans le sens que lui donnent les auteurs de langue anglaise), de Philosophie parfois (phénoménologie, etc.), de Linguistique ou de diverses études biologiques concernant l'être humain. Toutes les écoles de pensée qui le souhaitaient ont pu s'exprimer, sans trop introduire ici – autant que faire se peut – cette forme de hiérarchie qui parfois transforme tant de démarches scientifiques en débats idéologiques. Le fait de considérer les mégalithes uniquement au travers de leur monumentalité, ou pas, n'est que l'une d'entre elles. J'espère également que nos collègues issus de tous les continents, et parfois pour quelques-uns eux-mêmes issus de ces populations qui aujourd'hui encore édifient des mégalithes, auront eu le sentiment d'être pleinement respectés, tant la diversité des cultures dont ils ont été nourris enrichit également ce que l'on doit à l'exercice de la raison. Suivant les approches et en fonction de contextes toujours différents, localement ou à différentes échelles temporelles et géographiques, chacun agrège ainsi à l'étude de dispositifs pour partie composés de très grosses pierres celle d'aménagements contemporains faisant une plus large part à des maçonneries construites avec de petites pierres, voire arrangées de toute autre manière ou en de tout autre matériau. Dans chaque cas particulier, aucun de ces mégalithes ne peut être ni compris ni expliqué sans le recours à ces exemples par ailleurs extrêmement diversifiés, à condition toutefois que chacun garde toujours à l'esprit les éléments précis qui l'ont amené à qualifier de mégalithique une pratique ou des vestiges alors pris en compte dans leur globalité.



*Mégalithes dans le monde*

Volume I

**Abstracts**



## Abstracts - Volume I

### Part I - Megaliths

**1** p. 27-48 – **From the architectural project to megalithic ruins: A dynamic vision of ‘petrified’ remains** by Luc LAPORTE

Megaliths often appear in the landscape as very large stones, either simply erected pointing towards the sky, resting on the ground, or carefully arranged within larger structures, but always appearing to defy gravity. The size or weight of the stones placed fires contemporary imagination, despite the somewhat rudimentary character that many, even today, implicitly attribute to such ruins. This concept of ‘primitivism’, born in the depths of the history of archaeological research, has long stifled any truly detailed study of megalithic architectures. Beyond their undisputed heritage value, and contrary to their too frequent perception as being petrified for eternity, megaliths have a more dynamic aspect.

**Key-Words:** *megaliths, ruins, architecture*

**2** p. 49-62 – **Megalithism and monumentalism: A plea for broadening the debate** by Alain GALLAY (†)

The international meeting held at the Mémorial de la Vendée in September 2019 made it possible to highlight a distinct number of difficulties as regards the definition of what should be understood by the term ‘megalithism’. It is, indeed, impossible to separate a so-called megalithic architectural practice from other types of architecture that do not include ‘huge stones’. The limit of 15 tonnes proposed by Boulestin (2016) to define megalithism in the strict sense, which would imply coercive authority, also prompts a number of questions. The proposal is based on the contributions of two anthropologists who were responsible for stunning breakthroughs with regard to comparative anthropology: Alain Testart and Philippe Descola. The proposal is also based on cladistics regarding the dynamic development of the phenomenon. From this perspective, societies related to megalithism in the broad sense can be placed in the space left free between societies without material wealth, called ‘achrematistic societies’ by Testart, and despotic states. These latter are defined by the practice of storage: they have generated material wealth but also distinct instability among societies. The understanding of ‘megalithism’ requires a complete overthrow of the way in which we approach the phenomenon by imperatively incorporating an anthropological vision. We are dealing here with a crucial change of perspective with regard to the vision we had developed

previously in our book on megalithic societies, which remained partially dependent on an architectural definition of the phenomenon.

**Key-Words:** *megalithism, monumentalities, Alain Testart, Philippe Descola, comparative anthropology, political structures, cladism, iconography, evolutionism*

### **p. 63-81 – From the rock throne to the burial chamber: History, myths and megaliths in Japan** by François MACÉ, Laurent NESPOULOUS

In contrast to European megaliths, the cultural context of which we know very little other than that revealed by archaeological research, those of the Korean peninsula and the Japanese archipelago allow us to better understand these otherwise silent monuments. In Japan, particularly, the interval between the first texts (*Kojiki* 712; *Nihon shoki* 720) and the end of the great funerary monuments of Protohistory is quite short. Not only do these texts shed some light on the construction of burial mounds of the Kofun period (from the middle of the 3<sup>rd</sup> century CE to the beginning of the 7<sup>th</sup> century CE), but they also, in their mythical dimension, give insights into the specific role of stone in the imaginary landscape of the elite of the time. This aspect will be the focus of this chapter. In the myths, *Iwa*, the rock, relates to the notion of what is unchanging and majestic, such as in *Iwa kura*, the ‘rock throne of the gods’, or in *Iwanaga Hime*, the ‘Princess wielder of immortality’. *Iwa* is also found in association with death in the expression ‘to hide in the rock’ and relates to two different myths: that of the celestial cave where the sun disappears, and that of the Land of Yomi, the land of death. Hence the interpretation of considering the stone corridor chambers appearing during the 5<sup>th</sup> century as a transposition of such myths. But another interpretation is also possible, grounded in both archaeological and textual documentations, and points towards the majestic and access to the unchanging, the immutable.

**Key-Words:** *monument, megaliths, texts, mythology, Japan, kofun, Kofun period, burial, death, afterlife*

### **p. 83-92 – Megalithic genesis: construction of a cultural identity for better goods circulation** by Tara STEIMER-HERBET

Megaliths in the world, from Prehistory to history are the work of communities capable of generating, managing and commercializing merchandise. In the Near and Middle East, the appearance of tower tombs in the 4<sup>th</sup> millennium BCE is a particularly interesting example to illustrate the link between megalithism and the enrichment of communities. Several factors indicate that the pastoral economy, combined with the hunting and agriculture of the megalithic communities, contributed to the provisioning of Mesopotamian and Egyptian state entities. Installed within marginal zones, these local communities controlled strategic and commercial crossroads by using the depth of the desert space to which they were perfectly adapted. Megalithism, in this context, functions as a common cultural code. From a transactional point of view, adopting similar cultural codes from the Yemen to the Sinai, offered significant advantages. Namely, by increasing the trust capital inherent in communities adopting identical codes of conduct, the risks linked to exchanges were reduced. The construction of a common ostentatious cultural identity, such as megalithism, allowed these communities, which developed essentially thanks to merchandise transactions, to benefit from a clear augmentation of their financial and economic resources.

**Key-Words:** *megalithism, tower-tomb, exchange, Arabia*

**p. 93-102 – Stones in the landscape: Megalithic monuments in their wider setting** by Chris SCARRE

Megalithic monuments have for many years drawn both popular and scholarly attention through their prominence and monumentality, yet they cannot be understood in isolation. They were situated within wider landscapes that were both natural and cultural in their formation. Those landscapes had a particular role in furnishing the materials from which megalithic monuments were built, and indeed stony natural landscapes may have been the inspiration for the construction of cultural megaliths. There is also the significance of place to consider. Ethnography reminds us that many societies invest ‘natural’ features of land, sea and sky with cultural and cosmological meaning. At a more immediate level, issues of topography and intervisibility can be addressed through GIS analysis. More generally, however, landscape was the arena of lived experience, and the relationship of monuments to the settlements of those who built them is a key issue. Taken together, these approaches may help to explain why megalithic monuments were built in particular places, but we must also shift our gaze upwards, and consider the relevance of archaeoastronomy and the movements of celestial bodies – sun, moon and stars – in that choice.

**Key-Words:** *megalith, geology, landscape, ethnography, GIS analysis, archaeoastronomy*

## Part II - Megaliths in America

**p. 120-128 – Introduction** by José R. OLIVER, Luc LAPORTE

**p. 129-157 – Pre-Columbian megaliths of the Caribbean: Bateyes & plazas of the Greater Antilles** by José R. OLIVER

This chapter presents an overview of the pre-Columbian megalithic constructions in the Caribbean Islands. Megalithic works are distributed between Southeastern Hispaniola and the Virgin Islands, with Puerto Rico showing the largest concentration. In the Caribbean, they are always used to demarcate civic-ceremonial precincts: plazas, *bateyes* (ball-courts/games) and other ritual spaces. In Eastern Cuba and throughout most of Hispaniola, the civic-ceremonial precincts are instead demarcated by large earth ridges of embankments, while elsewhere in the Caribbean these ceremonial spaces remained unmarked. Following a discussion of the definition of ‘megalithicity’ and ‘monumentality’, the chapter traces the historical development of plazas/ballcourts focusing on Puerto Rico, with Las Flores (AD 700-1200), Tibes (900-1200) and Caguana (1210-1450/1500) serving as examples of a trajectory towards the consolidation of ceremonial centres with multiple courts framed by large monoliths and boulders. This ends with Bateyes de Viví (AD 1225-1445), a site that witnessed the ritual entombment of the monoliths of a plaza after a destructive flood event, followed by the plaza’s reconstruction (rebirth). It is argued that the importance of large stones, as opposed to earthworks, lies in the indigenous notion that the petroglyphs captured on the monoliths embody sentient beings – persons, imbued with the vitality and potency of *cemí* (literally meaning ‘sweet’). This vital force, greater than the size of the stone, renders them as monuments that express monumentality. These representations evolved in size from small portable icons made from various materials to megaliths, rooted on the ground and framing ceremonial precincts. There was a process of ‘megalithization’ and spatial fixation that the stone *cemí*-personages experienced through time. To understand the character and

meaning of the monumental petroglyphs (*cemí*-imbued persons), this chapter examines how human beings and these sentient personages, embodied in monoliths, interacted in *areíto* (chant-dance) ceremonies that underpinned the ‘Taíno’ social political-religious order, which contrasts to the *bateyes*, where segments of the society engaged in ceremonial ball game competitions and where petroglyphs are absent. While these Caribbean Islands do not show individual megaliths on the scale observed in many other areas of the world, the overall visual and perceptual effect of the large stone-demarcated precincts is arguably of megalithic proportions. The question of mega-earth versus mega-lithic ceremonial sites in the Greater Antilles is addressed herein. The Caribbean thus adds yet another example of megalithic archaeology, its peculiarities and distinct flavour enriching our understanding of both megaliths and monuments around the world.

**Key-Words:** *Caribbean, Puerto Rico, monumentality, ceremonial centers, plazas, ballcourts (batey), earthworks, petroglyphs, Las Flores, Tibes, Caguana, Bateyes de Viví*

### **p. 159-192 – Megaliths of the Colombian Andes: Boyacá, Sierra Nevada del Cocuy and San Agustín** by José R. OLIVER

The Andean highlands of Colombia present a rich and varied corpus of megalithic works ranging from tall standing menhirs, richly carved monumental columnar statues and dolmen-like funerary structures to massive stone sarcophagi and monolithic alignments delimiting ceremonial spaces. Megaliths seem to have first emerged during the Late Formative Period (ca. 400 BC) and are still in use among the present-day U’wa of the Sierra Nevada del Cocuy. This chapter aims to provide a synthesis of the current state of knowledge on megalithic manifestations found in the Department of Boyacá in the Northern Andes and in San Agustín Massif region of the Upper Magdalena River Basin of Colombia.

**Key-Words:** *megaliths, San Agustín, Boyacá, dolmens, standing stones, Colombia*

### **p. 193-201 – The Late Holocene Megalithic Structures at Easternmost Amazonia** by João DARCY DE MOURA SALDANHA

The megalithic structures in Easternmost Amazonia (Amapá State-Brazil) can be described as circular or irregular arrangements of granite blocks placed at the top of hills. Although known since 19<sup>th</sup> century, there is not much information on this kind of archaeological site. Since 2005 an archaeological project has been developed. Its main goals are the promotion of site preservation and increasing empirical data on the archaeological phenomena associated with these structures. Here we present some results, providing fresh data on pre-Colombian occupation in the region.

**Key-Words:** *megalithism, Amazonia, Amerindian occupation*

### **p. 202-204 – From stone to dust: Ceramics and megalithism in Amapá (Brazil)** by Marina DA SILVA COSTA

The ongoing research is oriented by the results of a archaeological experiment in ceramics. According to archaeologist Denis Williams (2001), the introduction of processed rocks in the making of pre-colonial pieces from the Guianas would increase the level of hardness of these vessels. Based on this hypothesis, the experiment intended to manufacture ceramic plates and rollers by adding ground granite as a temper. The research results from analyses of megalithic ceramics from the archaeological site AP-CA-18 - Rego Grande, Calçoene, in

Amapá State (Brazil). The analysis of ceramic sherds excavated in this site revealed the presence of ground granite in the clay of some pre-colonial ceramics. In the same context, secondary burials and a big megalithic structure with signs of astronomic uses, structure also built in granite, raise the idea of a relation network between past times human beings and this prime material. As a result of the experiment, it was observed with the use of Mohs scale that the intrusion of 'ground granite' in ceramic pieces increases noticeably their hardness, thereby showing the improvement suggested by Williams. The research is built as a master's thesis project where archaeometry tests and analyses of petrographic blades from pre-colonial potsherds will be realized, thus associating modern scientific knowledge with a theory, still in its initial phase, about a possible symbology of the diverse uses of granite by ancient peoples from the region, where today is the state of Amapá (Northern Brazil). Our goal is to comprehend the uses of the prime material in the landscape and in the past life of the inhabitants of this part of Brazilian Amazon, suggesting a relation of symmetry where practical and symbolic approaches would form a single reality for these peoples, different from the duality recurrently investigated by modern archaeology.

**Key-Words:** *inclusions, Precolonial ceramics, hardness, experimentation*

**p. 205-216 – Non-funerary megalithism among mobile hunter-gatherers and shepherds: Tulán-52 and Tulán-54 (Atacama Desert, Chile)** by Catherine PERLÈS, Lautaro NÚÑEZ

The two ceremonial centres of Tulán-52 and Tulán-54, in the heart of one of the world's most arid deserts, are an unparalleled example in the Andean area. Tulán-52, which dates to the Late Archaic period, is in fact a unique case in this area of a megalithic ceremonial centre erected by non-sedentary hunter-gatherer communities. It represents as a one-millennium-more-ancient prototype of Tulán-54. Tulán-54 dates from the early phase of the Formative Period, and attests to the development of camelid breeding and horticulture. This ceremonial centre also is unique from an architectural perspective with its central half-buried megalithic enclosure, partitioned by walls converging towards a central cell, and its burials of new-born babies accompanied by rich offerings. Data from the settlements and burials do not support the idea of monumentalism associated with stratified societies, where ritual elites would monopolise wealth. On the contrary, they lead us to turn to other early forms of non-funerary monumentalism, megalithic or not, dating from the beginning of the Neolithic process, in which elites would be organised corporately, with no personal accumulation of wealth.

**Key-Words:** *Atacama, Chili, Recent Archaic, Formative, ceremonial centres, hunter-gatherers, pastoralists*

### Part III - Megaliths from Easter Island to Indonesia

**p. 236-239 – Introduction** by Nicolas CAUWE, Tara STEIMER-HERBET

**p. 241-255 – Aboriginal monumental stone-working in Northern Australia during the Pleistocene** by Chris URWIN, Bruno DAVID, Jean-Jacques DELANNOY, Joshua A. BELL and Jean-Michel GENESTE

Placements, arrangements, and constructions of large stones – most often termed 'megalithic monuments' – have long occupied the imagination of the global archaeological community.

So-called ‘megalithic traditions’ have been studied extensively in Central to Northern Europe, and to a lesser extent in other parts of the world such as the Middle East, parts of Africa, Asia, and Oceania. Due to the nature of Australia’s relatively unique archaeological record, and assumptions about ‘hunter-gatherer’ landscapes, it has often been assumed that Australian Aboriginal populations did not (or could not) construct monumental places from stone. Drawing on transdisciplinary research conducted over the past decade, we show how large rock outcrops were carved out to create new forms of monumental architecture in Northern Australia. We track back through time these anthropically shifting shapes of monumental rock outcrops, with implications for how Indigenous communities organized and marked their worlds more than 11,000 years ago.

**Key-Words:** *Aboriginal Australia, Arnhem Land, Australian archaeology, megaliths, monumentality, Pleistocene*

## 11 p. 257-275 – **Megalithism in Eastern Polynesia** by Nicolas CAUWE

Polynesian monumentalism, recognized since the discovery of the Pacific Islands by Europeans, is rarely described as megalithic. Indeed, the raw materials used are quite varied (stone, wood, coral, earth), and there are sometimes even questions about the use of living plants for the architecture. In addition, despite their possible impressive size, Polynesian monuments are not systematically built with large boulders, and they have often undergone supported methodical dismantling and reconstruction. Therefore, it seems that a Polynesian megalithism, in the sense of a general architectural movement, does not exist. Nevertheless, megalithic approaches were occasionally applied to the architecture and/or the statuary. In the present synthesis, we will not give an inventory of all monuments for which megalithic means were used; such a task would be pretentious and without interest in the context of this publication. Rather, we will try to identify the general features which run through all these varied productions. Within this framework, it seems that megaliths in Polynesia cannot be considered as full-fledged types of monuments; rather, their forms and functions are more useful in defining a typology. However, Polynesian megalithism cannot be limited to its technical aspects. The use of large slabs is significant in the sense that raw materials are often sacred in Polynesia, while natural or carved shapes always have an operative power named *mana*. Comparisons with the many stelae of Eastern Polynesia suggest an anthropomorphic element to many of the boulders. Finally, the landscape is important for the Polynesian monumentality, not as a background, but as a part of the conception of sacred spaces. Altars, burials, paved paths, stelae, or petroglyphs often reinforced striking geographic features such as volcanos, waterfalls, valleys, beaches, cliffs, lava tubes, and outcrops. Probably, the entirety of the islands were considered as monuments. In this case, Polynesia could give us a rare example of a natural ‘megalithism’.

**Key-Words:** *genealogical architecture, sacred raw materials, anthropomorphism of megaliths, natural megalithism*

## 12 p. 277-290 – **Megalithic architectures in a World of Oceanic ‘little Islands (Micro-nesia)’** by Christophe SAND

Micronesia, encompassing most islands and archipelagos of the Northern Pacific, holds a diversity and richness of monumental structures without real parallels elsewhere in Oceania. This chapter presents some of the most iconic and specific examples, scattered across a region settled from about 1300 BC onwards. The chronological approach that will be used allows us to highlight that these structures were built in cultural contexts that have no evident ties

between them, the emergence of monumental traditions appearing, above all, as the result of internal socio-political dynamics. In the Mariana Archipelago a tradition developed from the end of the 1<sup>st</sup> millennium AD of carving large, monumental columns topped by a cap, called *Latte*, quarried exclusively using stone and shell tools. Positioned in a double alignment and reaching in some cases several metres high, these columns probably served as the basis for elite houses and wooden ceremonial structures. In the Caroline Islands, during the 2<sup>nd</sup> millennium AD, real monumental towns were built, the emblematic example being Nan Madol, also called the ‘Venice of the Pacific’. The site encompassed over 100 artificial platforms raised on the lagoon floor, some holding walls reaching 8 m high and built through a complex placement of polygonal basaltic columns. Finally, we will discuss the late production of large ‘stone-money’ used on the Island of Yap, whose gigantic character was only permitted after the introduction of metal and the advent of steamboats for their transport.

**Key-Words:** *Oceania, Western Micronesia, monumentality, Nan Madol, Latte, Rai, hierarchy, centralized power, climate change*

## 1 p. 291-306 – Mechanisms of appearance and disappearance of Indonesian megaliths by Tara STEIMER-HERBET

The Indonesian megalithic phenomenon is contemporary with the great Hindu-Buddhist kingdoms of Sriwijaya, Majapahit and Malayu. It represents an exceptional cultural heritage, thanks to its reach. Indeed, monuments can be found in the forests, the mountains, the plateaus, and along the coastline. The megalithic sites were built by indigenous groups whose religious beliefs revolved around the cult of the ancestor and of Nature spirits. This shared religious base can be found from Bondowoso (Eastern Java) to Toba (Northern Sumatra), through Sukabumi, Kuningan, Lampung, Pasemah, Jambi and Minangkabau, to name only the most well-studied regions. The resource and service networks developed by the indigenous groups with the Hindu-Buddhist kingdoms gave rise to the acquisition of prestige goods, leading in turn to social competition, an environment particularly favourable to the development of megalithic culture. The emergence of ‘chiefs’ probably preceded the appearance of megaliths, which were built for burying the deceased as well as honouring, commemorating and/or communicating with ancestors. These communities did not use writing; the standing stones (uncarved or carved) marked the territory and served as a way to transmit the memory of mankind from one generation to the next. In Java, Sumatra (central and southern) and Sulawesi (central Lore Lindu), megalithic monuments were no longer built when the Hindu-Buddhist kingdoms lost their power. On the other hand, and following a similar logic, the use of megaliths developed later in the isles of Sumba, Flores, Nias, Northern Sumatra (Toba) and Central Sulawesi (Tanah Toraja) following contacts with European merchants. Despite massive conversions to Catholicism and Protestantism in these areas, the tradition remains alive to this day. These monuments bear witness to a period of exchange and trade that led to the development of complex Indonesian societies, and this chapter aims to shed light on the mechanisms of the emergence and disappearance of the megalithic phenomenon in this region.

**Key-Words:** *Indonesia, Hindu-Buddhist kingdoms, Sriwijaya, Majapahit, Malayu, megalithic phenomenon, emergence, disappearance*

**14** p. 307-321 – **Menhirs of Tana Toraja (Indonesia): A Preliminary ethnoarchaeological assessment** by Ron ADAMS, Guillaume ROBIN

Stone remains a prominent feature of the natural and cultural landscape of Tana Toraja, Indonesia, where outcropping basalt and limestone karst formations create a dramatic backdrop. In this context, the manipulation of stone is a significant aspect of ancient cultural traditions that persist to the present day. The quarrying and erection of large menhirs are part of this stoneworking tradition that also includes the construction of rock-cut tombs and placement of smaller freestanding stone monuments. Menhirs are quarried, transported, and erected on the occasion of the largest type of funeral feast held in Tana Toraja, which can entail complex ritual practices, up to over a thousand guests, and the slaughter of what can be a staggering number of water buffaloes and pigs over a period lasting several days. In this paper, we provide an overview of the practice of erecting stone menhirs in Tana Toraja and its social significance. Preliminary ethnoarchaeological documentation of Torajan menhirs provides insights into the methods, logistics, and social dynamics associated with this megalithic tradition. The quarrying and shaping of menhirs is done by specialized stoneworkers, while the transport and erection of the menhirs involves a larger labour force. The monumental plazas in which the menhirs are placed serve to commemorate the deceased ancestors and mark the prominence and wealth of the family groups with which they are associated. These spaces, enshrined with megaliths, also become venues for important components of ritual feasts. From a broader perspective, the enduring significance of these monuments is inseparable from the elaborate feasts in which they are embedded and for which they become an everlasting symbol. The link between the menhirs and the social entanglements of large feasts is consistent with megalithic practices observed elsewhere in the Indonesian archipelago, where monumental construction is often tied to elaborate ritual undertakings.

**Key-Words:** *menhirs, ethnoarchaeology, feasting, Indonesia*

**15** p. 322-339 – **Megaliths on Sumatra and Nias (Indonesia): Concepts of 'value' behind the making of stone monuments** by Dominik BONATZ

This article aims to summarize the phenomenon of megalithism on Sumatra and the adjacent island of Nias. This is quite an ambitious task, because this area hosts the greatest number of megalithic monuments and buildings in Southeast Asia. Large megalithic complexes are found on the Pasemah plateau in South Sumatra, in the highlands of Jambi, in the homeland of the Minangkabau in West Sumatra, in the Batak lands in North Sumatra, and all across Nias. The stones, stone sculptures, and stone buildings in these regions show different formal and iconic characteristics and they date to different periods, from the early first millennium AD to the present. Given this spatial and diachronic extent, the variety of megalithic forms of expression and their different social contexts present an important field of inquiry. They allow us to better understand the meaning of stone monuments in societies and the concepts of 'value' behind their making, the essential approach of this paper.

**Key-Words:** *megaliths, archaeology, value, Indonesia, Sumatra, Nias*

**16** p. 341-364 – **The social context of megalithic practice: An ethnoarchaeological approach. What the case of the Indonesian island of Sumba teaches us** by Christian JEUNESSE

The island of Sumba (Indonesia) is the last place in the world where people still build megalithic graves. The island shows a quite homogenous traditional material culture, but

two clearly differentiated socio-political systems: on one hand, segmented, egalitarian, tribe-like societies, on the other, stratified chiefdoms, both of which built megalithic tombs. It is thus an ideal place in which to study the social and political backgrounds of the megalithic practice. Each type of society had its own way of dealing with megaliths: in the egalitarian community, small or medium-sized, poorly decorated monuments sheltered a funeral population including several generations; in the stratified society, a greater variability of sizes and monumental, richly-decorated 'royal' dolmens were built for just few deceased individuals (often only the royal couple). The examination of current changes, which tend to attenuate differences while at the same time creating conditions favourable to the emergence of new cleavages, offers us a valuable opportunity to observe 'live' how a megalithic system adapts to changing social and political conditions, since the construction of megalithic tombs remains a privileged medium for the expression of identities. Having characterized the 'Sumbanese' model, we attempt to show how it might refine our view of European Neolithic megalithic practices, notably by encouraging the development of new research projects inspired by the data provided by social anthropology.

**Key-Words:** *ethnoarchaeology, Sumba, megaliths, social organization, tribe, chiefdom, elite graves*

**p. 365-371 – Megalithic techniques at Sumba Island (Indonesia): From quarries to abandonment** by Noisette BEC DRELON, Christian JEUNESSE

Different techniques of megalithic tomb construction have been observed on the island of Sumba in Indonesia where this tradition is still alive. Through several case studies, from quarries to abandonment, transport and construction, we propose a synthesis of these living practices in order to feed our reflections on those of the past. It will also deal with devices related to the use and restoration of tombs, which, in addition to their technical originality, are also indicators of collective functioning and the investment of these communities in the durability of their monuments.

**Key-Words:** *Sumba, quarries, transport, construction, restoration*

**17 p. 373-390 – Setting the wider frame. A comparison of recent megalith building traditions in Sumba (Indonesia) and Nagaland (India)** by Maria WUNDERLICH

At the core of archaeological disciplines lies the urge to reconstruct narratives of past human life and the meanings behind the material remains found today. The distant past of prehistoric archaeology requires aids to attempt such reconstructions and analogical reasoning constitutes one important approach in this regard. Comparative research strategies including the use of recent ethnoarchaeological case studies hold high potential as they provide opportunities to engage in current archaeological debates and are especially suitable for the study of complex phenomena, such as megalith building traditions. This paper presents a comparative study using both quantitative and qualitative data sets and perspectives. The recent case studies include remarks on the social mechanism influential for megalith building activities on the island of Sumba, Indonesia, and the southern area of Nagaland, Northeast India. Both examples show striking similarities, on a structural basis, with concern to activities and mechanisms of feasting activities, economic inequalities and the collective efforts involved in the process of megalith building. Yet, the case studies are characterized by particularities and individual strategies of given communities, both within

the regions of interest and within the broader comparison between them. These particularities represent individual interpretations and expressions of overarching mechanisms and deserve the same attention as the structural similarities. This study shows that comparative approaches should use and combine both qualitative and quantitative approaches, thus enabling a comparative synthesis of different case studies while at the same time avoiding generalizations of broader regional frameworks.

**Key-Words:** *Northeast India, Sumba, comparative approaches, ethnoarchaeology, feasting, collective action, landscape construction*

## **Part IV - Megaliths from India and South-Eastern Asia**

**p. 415-417 – Introduction** by Rabindra Kumar MOHANTY, Johannes MÜLLER

**p. 419-431 – Megalithic cultures in Southern Asia** by Rabindra Kumar MOHANTY

The origin and development of megalithism in India has been a subject of debate, whether indigenous movement or has been influenced from foreign sources. Here the ‘megalithic’ culture incorporates varieties of burials with or without stone appendages. The monuments represent a context of socio-religious expression of burying the deceased in a grave accompanied by certain culture specific personae of the period. The wider practice coincides with the extensive use of iron and forms an adjunct to the Megalithic Culture across the subcontinent. The Iron Age Megaliths appear in different regions of the country beginning between 13<sup>th</sup> and 12<sup>th</sup> centuries BCE and continued till the Early Historic period around 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> centuries AD. They are largely found in the southern part of the country, hence popularly known as South Indian Megaliths. However, organized burial practice in the Indian subcontinent can be dated back to the Mesolithic period when burials appear between 8<sup>th</sup> and 4<sup>th</sup> millennium BCE and continue through the Indus Valley Civilization, and regional Neolithic and Chalcolithic cultures. The burials built on stone excavated at Dholavira and Daneti during the early phases around 2800-2000 BCE of the Harappan culture assumes significance and they quite resemble megalithism during the Iron Age. The prior existence of selective burial practices and their continuity during subsequent Neolithic and Chalcolithic contexts in many parts of the country are often superimposed by Iron Age megalithism. Permutations and combinations of architectural models, use of different building materials, socio-economic and traditional ethos of ritual departure of the deceased brings out assorted representation of megalithic monuments mostly found many parts of India and especially in Peninsular India.

**Key-Words:** *megalithism, monoliths, Chalcolithic, Neolithic, Iron Age, Gandhar, Vindhyan, Ganga plain, Deccan, peninsular India, ware, burial*

**p. 433-448 – Megalithic Architectures in India** by Rabindra Kumar MOHANTY

Megalithic monuments are found in large number of sites especially in Peninsular India. They are infrequently found from Himalayan region to central India. There is architectural variability, use of structural material and associated grave goods evidenced. The pre-Iron Age Megaliths could date prior to 1200 BCE, while Early Iron Age megaliths continue till

3<sup>rd</sup> century CE during Early Historical period. Along with Megaliths, contemporary burial appears in the same cemetery without stone appendages like, sarcophagus and pot burials, a continuity of an older tradition in South India. There appears combination of burial architecture incorporating basic forms like Cairn circle, Dolmen, Cist burial and Menhirs in some cases.

**Key-Words:** *megaliths, leaving tradition, Kashmir, Northeast India, Uttarakhand, Vindhyas, Vidarbha, peninsular India, terminology, chronology*

**p. 449-475 – Northeast Indian megaliths: Monuments and social structures**  
by Tiatoshi JAMIR, Johannes MÜLLER

Different megalithic landscapes of Northeast India offer rich sets of archaeological and ethnoarchaeological information on the social implications of megalith building activities in a comparative perspective. This paper attempts to situate the megalithic building traditions in Nagaland, Manipur, Meghalaya, Assam, Mizoram, and Sikkim drawing specific reference to the nature of their social structures. Both memorisation practices as displayed in standing stones and ancestral practices as displayed in different burial traditions demonstrate that extensive communal and cooperative structures link different spheres of daily life. Feasting activities and the construction of megalithic monuments in the region of Northeast India represent a long-standing practice of both stratified and acephalous societies. An overview of the historical, archaeological, and ethnographic background to the megalithic traditions of Northeast India is thus examined in the present paper linking results from recent fieldwork undertaken in southern parts of Nagaland.

**Key-Words:** *Northeast India, Khasi-Jaintia Hills, matrilineal, Naga Hills, patrilineal, feast of merit*

**p. 477-489 – Megalithic Monuments of Jharkhand: Archaeology and ethnography**  
by Himanshu SHEKHAR, Rabindra Kumar MOHANTY

Megalithic archaeology in the Indian subcontinent is well documented and has been subjected to various interpretations by numerous scholars since the first discovery of megalith in year 1823 by Babington. Apart from the ancient monuments, there is a rich ethnographic heritage of megalithic tradition in different parts of the country. This paper is concerned about the study of ancient megalithic sites reported and explored in Jharkhand state of eastern part of the country. The investigation goes through the ethnographic model of research and inferences are drawn on the basis of available ethnographic data, evidence of archaeological records and evidence recovered through exploration and surface surveys of megalithic sites.

**Key-Words:** *capstone, dolmen, menhir, living tradition, death custom*

**p. 491-501 – Stone Jars of Southeast Asia and Northeast India: Problems and prospect**  
by Tilok THAKURIA

The stone jars are unique and enigmatic archaeological evidence of South and Southeast Asia. Henri Parmentier, in 1912, first made an academic note about the stone jars in Xieng Khouang province of Lao PDR. Later in the 1930s, Madeleine Colani took up the extensive survey and documentation works on the Stone Jars of Xieng Khouang Province. Apart from

Lao, stone jars were too reported from Indonesia and excavations at Sri Kestra in Myanmar. The Indonesian stone jars are, to a large extend, look similar and seem to be affiliated to Laotian Jars but, the Sri Kestra stone jars totally represent a different burial tradition related to Buddhism. The stone jars of Assam were reported in 1928 by J. P. Mills and J. H. Hutton are close to Laotian stone Jars in many aspects and characteristics. The present paper attempts to offer a brief discussion on the jars from Southeast Asia and South Asia on the research historiography, general characteristics of the jars, and at the end address some of the archaeological problems on the jars those need to be addressed and prospects of the stone jars in understanding a lost culture that was once occupied a large geographical area covering Southeast Asia and Northeastern parts of India.

**Key-Words:** *Stone Jar, Lao, Assam, Dima-Hasao, engraving*

## **p. 503-511 – The dolmens of Karachi, Sindh (Pakistan) by Zulfiqar Ali KALHORO**

This paper deals with the dolmens of Karachi. I have been surveying the megaliths in Sindh in general and Karachi district in particular. During course of my survey, I discovered over hundreds of megalithic sites in Sindh. Stone circles, stone circular structures, cairns, menhirs, stone alignments and dolmens were documented. In Karachi district, I documented sixteen dolmen sites. I cannot discuss all megalithic cemeteries and have chosen three main sites to discuss the dolmens which are representative of all similar dolmens found at other necropolises. I have been travelling in Karachi and other districts of Sindh to document megaliths since 2005. During these years, I discovered not only megaliths but also rock art sites near the megalithic sites. Most of these megalithic sites are found near the prehistoric settlement sites. In few cases, they are located in remote valleys of Karachi where there are no settlement sites found nearby. Most of these megalithic cemeteries are located on the hills or any elevated place and on the riverbanks. In last three decades, many dolmen sites were destroyed to develop housing schemes and construct the roads. Early reports, which mention the dolmens by the British administrators and travellers do not exist now. Most of these have been destroyed during urban growth which devoured the cultural landscape of Karachi. The three main dolmen sites, which I discuss in this paper may lose their existence in next three decades in the face of the fast pace of development. The fast growing development of housing schemes have already destroyed much of the cultural landscape of Karachi.

**Key-Words:** *megaliths, dolmen, standing stones, Karachi, Pakistan*

## **p. 512-521 – Megaliths in Vidarbha region by Rabindra Kumar MOHANTY**

Vidarbha, the North-Eastern part of Maharashtra state, has revealed more than 100 Megalithic sites and a scores of contemporary settlements. Some of the burial sites have several cemeteries and large number of megaliths ranging from a few to more than 1000. Although all types of burials noticed in India are found, but more than 95% fall in cairn circle category. This is the region where extensive excavation and intensive exploration have taken place providing enough data base for intensive study.

**Key-Words:** *Vidarbha, Deccan, megalithic architecture, Iron Age, Black and Red Ware, horse, artefacts, craft, skeleton, dates, profession, economy*

**p. 522-523 – Mahurjhari Megalithic Site (India) by Rabindra Kumar MOHANTY**

Mahurjhari Megalithic site has been under investigation since 1933 till recently. Largest number of Megaliths excavated at different times and by different scholars with intensive surface survey prove valuable data not only for of their economy, social stratification but also profession. The excavation at the habitation has revealed one of the largest stone bead manufacturing center know anywhere in the subcontinent and elsewhere.

**p. 524-526 – Bhagimohari Megalithic Site (India) by Rabindra Kumar MOHANTY**

Excavation and intensive exploration and documentation of Megaliths in different localities, investigation of there internal and external architecture show cultural relationship with neighbourhood sites and exchange of cultural material. The settlements shows lot of iron – reworking evidence.

**Key-Words:** *surface Archaeology, social stratification, habitation, reconstruction*

**p. 527-538 – Distributions Disparities in Megalithic burials of Vidarbha (India): A Scrutiny by Virag SONTAKKE**

Vidarbha constitutes one of the important regions of Maharashtra, India. Archaeologically, Vidarbha is known for its Megalithic monuments. Megalithic sites situated in Vidarbha are geographically concentrated in Nagpur district. Megalithic investigations carried out so far primarily mentions stone circles and cairns as the basic megalithic typology prevalent in the region amidst sporadic findings of menhirs and dolmens. Recent explorations carried out in the eastern part of Vidarbha specifically along the banks of Wainganga river, brought to light hundreds of megaliths displaying not only immense typological variety but also novel typological variants of megaliths which were hitherto unknown from Vidarbha. Their construction pattern, deposit and outer architecture was different from typical megaliths reported from Nagpur district. This diversity of megaliths with regard to inner architecture is invariably of great significance. It can be postulated that their unique inner architecture, arrangement of stones and funerary goods relates to complex burial practices prevalent in megalithic community along Wainganga banks. This unique pattern also suggests that Wainganga region had a distinct megalithic tradition which was somehow different found from the core region of Vidarbha. It appears that regional variations probably in sync with ecological adaptations were in vogue during megalithic period in Vidarbha. The present paper documents and analyses the significant typological variations amongst megaliths of Vidarbha and associated inferences.

**Key-Words:** *megaliths, typology, architecture, Vidarbha, stone circles, cairns, dolmens*

**p. 539-549 – Social Organisation of the Megalithic People in Vidarbha, Maharashtra (India) by Shantanu VAIDYA, Rabindra Kumar MOHANTY**

The Megalithic period in Vidarbha is contemporary to the Early Iron Age. The burials are mostly concentrated in the Wardha-Wainganga divide, i.e. present day Nagpur, Wardha, Bhandara and Chandrapur districts of Vidarbha region in eastern part of Maharashtra, India. The subsistence pattern and the settlement pattern of these people had definitely led to some

social and economic dynamism among the community reflected in the burials. These burials after statistical analysis give an idea of the emerging classes and complexity.

**Keywords:** *megalithic Vidarbha, grave goods, statistical analysis, social classes*

## 27 p. 551-573 – **Situating Megalithic Monuments in Tamil Nadu (India): Content and context** by K. RAJAN

The study of megalithic monuments is an important area of research in India. Beginning in the early part of the 19<sup>th</sup> century, the early explorations and excavations were largely sporadic and of an antiquarian nature, most being carried out by the colonial and Princely state administrators. The size of the megalithic monuments and the wealth of antiquities that were encountered in the graves attracted many scholars. Initially, many studies were focused on graves rather than habitation mounds. This led to the discovery of more graves rather than settlements, leading to theories that the megalithic people were nomads or semi-nomads. Anthropometric studies of the skeletal remains also pulled the research towards racial theories regarding the origin of these people, i.e. Dravidian or non-Dravidian, based on geographical distribution. In the post-Independence era, the research focused on the documentation of megalithic monuments and excavation of selected sites. By this time, the typology was almost standardized and organizations like Archaeological Survey of India, State Archaeology departments, University departments and individual scholars started documenting megaliths based on the standardized terminology, which facilitated the understanding the monuments which were spread all over India. Despite this recording work, the establishment of a chronology of the megalithic monuments evaded scholars for a long time. The main reason was that the cultural material unearthed in the graves could not be stratigraphically compared with that from settlements as there were hardly any excavations exclusively concentrated on habitations with burial sites. Further, it was widely believed that Black and Red Ware and iron were integral parts of the cultural milieu of the megalithic culture and the date associated with these influenced, indirectly, the chronology assigned to the monuments. Over time, the date for the start of iron usage in India changed progressively from 700 BCE to the current estimate of the early 2<sup>nd</sup> millennium BCE; Black and Red Ware appeared from the Chalcolithic period. All these issues contributed to the determination of the chronology of the megalithic sites. In addition, all the megalithic monuments fall under the umbrella term of ‘Megalithic Culture’ although they are encountered in pre-Iron Age, Iron Age and Early Historic cultural phases covering a period between the early 2<sup>nd</sup> millennium BCE to the beginning of the Common Era. The cultural, structural and ritual transformations that occurred with respect to the erection of megalithic monuments over a period of 2000 years could not be assessed due to limited excavation. There is enormous variation in both surface features and sub-surface cultural items. Above ground, all the megalithic monuments appeared similar but excavation revealed an entirely different picture. For example, cairn circles found during surveys were grouped in a single category based on visual appearance. On excavation, they were found to have many different forms, such as a simple cist, simple cist with a passage, transepted cist, double cist, pit burial, sarcophagus, urns and many more variants across the wider chronological period. Most theories and hypotheses were based on surface features. The cultural material unearthed in graves was selective in nature whereas the cultural material exposed in the excavation of settlements was more comprehensive. In the meantime, multi-disciplinary approaches such as archaeo-zoology, archaeo-botanical studies, archaeo-metallurgy and anthropology, provided new dimensions for understanding the megalithic monuments. Ethnographic studies and contemporary literary works provided clues regarding the rites and rituals

involved in the erection of the megaliths. Science-based investigations supported by a theoretical framework led to further clarity of the nature of megalithic monuments in South India.

This paper attempts to understand the megalithic monuments based on the extensive explorations and selective excavations carried out by the author in Tamil Nadu, the southernmost state of India. The author discovered more than 1500 archaeological sites associated with megalithic monuments in the landscape of Tamil Nadu, particularly in the river valleys of the Palar, Pennaiyar, Kaveri, Amaravathi, Bhavani, Vaigai, Vaipar and Tambraparni. The author excavated settlements with burial sites such as Mayiladumparai, Thandikudi, Thelunganur, Porunthal and Kodumanal to understand the cultural transformation. Mayiladumparai has Microlithic, Neolithic and Iron Age phases; Thandikudi has Pre-Iron Age and Iron Age phases; Thelunganur has an Iron Age phase; and Porunthal and Kodumanal have an Early Historic phase. All five sites are invariably associated with megalithic monuments. The results obtained from these excavations are discussed in order to understand the issues involved in the megalithic monuments of Tamil Nadu. The chronological aspects of the megalithic monuments and their cultural association with pre-Iron Age, Iron Age and Early Historic periods are discussed against the background of the cultural material unearthed in the excavated sites.

**Key-Words:** *South India, megalithic monuments, history of research, multidisciplinary approaches, Mayiladumparai, Thandikudi, Thelunganur, Porunthal and Kodumanal excavations, megalithic issues*



[www.chauvigny-patrimoine.fr](http://www.chauvigny-patrimoine.fr)

Association des Publications Chauvinoises - A.P.C.  
B.P. 90064 - F-86300 CHAUVIGNY  
Tél. : 05 49 46 35 45

e-mail : [apc@chauvigny-patrimoine.fr](mailto:apc@chauvigny-patrimoine.fr)  
[www.chauvigny-patrimoine.fr](http://www.chauvigny-patrimoine.fr)

Directeur de publication : Max AUBRUN  
Maquette - Mise en page : Sylvie CLÉMENT-GILLET



ISSN 1159-8646  
ISBN 979-10-90534-74-2

Imprimé par Typo'Libris  
Dépôt légal 3<sup>e</sup> trimestre 2022